

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO

ABAD DELCUSCO

FACULTAD DE ECONOMÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS

**EFFECTOS DEL COVID-19 EN EL MERCADO LABORAL DE LA
POBLACIÓN CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ (2019-2021)**

Presentado por:

Br. Wilfredo Huaman Quispe.

Br. Jelsin Stalin Palomino Huaytapuma.

Para optar al Título Profesional de **Economista**.

Asesor:

Dr. Rafael Fernando Vargas Salinas

Cusco – Perú

2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: EFECTOS DEL COVID-19 EN EL MERCADO LABORAL DE LA POBLACION CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ (2019-2021)

presentado por: WILFREDO HUAMAN QUESPE con DNI Nro.: 45648009 presentado por: JELSON STALIN PALOMINO HUAYTAYUMA con DNI Nro.: 47946279 para optar el título profesional/grado académico de ECONOMISTA

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 4 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 10%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 10 de JUNIO de 2021

Firma

Post firma RAFAEL FERNANDO VARGAS SALTINAS

Nro. de DNI 23947028

ORCID del Asesor 0000-0002-1416-6971

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: oid: 27259:359863658

NOMBRE DEL TRABAJO

Efectos del COVID-19 en el mercado laboral de la población con discapacidad en el Perú (2019-2021).d

AUTOR

Jelsin Wilfredo Huaman Palomino

RECUENTO DE PALABRAS

42094 Words

RECUENTO DE CARACTERES

221771 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

169 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

4.1MB

FECHA DE ENTREGA

Jun 7, 2024 7:42 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Jun 7, 2024 7:45 PM GMT-5**● 10% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 8% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 7% Base de datos de trabajos entregados
- 2% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)

DEDICATORIA

A mi hermano menor Lennin, quien motivo el esfuerzo de realizar un estudio sobre las personas con discapacidad, con todo lo que implicó el proceso de su elaboración. De quien, sus pensamientos y sentimientos son un misterio que se develan por acciones que se comprenden luego de un proceso paciente por descifrarlos.

A mi madre Jane que a pesar de todas las cosas buenas y malas que pasaron, siempre mantuvo la esperanza de mejorar la situación en que nos encontrábamos y quien tuvo la paciencia de tolerar mi actitud y esperar que logre comprender muchas cosas más que me ayudaron a superar la etapa difícil en que me encontraba.

A mi hermana Daiana, a quien volví a conocer y aprendí a valorar toda la fuerza y fortaleza que tuvo, no imagino los momentos difíciles y muchas veces tristes que pudo haber pasado, pero agradezco que haya logrado encontrar el camino para mantenerse constante y no rendirse, ante ninguna circunstancia.

A mi padre Prudencio de quien tarde en comprender lo que trato de enseñarme por muchos años pero que la vida y el tiempo, me dieron la oportunidad de entender, al menos una parte de lo que significó la lucha por realizar un sueño que se gestó por muchos años durante mi infancia y que la disciplina y dedicación fueron los pilares para alcanzarlos, sin dejar de lado la importancia de hacer lo que nos gusta, a pesar de todas las adversidades que pudieramos enfrentar.

A todos mis amigos y mis familiares, que ayudaron con su granito de arena cuajar cada una de las ideas que se plasman en este documento.

A todas las personas con discapacidad, que con su esfuerzo silencioso nos muestran el camino de la perseverancia y dedicación.

Jelsin Stalin Palomino Huaytapuma

A mis padres Germán y Victoria, quienes en todo momento, así como en la etapa de mi formación profesional en las aulas universitarias, me brindaron su apoyo, respaldo y paciencia, es por ello que este trabajo de investigación lo dedico en especial a mis padres agradeciéndoles infinitamente, de esta manera a su vez pretendo cumplir lo que ellos esperaban de mí, concretizar este proceso de formación universitaria para ser un profesional al servicio de la sociedad.

A mi pequeña engréida Kristel Korianca, quien es mi mayor motor y motivo que me impulsa a seguir adelante.

A mis hermanos Sonia, Percy, René y David por brindarme su apoyo, consejos y recomendaciones en todo momento, y sobre todo en mi formación profesional como estudiante universitario.

A mis demás familiares que me dieron su apoyo moral para poder concluir este proceso de formación profesional, de la misma forma a mis amigos y compañeros que desde las aulas universitarias estuvieron impartiendo conmigo sus conocimientos y experiencias, y sobre todo las ideas y sugerencias que ayudaron para que este trabajo de investigación se concretice.

A Lennin, quien es hermano de mi compañero de investigación Stalin, sin esa motivación no hubiera sido posible realizar un estudio sobre las personas con discapacidad.

A todas las personas con discapacidad que muchas veces pasan desapercibidas en nuestra sociedad, y que, aun así, siguen luchando por tener las mismas oportunidades y una mejor calidad de vida dentro de nuestra sociedad.

Wilfredo Huamán Quispe

AGRADECIMIENTOS

A Dios por guiarnos por el camino más seguro durante los años que implicaron nuestro proceso formativo, la vida laboral y también personal. Cuidándonos en lo posible nuestra integridad y bienestar.

A nuestras familias, por su confianza, paciencia, apoyo y soporte durante nuestro proceso formativo, ya que sin su presencia todo esto no sería más que un sueño por cumplir.

A nuestro asesor Dr. Rafael Fernando Vargas Salinas, por su predisposición y acompañamiento durante todo el proceso que implicó la elaboración del presente trabajo de investigación.

A la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, a la facultad de Economía y a todos nuestros docentes por sus conocimientos impartidos durante nuestro proceso formativo como profesionales de la economía. Y a todas las personas que conocimos durante esta etapa formativa que contribuyeron para que esta experiencia sea una de las mejores.

RESUMEN

En este documento, se realizó un análisis de los efectos que tuvo la pandemia del COVID-19 en el mercado laboral de la población con discapacidad, comparando los resultados del año 2019 (previo a la pandemia) con el 2020 (año de la pandemia) y el 2021 (primer año de reactivación económica). Se trató de determinar cómo influyeron la condición de discapacidad, el capital humano y las condiciones del hogar en la probabilidad de estar ocupado en Perú.

La principal fuente de datos, fue la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) para los años 2019, 2020 y 2021; en el análisis se aplicaron modelos probit y la descomposición de Fairlie. Los resultados calculados para este periodo, señalan que la cantidad de personas con discapacidad ocupadas pasaron del 42.3% el 2019, al 34.6% para el 2020 producto de la pandemia del COVID-19 y 42.3% el 2021. Se demostró que la discapacidad tiene una influencia sustancial, indicando que la presencia de dicha condición disminuye en -6.7%, -8.1% y -6.8% la probabilidad de estar ocupado de las personas con discapacidad para los años 2019, 2020 y 2021, respectivamente. Con relación capital humano, los años de estudio no son significativos para la población con discapacidad del 2020, sin embargo, adquieren significancia otros indicadores como lengua materna aymara, autoidentificarse como aymara, el acceso a internet y el nivel educativo inicial. Sobre las condiciones del hogar, llama la atención la significancia que adquiere el 2020 y 2021 el total de hijos, aspecto que sugiere la importancia que gana el rol de la familia en el cuidado de las personas con discapacidad, asimismo, también se demostró la predisposición de las empresas del sector formal e informal para contratar a personas que pertenecen a la población con discapacidad, durante los tres años de estudio.

Se logra evidenciar la existencia de brechas en la probabilidad de estar empleado entre las personas con discapacidad y sin discapacidad a lo largo del periodo de estudio. Siendo la brecha de 33.13% en contra de las personas con discapacidad el 2019, pasando al 35.69% el 2020 producto de las políticas aplicada en Perú para enfrentar la expansión y contagio del COVID-19, y finalmente el

2021 la brecha redujo su magnitud al 31.44% que podría ser atribuido a los esfuerzos de reactivación económica de parte del gobierno. Asimismo, se evidencia que la exclusión laboral explica el 82% de la brecha existente para los años 2019 y 2020, cifra que incrementa su valor al 85% el 2021; por otra parte, la discriminación laboral explica el 18% de la brecha del 2019 y 2020, y el 15% del 2021.

Palabras clave: personas con discapacidad, empleado, capital humano, hogar, COVID-19, exclusión laboral, discriminación laboral

ABSTRACT

In this document, an analysis of the effects that the COVID-19 pandemic had on the labor market of the population with disabilities was carried out, comparing the results of 2019 (prior to the pandemic) with 2020 (year of the pandemic) and 2021 (first year of economic recovery). An attempt was made to determine how disability status, human capital and home conditions influenced the probability of being employed in Peru.

The main source of data was the National Household Survey (ENAHO) for the years 2019, 2020 and 2021; Probit models and Fairlie decomposition were applied in the analysis. The results calculated for this period indicate that the number of employed people with disabilities increased from 42.3% in 2019 to 34.6% in 2020 as a result of the COVID-19 pandemic and 42.3% in 2021. It was shown that disability has a substantial influence, indicating that the presence of said condition decreases the probability of being employed for people with disabilities by -6.7%, -8.1% and -6.8% for the years 2019, 2020 and 2021, respectively. In relation to human capital, years of study are not significant for the population with disabilities in 2020, however, other indicators such as Aymara mother tongue, self-identification as Aymara, internet access and initial educational level acquire significance. Regarding home conditions, the significance that the total number of children acquires in 2020 and 2021 is striking, an aspect that suggests the importance that the role of the family gains in the care of people with disabilities. Likewise, the predisposition was also demonstrated of companies in the formal and informal sector to hire people who belong to the population with disabilities, during the three years of study.

It is possible to demonstrate the existence of gaps in the probability of being employed between people with disabilities and without disabilities throughout the study period. The gap was 33.13% against people with disabilities in 2019, rising to 35.69% in 2020 as a result of the policies applied in Peru to confront the expansion and contagion of COVID-19, and finally in 2021 the gap reduced its magnitude to 31.44% that could be attributed to the economic reactivation efforts of

the government. Likewise, it is evident that labor exclusion explains 82% of the existing gap for the years 2019 and 2020, a figure that increases its value to 85% in 2021; On the other hand, employment discrimination explains 18% of the gap in 2019 and 2020, and 15% in 2021.

Key words: people with disabilities, employed, human capital, home, COVID-19, labor exclusion, labor discrimination

INDICE

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN.....	iv
ABSTRACT.....	vi
INTRODUCCION.....	xii
CAPÍTULO I:.....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.1. Situación problemática.....	1
1.2. Formulación del problema.....	6
1.2.1. <i>Problema general</i>	6
1.2.2. <i>Problemas específicos</i>	6
1.3. Objetivos.....	6
1.3.1. <i>Objetivo general</i>	6
1.3.2. <i>Objetivos específicos</i>	6
1.4. Justificación de la investigación.....	7
1.4.1. <i>Relevancia social</i>	7
1.4.2. <i>Implicaciones prácticas</i>	7
1.4.3. <i>Valor teórico</i>	7
1.4.4. <i>Utilidad metodológica</i>	7
1.4.5. <i>Viabilidad o factibilidad</i>	7
CAPÍTULO II:.....	9
MARCO TEÓRICO.....	9
2.1. Antecedentes	9
2.1.1. <i>Antecedentes internacionales</i>	9
2.1.2. <i>Antecedentes nacionales</i>	13
2.2. Bases teóricas	19
2.2.1. <i>Sociedad sigma</i>	19
2.2.2. <i>Teoría del gusto por la discriminación</i>	21
2.2.3. <i>Capital humano</i>	23
2.2.4. <i>Enfoques teóricos del mercado laboral</i>	26
2.2.5. <i>Epidemiología</i>	29
2.3. Marco normativo	30
2.4. Marco conceptual	31
CAPÍTULO III:.....	34
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	34
3.1. Tipo de investigación.....	34
3.2. Diseño de investigación.....	34
3.3. Población y muestra.....	34
3.4. Proceso metodológico	35
3.5. Limitaciones del estudio	36
3.6. Técnicas de recolección de datos	39
3.7. Procesamiento de datos.....	39
3.8. Hipótesis	39
3.8.1. <i>Hipótesis general</i>	39
3.8.2. <i>Hipótesis específicas</i>	40
3.9. Operacionalización de las variables	40
CAPÍTULO IV:.....	42
ANÁLISIS DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO	42
4.1. EMPLEO LABORAL.....	42
4.1.1. Ocupación	42
4.2. OFERTA LABORAL	44
4.2.1. <i>Discapacidad</i>	44
4.2.2. <i>Capital humano</i>	48

4.2.3. Hogar	61
CAPÍTULO V:	69
MODELO ECONOMETRICO	69
5.1 Metodología de estimación del modelo	69
5.1.1. Especificación del modelo econométrico.....	69
5.1.2. Descomposición económica de Fairlie.....	70
5.1.3. Fuentes de datos	71
5.1.4. Descripción de los datos	72
5.2 Resultados econométricos.....	73
5.2.1 Análisis de medidas de tendencia central y de variación.....	73
5.2.2 Análisis de robustez.....	76
5.2.3 Modelo probit	79
5.2.4 Descomposición económica	103
CAPITULO VI:	106
DISCUSION DE RESULTADOS	106
CONCLUSIONES.....	116
RECOMENDACIONES	118
REFERENCIAS.....	119
ANEXOS.....	126
ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA	
ANEXO 02: TABLAS DE VARIABLES	
ANEXO 03: ESPACIO GEOGRÁFICO Y DISCAPACIDAD EN PERÚ	
ANEXO 04: RESULTADOS DEL MODELO PROBIT (Versión extendida), 2019-2021	
ANEXO 05: DESCOMPOSICIÓN DE FAIRLIE (resultados completos), 2019-2021	
ANEXO 06: MUESTRA POR DEPARTAMENTOS	

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Evolución en el recojo de información estadística sobre las personas con discapacidad en el Perú	13
Tabla 2: Variables usadas para estimar el modelo de participación y salarios	16
Tabla 3: Variables identificadas para el modelo de salarios y de empleo	17
Tabla 4: Total de registros analizados por cada año, 2019-2021	35
Tabla 5: Otras encuestas que recogen información sobre discapacidad y el censo nacional.....	38
Tabla 6: Operacionalización de variables	41
Tabla 7: Personas con discapacidad y sin discapacidad, y la condición de ocupados en Perú 2019-2021 ..	43
Tabla 8: Presencia de discapacidad en el Perú, 2019-2021	45
Tabla 9: Presencia de discapacidad en las regiones de Perú, 2019-2021	47
Tabla 10: Sexo de las personas con discapacidad y sin discapacidad, en Perú, 2019-2021	49
Tabla 11: Personas con discapacidad y sin discapacidad que tienen o no pareja en Perú, 2019-2021	50
Tabla 12: Edad de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021	51
Tabla 13: Personas con discapacidad y sin discapacidad jefes de hogar en Perú, 2019-2021	52
Tabla 14: Lengua materna de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021	53
Tabla 15: Origen étnico de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021	54
Tabla 16: Analfabetismo y discapacidad en Perú, 2019-2021	56
Tabla 17: Acceso a internet y discapacidad en Perú, 2019-2021	57
Tabla 18: Nivel educativo y discapacidad en Perú, 2019-2021	58
Tabla 19: Número de hijos de las personas con discapacidad y sin discapacidad, 2019-2021	61
Tabla 20: Ingresos de las personas con discapacidad y sin discapacidad, 2019-2021	63
Tabla 21: Condición de pobreza de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021	64
Tabla 22: personas con discapacidad y sin discapacidad en empresas formales en Perú, 2019-2021	67
Tabla 23: Personas con discapacidad y sin discapacidad en empresas formales en Perú, 2019-2021	68
Tabla 24: Definición de los indicadores	72
Tabla 25: Medidas de tendencia central y variación, 2019.....	73
Tabla 26: Medidas de tendencia central y variación, 2020.....	74
Tabla 27: Medidas de tendencia central y variación, 2021.....	75
Tabla 28: Análisis de robustez, 2019.....	76
Tabla 29: Análisis de robustez, 2020.....	77
Tabla 30: Análisis de robustez, 2021.....	78
Tabla 31: Resultados del modelo probit de empleo para las personas con discapacidad, 2019-2021	80
Tabla 32: Resultados del modelo probit para las personas sin discapacidad, 2019-2021	84
Tabla 33: Resultados del modelo probit para todo el Perú (Efectos marginales), 2019-2021	87
Tabla 34: Descomposición económica de Fairlie aplicado a Perú, 2019-2021	104
Tabla 35: Resumen de los principales resultados del modelo probit, Perú 2019-2021	107
Tabla 36: Brechas en la probabilidad de estar ocupado entre una persona con discapacidad y sin discapacidad, Perú 2019-2021	113

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Objetivos de la Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad (ENEDIS) 2012	37
Figura 2: Personas con discapacidad ocupadas en Perú, 2019-2021	44
Figura 3: Presencia de discapacidad en Perú, 2019-2021.....	45
Figura 4: Presencia de discapacidad en las regiones de Perú, 2019-2021.....	48
Figura 5: Edad de las personas con discapacidad en Perú, 2019-2021.....	51
Figura 6: Lengua materna de las personas con discapacidad en Perú, 2019-2021.....	53
Figura 7: Origen étnico de las personas con discapacidad en Perú, 2019-2021.....	55
Figura 8: Nivel educativo y discapacidad en Perú, 2019-2021.....	59
Figura 9: Años de educación de las personas con y sin discapacidad en Perú, 2019-2021	60
Figura 10: Distribución de los ingresos mensuales per cápita de las personas con discapacidad y sin discapacidad	62
Figura 11: Personas con discapacidad y pobreza en Perú, 2019-2021	65
Figura 12: Personas con discapacidad y pobreza desagregada en Perú, 2019-2021	66
Figura 13: Efectos marginales del indicador discapacidad, Perú 2019-2021	90
Figura 14: Efectos marginales del indicador sexo, Perú 2019-2021	91
Figura 15: Efectos marginales del indicador edad, Perú 2019-2021	92
Figura 16: Efectos marginales del indicador jefe de hogar, Perú 2019-2021	93
Figura 17: Efectos marginales del indicador lengua materna, Perú 2019-2021	94
Figura 18: Efectos marginales del indicador etnicidad, Perú 2019-2021	95
Figura 19: Efectos marginales del indicador acceso a internet, Perú 2019-2021	96
Figura 20: Efectos marginales del indicador años de estudio, Perú 2019-2021	97
Figura 21: Efectos marginales del indicador total de hijos en el hogar, Perú 2019-2021	98
Figura 22: Efectos marginales del indicador total de ingresos per cápita, Perú 2019-2021	99
Figura 23: Efectos marginales del indicador pobreza, Perú 2019-2021	100
Figura 24: Efectos marginales del indicador empresa formal, Perú 2019-2021.....	101
Figura 25: Efectos marginales del indicador empresa informal, Perú 2019-2021	102
Figura 26: Años de estudio y la probabilidad de estar ocupado en Perú de los años 2003, 2019, 2020 y 2021	110

INTRODUCCION

En Perú los efectos del COVID-19 mostraron las debilidades que aún persisten en el país, tanto en aspectos sociales como económicos, afectando a la sociedad producto del confinamiento general adoptado para enfrentar el avance de la enfermedad. De acuerdo al Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad (2021) las medidas adoptadas por el gobierno peruano frente al COVID-19 no consideraron sus efectos colaterales en la población con discapacidad, tales como la interrupción de los tratamientos médicos y de rehabilitación, incremento de las limitaciones en el acceso a empleo, violencia psicológica y/o física. Por lo que resulta sumamente importante realizar estudios que expliquen dichos efectos en la población con discapacidad.

En este contexto, se plantea el objetivo de analizar el efecto de la pandemia de COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en Perú durante el periodo 2019 al 2021, con el propósito de generar evidencia sobre la problemática que enfrenta la población con discapacidad y cumplir con los objetivos de la investigación. En términos metodológicos, se realiza la estimación de modelos probit para determinar la importancia estadística de los indicadores relacionados a la discapacidad, del capital humano y las condiciones del hogar sobre el empleo, lo siguiente, es la aplicación de la descomposición económica desarrollado por Fairlie para estimar las brechas en la probabilidad de estar ocupado entre las personas con discapacidad y sin discapacidad de los años 2019, 2020 y 2021. Para ello, la principal fuente de datos analizados es la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO).

El desarrollo del documento se divide en seis capítulos.

En el **capítulo I** se realiza el planteamiento del problema, definiendo la problemática que se trata de estudiar con el documento, determinando los objetivos que guían el trabajo e incluyendo la justificación del mismo.

En el **capítulo II** se realiza una revisión de antecedentes nacionales e internacionales sobre el tema, además se realiza una exposición de las teorías a la luz de la cual se desarrolla el estudio, asimismo, se realiza una breve revisión del marco normativo, finalizando con la definición de los principales conceptos que se usan en el documento.

En el **capítulo III** se aborda la metodología de la investigación, donde se indica el tipo de investigación, su diseño, la población y muestra, el proceso metodológico que se sigue, las limitaciones del estudio, las técnicas de recolección de datos, el procesamiento de datos, el planteamiento de las hipótesis y la operacionalización de las variables.

En el **capítulo IV** se analiza por medio de tablas y figuras, el comportamiento de los indicadores relacionados a la discapacidad, el capital humano y las condiciones del hogar.

En el **capítulo V** se muestra los resultados de las estimaciones que se realiza, el cálculo de los modelos probit y la descomposición de Fairlie.

En el **capítulo VI** se realiza la discusión de los resultados obtenidos durante todo el proceso de investigación, donde reflexionamos acerca de las cifras estimadas y las posibles causas de sus comportamientos.

Finalmente mostramos las conclusiones que se arribaron en el desarrollo del trabajo, las recomendaciones correspondientes, las referencias y los anexos.

CAPÍTULO I:

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

La Organización Mundial de la Salud (OMS) el 30 de enero del 2020 declaró al COVID-19 como una emergencia de salud pública de preocupación internacional, que generaba cambios en el comportamiento de los países donde llegaba la enfermedad, tanto en el nivel económico como social. Y “tras la notificación de casos en todos los continentes a escala comunitaria, el 11 de marzo la OMS declaró que el brote de COVID-19 podía considerarse una pandemia” (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2020) que generó efectos negativos en el bienestar de la sociedad por las medidas aplicadas para enfrentar la expansión y contagio de la enfermedad.

En este contexto, los estados implementaron diversas medidas que pasaron desde declaraciones de emergencia sanitaria y estados de emergencia hasta cuarentenas obligatorias, medidas de aislamiento social, el cierre de instituciones educativas, cierre de fronteras y otras acciones más (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2020). Lo anterior, agravó la situación de las personas con discapacidad dado que tienen “características diversas y las discriminaciones que experimentan son múltiples y se potencian según género, edad, lugar de residencia, condición socioeconómica, étnico-racial y estatus migratorio” (Meresman y Ullmann, 2020) generando efectos sumamente negativos en el bienestar de la población con discapacidad, principalmente en la educación, acceso a trabajo, acceso a salud y rehabilitación. Asimismo, lo mencionado produjo deterioros en los esfuerzos de inclusión y aceptación social que se venía realizando en varios países como respuesta al interés por mejorar las condiciones de vida de las personas con discapacidad y entre otras cosas, producto de los compromisos asumidos en la “Convención sobre los Derechos de las

Personas con Discapacidad” firmado el año 2007 por casi la totalidad de los países del mundo, en donde Perú también está incluido.

A la luz de los hechos mencionados, en Perú el primer caso del COVID-19 fue registrado el 06 de marzo del 2020 (Ministerio de Salud, 2020) y posteriormente “se declaró el Estado de Emergencia y la Emergencia Sanitaria por COVID-19” (Ministerio de Salud, 2023) con el fin de aplicar gradualmente medidas contra la expansión y contagio de la enfermedad, ya declarada como pandemia mundial. Lo anterior, provocó que en Perú el 2020 se tenga un confinamiento total de la sociedad, significando un resguardo absoluto de todos en sus hogares como medida de prevención de contagios. Esto provocó la paralización de todas las actividades de la sociedad peruana.

En esta realidad, se sitúa el desarrollo del presente estudio realizado para Perú, donde la población con discapacidad representó el 4.8% en 2019, 4.4% el 2020 y 4.8% el 2021 del total de la población peruana (Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, 2022), cifras que a primera vista sugieren una reducción de la cantidad total de personas con discapacidad para el año 2020, que inició el confinamiento total como medida preventiva y de cuidado contra el COVID-19. Sin embargo, es probable que se esté subestimando este indicador por las dificultades para el recojo de información durante todo este año. Puesto que, en comparación con los resultados del censo 2017 en Perú la población con discapacidad representaba el 10.3% del total de la población peruana (3 209 261 personas con discapacidad) (Instituto Nacional de Estadísticas e Informática, 2019) cifra mayor al registrado para los años 2019 al 2021, en este sentido se debe advertir que “estos valores son referenciales dado la poca información muestral disponible” (Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, 2022).

Por otra parte, producto del confinamiento total de la sociedad peruana se registró efectos negativos en los niveles de empleabilidad para la población en general, con relación a la tasa de

ocupación para las personas sin discapacidad paso del 71.2% para el 2019, al 61.0% el 2020 y 69.1% para el 2021, respecto a las personas con discapacidad paso del 43.0% el 2019, al 35.3% el 2020 y 41.8% para el 2021 (Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, 2022), siendo sustancial mostrar que en el periodo 2019 al 2021 en Perú “la brecha en la tasa de ocupación de personas con discapacidad y sin discapacidad es grande (cerca de 30 p.p. de diferencia en promedio durante todo el periodo)” (Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, 2022). La presencia de dicha brecha en los niveles de ocupación sugiere que ya existían dificultades de diferentes índoles que venían enfrentando las personas con discapacidad en el mercado laboral peruano y la sociedad en general, la cual, sumado a la pandemia del COVID-19 se vio agravada tanto para la propia persona con discapacidad, y también para sus familias. Esto lo mencionan Meresman y Ullmann (2020):

La pandemia del virus COVID-19 se ha transformado en una crisis de escala mundial con profundos impactos sanitarios, sociales y económicos que afectan millones de personas. Ante la situación de emergencia sanitaria y social generada por la pandemia, las personas con discapacidad y sus familias, que ya se encontraban entre las más excluidas en nuestras sociedades, pueden ver esta situación profundizada.

En este sentido, es importante enfatizar que las inequidades, discriminaciones y exclusiones que puedan observarse a lo largo de estos meses de pandemia no son nuevas. (pag. 11)

En ese entender, se debe señalar que también las familias de las personas con discapacidad fueron afectadas y que a través de ellas se profundizó los efectos negativos generados por la pandemia del COVID-19 hacia las poblaciones con discapacidad en Perú. Por lo tanto, el incremento en los niveles de pobreza nacional no constituyeron señales alentadoras para las familias de las personas con discapacidad, puesto que la pobreza total en Perú paso del 20.2% el 2019, al 30.1% para el 2020 y 25.9% en el 2021 (Banco Mundial, 2023) y con ello, se refuerza la situación de que “las personas con

discapacidad son más propensas a vivir en hogares que son más pobres que el promedio, están sobrerrepresentadas entre quienes son vulnerables a caer en pobreza, tienen mayor probabilidad de vivir en barrios informales, tienen menos años de educación y tienden a estar fuera del mercado laboral” (Banco Mundial, 2021).

Otro aspecto vital sobre las personas con discapacidad y sus niveles de empleabilidad y/o ocupación, es la educación y lo relacionado a la acumulación del capital humano que realiza la población con discapacidad que “resulta determinante para la inserción laboral de la población” (Instituto Nacional de Estadísticas e Informática, 2019). De acuerdo al último censo nacional el 13.4% de las personas con discapacidad indicaron estar “sin nivel educativo” en comparación a las personas sin discapacidad que son 5.5%, existiendo una brecha del 7.9% en contra de las personas con discapacidad, en el “nivel inicial” las personas sin discapacidad superan en 4.1% al total de personas con discapacidad que se encuentran en el mismo nivel educativo, sugiriendo dichos resultados que “la población que declaro tener alguna discapacidad tiene menor nivel de educación que aquella sin esta condición” (Instituto Nacional de Estadísticas e Informática, 2019). La situación descrita fue afectada negativamente, producto del confinamiento generado por la pandemia del COVID-19 en Perú puesto que, se dictó el cierre de las instituciones educativas y sus actividades pasaron al ámbito virtual. Lo que genero serias limitaciones en la posibilidad de contar con educación de calidad, tanto para el servicio privado y principalmente el público, mostrando dificultades que ya existían en tiempos previos a la pandemia del COVID-19, visualizándose problemas como “deficiencias y desorganización para brindar asistencia técnica a docentes inclusivos, la falta de capacitación en educación inclusiva de estos últimos y una ausencia de atención y apoyo a la EBR, a comparación de la EBE para la implementación de lineamientos que promuevan la inclusión de estudiantes con NEE” (Ramos et al., 2021).

Esta situación sugiere la necesidad de responder preguntas sobre ¿Cuál fue el efecto de la pandemia de COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en el Perú, durante los años 2019 al 2021? Y consiguientemente ¿Existen diferencias considerables en las posibilidades de encontrar empleo entre las personas con discapacidad y las personas sin alguna discapacidad producto de la pandemia generada por el COVID-19 en Perú, durante los años 2019 al 2021?, asimismo ¿Cómo influye el capital humano en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021?, y finalmente ¿Cómo influyen las condiciones del hogar en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021?

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

- ¿Cuál fue el efecto de la pandemia de COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en el Perú, durante los años 2019 al 2021?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Existen diferencias considerables en las posibilidades de encontrar empleo entre las personas con discapacidad y las personas sin alguna discapacidad producto de la pandemia generada por el COVID-19 en Perú, durante los años 2019 al 2021?

- ¿Cómo influye el capital humano en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021?

- ¿Cómo influyen las condiciones del hogar en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

- Analizar el efecto de la pandemia de COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en Perú durante el periodo 2019 al 2021.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar si existen diferencias considerables en las posibilidades de encontrar empleo entre las personas con discapacidad y las personas sin alguna discapacidad producto de la pandemia generada por el COVID-19 en Perú, durante los años 2019 al 2021.

- Determinar cómo influye el capital humano en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.

- Explicar cómo influyen las condiciones del hogar en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Relevancia social

La investigación brinda luces acerca de la problemática que viven las personas con discapacidad frente a los mercados laborales en comparación con las personas sin discapacidad, para que desde el sector público, privado y la sociedad en general se incorporen acciones que promuevan la inserción de las personas con discapacidad en los mercados laborales de Perú.

1.4.2. Implicaciones prácticas

El estudio brinda información acerca del efecto que tiene una discapacidad en la probabilidad de trabajar, asimismo permite estimar la brecha que existe entre las personas con discapacidad y sin discapacidad en términos de la probabilidad de estar empleado en el mercado laboral dentro del contexto del COVID-19.

1.4.3. Valor teórico

Con los resultados y las conclusiones del trabajo de investigación se proporciona más antecedentes que podrán ser usados para futuros trabajos de investigación y reflexiones teóricas sobre el comportamiento de las personas con discapacidad dentro de los mercados laborales.

1.4.4. Utilidad metodológica

En términos metodológicos, el documento sigue procesos metodológicos probados con anterioridad en otras investigaciones para estudiar a las personas con discapacidad en los mercados laborales.

1.4.5. Viabilidad o factibilidad

El estudio es factible por que se cuenta con información estadística de las personas con discapacidad y sin discapacidad, la cual es publicada anualmente por el Instituto Nacional de Estadística e Informativa (INEI). Asimismo, es viable puesto que se cuenta con los recursos económicos necesarios para costear el estudio en todo el proceso de investigación.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes internacionales

Johnson y Lambrinos (1985), en su artículo de investigación titulado “*Wage discrimination against handicapped men and women*”

Donde implementa la descomposición de Oaxaca-Blinder aplicando la corrección de Reimers para el sesgo de selección. La fuente de información para este análisis proviene de la Social Security Survey para personas con discapacidad y sin discapacidad del año 1972 realizado en Estados Unidos. La especificación que se planteó para estimar los salarios de cada grupo es el siguiente:

$$\ln Wage = f(Health, Experience, Education, Demand, Lambda)$$

De donde, el indicador de las ganancias es el salario ganado por hora. Para la estimación, los indicadores se agrupan en cuatro grupos de variables que son salud, experiencia, educación y demanda. El principal resultado es la identificación de las brechas salariales son del 17,1% y 15,2% para los varones y mujeres respectivamente. Las principales conclusiones del trabajo son los siguientes:

- Existe discriminación salarial hacia las personas con discapacidad
- En promedio un tercio de la diferencia entre los salarios de las personas con discapacidad y sin discapacidad.
- La discriminación por género es reforzada por la discriminación que existe por discapacidad.

Baldwin y Johnson (1994) en su artículo de investigación titulado “*Labor market discrimination against men with disabilities*”

Donde se aplica la descomposición de Oaxaca-Blinder para el análisis de la brecha salarial, los datos analizados son 11 713 personas en edad de trabajar que fueron encuestados en la tercera ola de la Encuesta de Ingresos y el Programa de Participación (SIPP en inglés), dicho cambio en la fuente de datos permitió diferenciar a las personas con discapacidad y los minusválidos. Por lo tanto, plantearon la siguiente ecuación de salarios en logaritmos:

$$\ln W_i = \beta X_i + c\lambda_i + \varepsilon_i$$

Dicha ecuación, será estimada para cada grupo, la variable dependiente de la ecuación está representado por el logaritmo natural de los salarios por hora, el vector X_i contiene información sobre la educación, experiencia y la productividad de los trabajadores; λ_i es la variable de selección de la muestra y ε_i es el término de error con media cero. En base a la ecuación anterior, la diferencia promedio de los salarios de las personas con discapacidad o minusválidas con relación a las personas que no tienen alguna discapacidad, se expresa de la siguiente forma:

$$\begin{aligned} \overline{\ln W_{ND}} - \overline{\ln W_M} - (\hat{c}_{ND} - \hat{c}_M) &= (\overline{X_{ND}} - \overline{X_M}) [D\hat{\beta}_{ND} + (I - D)\hat{\beta}_M] \\ &+ [\overline{X_{ND}}(I - D) + \overline{X_M}D](\hat{\beta}_{ND} - \hat{\beta}_M) \end{aligned}$$

Donde M representa a las personas con discapacidad y ND a las sin discapacidad. El término a lado izquierdo representa la diferencia salarial entre las personas que sufren discapacidad y las que no lo tienen. El primer término del lado derecho del igual, representa la diferencia salarial que se atribuye a la productividad de los trabajadores, y el segundo término representa la parte de la brecha producto de la discriminación presente en el mercado laboral y un residuo.

Los resultados que obtuvieron, indicaron que en 1984 las personas con discapacidad recibían US\$ 2.44 menos que las personas sin discapacidad, de donde el 40% de la diferencia sería

producto de la discriminación y un residuo. Un aspecto importante que se concluye del estudio es que “las barreras al empleo son un problema más importante que la discriminación salarial para las personas con discapacidades y que las causas de la discriminación son diferentes para diferentes impedimentos” (Baldwin y Johnson, 1994, pág. 14).

Mitra y Sambamoorthi (2008) en su artículo de investigación titulado “*Disability and the rural labor market in India: Evidence for males in Tamil Nadu*”

Con respecto a la aplicación de la descomposición económica Fairlie con presencia de discapacidad, este fue el realizado por Mitra y Sambamoorthi (2008) con información de la Village Disability Survey hecho en Tamil Nadu en la India en setiembre del 2005. En el documento se aplicó un modelo logit para determinar qué factores son significantes para ser usados, dichos resultados indicaron que la presencia de discapacidad no es estadísticamente significativa para ser empleados, lo cual limitó la estimación de brechas salariales para este contexto, sin embargo, se estimó las brechas en el empleo donde “Las tasas de empleo de los hombres no discapacitados son más altas (79,1%) que las de los hombres discapacitados (52,3%), una diferencia de 26,8 puntos porcentuales.” (Mitra y Sambamoorthi, 2008, pág. 939) fueron del 26.8% de donde el 75.5% corresponden al componente no explicado. Esto indicaría, en el contexto de Tamil que una buena parte de la brecha no está siendo explicado por las variables identificadas, sino quizás este habiendo efectos que no son capturadas por las variables acerca de la productividad que se tiene, sin embargo las variables proxy para este aspecto fueron educación, edad y salud (principalmente salud), por lo que posibles explicaciones al respecto serían: el tiempo y el costo que significarían ir a trabajar, así como la posible presencia de discriminación puesto que:

Tales actitudes negativas pueden adoptar diversas formas, incluida las bajas expectativas para los hombres con discapacidad dentro del hogar y la comunidad, o la discriminación por los empleados o compañeros de trabajo y es probable que las actitudes negativas no fueran lo suficientemente capturadas en el análisis anterior a través de una sola variable

que refleja la actitud negativa de la cabeza de familia. (Mitra y Sambamoorthi, 2008, pág. 943)

Jones (2022) en su artículo de investigación titulado “*COVID-19 and the labour market outcomes of disabled people in the UK*”

Realiza el estudio para el caso del Reino Unido usando los datos de la Encuesta Trimestral de Población Activa (QLFS, sus siglas en inglés) de los años 2019 y 2020. El objetivo del estudio era brindar el “primer análisis del impacto del COVID-19 en la desigualdad del mercado laboral relacionado con la discapacidad” (Jones, 2022, pág. 1), por lo tanto, el análisis se realiza en las dos etapas, previo a la pandemia y el mismo año de la misma.

Para el año 2019 se modela los factores de riesgo R_i para cada persona i con mínimos cuadrados ordinarios con la siguiente especificación:

$$R_i = \alpha + \mu D_i + \gamma P_i + \varepsilon_i$$

En donde D_i es una variable dummy que indica la condición de discapacidad y P_i contiene las variables sobre las características personales como: género, edad, estado civil, presencia de niños dependientes, mayores calificaciones, etnicidad y región. Por otra parte, para estimar la brecha de discapacidad antes y luego del COVID-19 se calcula como sigue:

$$L_{it} = \alpha + \mu D_{it} + \theta Post_i + \beta D_{it} Post_i + \gamma P_{it} + \delta W_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde los resultados en el mercado laboral para la persona i el año t se representan por L_{it} , las características sobre el trabajo se incluyen en W_{it} como empleo a tiempo parcial, autoempleo y meses trabajando con el empleador actual. El interés del análisis se centra en β que captura el cambio entre las discapacidades a lo largo del tiempo y es estimado mediante la metodología de diff-diff.

Concluye que las brechas salariales como las brechas de participación, entre personas con discapacidad y sin discapacidad no registran cambios importantes el año 2020, sin embargo si se registra “el aumento en la probabilidad de estar temporalmente fuera del trabajo (que incluye aquellos en el JRS del gobierno) es aproximadamente un 40 por ciento mayor para los trabajadores discapacitados, incluso después de tener en cuenta las diferencias en las características relacionadas con el trabajo” (Jones, 2022, pág. 2).

2.1.2. Antecedentes nacionales

Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (2014) en su informe titulado “*Primera encuesta nacional especializada sobre discapacidad*”

En dicho informe se menciona que la realidad en la cual viven las personas con discapacidad empezó a ser abordada en nuestro país, el año 1940 guiado por el esfuerzo de conocer el tamaño y características de este sector. Con el fin de resumir y mostrar visualmente este proceso se presenta el siguiente cuadro con los diferentes estudios realizados y los resultados que lograron en materia de recolección de datos:

Tabla 1

Evolución en el recojo de información estadística sobre las personas con discapacidad en el Perú

AÑO	NOMBRE	ENTIDAD	HALLAZGOS
1940	Censo Nacional de población y ocupación	Dirección Nacional de Estadística	Población Censada: 6 207 697 habitantes Población con algún defecto físico o mental: 109 352 (1,76%)
1961	Censo Nacional de población, vivienda y agropecuario	Dirección Nacional de Estadística y Censos (DNEC)	Población Censada: 10 420 357 habitantes Pobl. Defectos físicos, enfermedades mentales y endémicas: 115 295 (1,11%)
1972	Censo Nacional de población, vivienda y agropecuario	Oficina de Estadísticas y Censos (ONEC)	No se incluyó preguntas para identificar a la población con discapacidad
1981	Censo Nacional de población, vivienda y agropecuario	Instituto Nacional de Estadística (INE)	Población Censada: 17 005 210 habitantes Pobl. Con alguna limitación: 26 560 (0,16%)
1993	Censo Nacional de población, vivienda y agropecuario	Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)	Población censada: 22 045 000 habitantes Pobl. Con alguna limitación: 288 526 (1,3%)
1993	Estudio Epidemiológico en el Perú	Instituto Nacional de Rehabilitación (INR)	Se entrevistó a 3 690 personas, 2791 personas fueron examinadas teniendo los siguientes resultados: Deficiencia 45,4%, Discapacidad 31,3%, Minusvalía 13,1%, Otros 10,2%. (Enfoque esencialmente médico)
2005	Estudio de registro y caracterización de la población en riesgo: niños y adolescentes que trabajan, madres adolescentes y personas con discapacidad, en situación de pobreza extrema	Programa de Lucha Contra la Pobreza en Zonas Urbano Marginales de Lima Metropolitana (PROPOLI)	Población entre 6 a 29 años, se preguntó la existencia de algunas dificultades permanentes para oír, ver, hablar, estar de pie, agarrar objetos, amputación de extremidades, así como retardo o enfermedades mentales crónicas
2005	Encuesta de Hogares sobre Discapacidad en Lima Metropolitana	Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)	Población con alguna discapacidad o limitación permanente: 457 550
2006	Encuesta Nacional Continua	Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)	Población con alguna limitación o discapacidad: 8,4% del total urbano (8,9%) y rural (6,9%)
2007	Censos Nacionales de Población y Vivienda	Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)	Población Censada: 27 412 157 habitantes y 7 566 142 viviendas particulares 10,9% de hogares había por lo menos una persona con discapacidad
2012	Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad	A solicitud del CONADIS, la Comisión de Discapacidad e Inclusión Social del Congreso de la República y el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)	Muestra 222 mil viviendas, donde 22 657 tenían al menos una persona con discapacidad La tasa de prevalencia fue 16,4% a nivel de hogares y 5,2% a nivel de personas

Nota: Elaborado en base al informe de la ENEDIS 2012

Los esfuerzos por cuantificar la presencia de este sector y como evoluciono desde 1940 al 2012 pasaron por incluir preguntas específicas al respecto dentro de otras encuestas que se realizaban, siendo el 2012 un hito dentro del espectro relacionado a la recolección de la información estadística sobre este grupo social, puesto que la Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad (ENEDIS) sirvió para visualizar de mejor manera a las personas con discapacidad, dicha información se reúne en el informe “Primera encuesta nacional especializada sobre discapacidad” elaborada por el INEI (2014) donde se brinda información detallada sobre:

- Condiciones laborales que atraviesan las personas con discapacidad.
- Se visualizan los esfuerzos que realizan las familias donde existe algún miembro con discapacidad.
- Se valora con datos estadísticos la importante labor que realizan las madres y hermanas de las personas con discapacidad, principalmente.
- Otros aspectos adicionales que antes de esta encuesta se percibían por intuición pero que requerían ser validadas por datos estadísticos.

En esta línea, a partir del 2014 la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) incluyó un módulo sobre discapacidad para identificar a esta población dentro de los esfuerzos periódicos que se realizan, para el recojo de información actualizada. También el año 2017, año del Censo Nacional incluyó preguntas sobre la presencia de discapacidades permanentes o no, para su recojo correspondiente.

Maldonado (2006) en su libro titulado “*Trabajo y discapacidad en el Perú. Mercado laboral, políticas públicas e inclusión social de las personas con discapacidad*”

Donde reflexiona acerca de la problemática de este grupo social vinculado a la presencia de discriminación y exclusión dentro del mercado laboral, asimismo también se realiza un ejercicio de estimar la pérdida aproximada que se genera en el PBI en una situación donde este sector se encontraría adecuadamente empleada. Un comentario a tener en cuenta sobre este documento, es

la naturaleza descriptiva y de reflexión en torno a esta población vulnerable, sin embargo, el análisis se completa con el estudio microeconómico realizado por Maldonado años después.

Maldonado (2007) en su documento de investigación “*Exclusión y discriminación en contra de la población con discapacidad en el mercado laboral peruano. Un análisis de descomposiciones paramétricas y no paramétricas*”

Realizó uno de los primeros esfuerzos de cuantificar las brechas salariales existentes en Perú, así como las brechas de participación laboral y determinar cuánto de ellos es producto de la discriminación y exclusión social que sufren las personas con discapacidad. La base de datos usados para este documento fueron los recogidos para el III Trimestre de la Encuesta de Hogares para el 2002, 2003 y 2004 realizados por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.

Las variables usadas para la estimación del modelo de participación laboral y de salarios es el siguiente:

Tabla 2*Variables usadas para estimar el modelo de participación y salarios*

Variable dependiente	Se encuentra trabajando Logaritmo de los salarios
VARIABLES PERSONALES	Experiencia potencial del individuo Experiencia del individuo Años de educación
VARIABLES REGIONALES	Si pertenece a Lima Si pertenece a Moquegua, Piura o Tumbes Si pertenece a Apurímac, Huancavelica o Pasco Si pertenece a Chachapoyas o Madre de Dios
VARIABLES OCUPACIONALES	Si pertenece a la agricultura y minería Si pertenece a la industria de bienes de consumo, bienes intermedios y de capital Si pertenece a construcción y comercio Si pertenece a servicios y hogares Si pertenece a profesionales y empleados Si pertenece a agricultores, mineros, artesanos y obreros Si pertenece a trabajadores y servicios del hogar
OTRAS VARIABLES	Casado Sexo jefe Número de hijos en el hogar Número de hijos menores de 6 años Número de hijos menores entre 6 y 12 años Ingreso neto total del resto del hogar Año de la encuesta 2002 Año de la encuesta 2003 Año de la encuesta 2004 Discapacidad severa

Nota: Elaborado en base a la información de Maldonado (2007)

Entre los principales resultados del trabajo indican la existencia de una brecha de salarios entre personas con discapacidad y sin discapacidad es del 19.51% para Perú. Asimismo, la “brecha estimada en términos de probabilidad de participación laboral y empleo son de 31.7% y 29.59% respectivamente, y favorecen en ambos casos a las PSD” (Maldonado, 2007, pág. 62).

Barletti y Yllescas (2014) en su artículo de investigación “Brechas salariales como resultado de la discriminación de discapacitados en el Perú urbano 2012: ¿Existen realmente?”

Donde a diferencia de los anteriores trabajos, usa la información recogida por la primera Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad (ENEDIS) y la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del 2012, usando para su análisis la técnica del Propensity Score Matching para crear un contrafactual y un grupo de tratamiento usando la información de la ENEDIS y la

ENAH0 respectivamente. Otro aspecto importante en este trabajo, es la inclusi3n de variables sobre demanda y oferta laboral en la especificaci3n econom3trica. Asimismo, para estimar las brechas salariales se aplica la descomposici3n param3trica desarrollada por Oaxaca-Blinder y tambi3n un probit binomial para estimar la probabilidad de empleabilidad; y por 3ltimo tambi3n se aplica la descomposici3n no param3trica desarrollada por N3po.

Tabla 3

Variables identificadas para el modelo de salarios y de empleo

Variable dependiente		Condici3n de empleado Logaritmo natural del salario
Variables explicativas de inter3s		Nivel educativo alcanzado Experiencia laboral potencial
Variables explicativas de la demanda laboral	Sector de la empresa	Sector privado Sector publico
	Tama1o de la empresa	Micro empresa Peque1a empresa Mediana empresa Empresa grande
Variables explicativas de la oferta laboral	Personales	Sexo Edad Edad2
	Distribuci3n de la poblaci3n por Etnia	Lengua materna
	Educaci3n	Nivel de educaci3n alcanzado
	Estado de salud	Condici3n de salud respecto a la(s) limitaciones
	Ubicaci3n geogr3fica	Regi3n de residencia
	Caracter3sticas de la limitaci3n	Tipo de limitaci3n Grado de limitaci3n
	Caracter3sticas del trabajo	Experiencia potencial Ramal de la actividad principal
Variables explicativas de discriminaci3n	Ambiente laboral	Relaci3n con sus compa1eros de trabajo
	Capital f3sico	Limitaciones para desplazarse

Nota: Elaborado en base a la informaci3n de Barletti y Yllescas (2014)

Las principales conclusiones del documento indican que en el Per3 urbano existe una brecha salarial de 17.03% “donde el componente no explicado es del orden del 35.5% el cual se asocia, seg3n la literatura existente, a la presencia de discriminaci3n en el mercado laboral.” (Barletti y Yllescas, 2014, p3g. 32).

Huaman (2019) en su tesis titulado “*Determinantes de la participación laboral de las personas con discapacidad en el mercado laboral peruano*”

Se pregunta acerca de los factores que son determinantes para que las personas con discapacidad decidan participar en el mercado de trabajo, considerando variables como la salud, las características socio-demográficas y características psicosociales que se relacionan con la percepción de las personas con discapacidad acerca de ser o no tratado de diferente forma por su familia y sociedad por su condición de discapacidad (Huaman, 2019). La información analizada proviene de la ENEDIS realizada a finales del 2012 e inicios del 2013, que tiene alcance nacional. El criterio para acercarse a identificar a las personas con discapacidad fue en base a preguntas sobre sus limitaciones para moverse, ver, hablar, oír, entender y relacionarse.

Un aspecto vital, que debemos mencionar sobre el documento es el objetivo que se planteó. Para este caso, no estiman brechas en la probabilidad de participar en el mercado de trabajo, sino se enfocan en sus determinantes en la población con discapacidad. Sin embargo, los resultados del trabajo nos ayudan a explicar algunas variables que consideramos en la presente investigación. En ese sentido, sus conclusiones indican que “tener un nivel educativo alto (es decir, primaria, secundaria, superior, etc.) aumenta la probabilidad de estar ocupado en 1%” (Huaman, 2019, pág. 59); otra conclusión importante y que contribuye en el mejor entendimiento de la decisión de participar en el mercado de trabajo de las personas con discapacidad son los resultados en las variables psicosociales donde:

En el ámbito psicosocial, las personas que declararon sentirse tratadas de una manera diferente por el resto tienen menos probabilidad (3.9%) de insertarse en el mercado en dos puntos porcentuales que los que se sienten que son tratados de manera igualitaria. Al igual, del trato diferenciado recibido por miembros del hogar (4.6%), creando un sentimiento de sobreprotección y disminuyendo las probabilidades de participación laboral. Lo que nos hace tomar consciencia del efecto que tiene toda una sociedad en las decisiones que puede

tomar una persona, en este caso, con discapacidad frente a la discriminación o a un sentimiento de exclusión. (Huaman, 2019, pág. 59)

Por lo tanto, de acuerdo a este trabajo confirmamos que la educación es un factor sumamente importante en las personas con discapacidad, incrementando la probabilidad de decidir trabajar en el mercado laboral; sin embargo, también se evidencio la existencia de sentimientos de sobreprotección de parte de la familia de las personas con discapacidad, este aspecto es vital para comprender en algunos casos, la angustia que genera para las familias de las personas con discapacidad que las condiciones para integrar laboralmente a las personas con discapacidad no sean las adecuadas, tanto a nivel social como en infraestructura.

Ramos et al. (2021) en su artículo de investigación “*La educación de niños y niñas con discapacidad en el Perú durante la pandemia del COVID-19*”

Donde realizó un modelo probit para determinar los factores más importantes relacionados a la asistencia para estudiantes con discapacidad donde se evidencio que los niveles educativos que registra el jefe de hogar y acceso a tecnologías de la información y comunicación incrementaban la probabilidad de acceso educativo de los estudiantes con discapacidad. Esto también se demostró con el análisis de la información cualitativa realizado en dos regiones del país, realizando 33 entrevistas semiestructuradas en profundidad, los actores que se consideraron son: Defensoría del pueblo, organizaciones de PCD, DRE, SAANEE y servicio virtual, directores y docentes de EBE y EBR, familiares y estudiantes con discapacidad y MIMP-CONADIS.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Sociedad sigma

Esta teoría fue planteada por Figuera (2003) en su libro “La sociedad sigma: una teoría de desarrollo económico” donde plantea la existencia de varios tipos de sociedad con características particulares. Para empezar, debemos mencionar que, de acuerdo a esta teoría, las personas tenemos

una dotación inicial de activos económicos y sociales. Por tanto, los “activos económicos incluyen varias formas del capital: físico, humano y financiero. El capital físico y financiero este concentrado en un pequeño grupo social: la clase capitalista.” (Figueroa, 2003, pág. 195). Con respecto a los activos sociales, este contiene:

- Activos políticos: que significa “la capacidad que tiene un individuo para ejercer derechos” (Figueroa, 2003, pág. 195).
- Activos culturales: siendo los que “proporcionan a las personas ya sea prestigio o estigma social –que conduce a la discriminación y segregación–. Esta valoración desigual de los activos culturales implica la existencia de grupos con distinta posición social en la sociedad” (Figueroa, 2003, pág. 196).

La mayor o menor presencia de dichos activos, de acuerdo a la teoría sigma, generan tres tipos de sociedades que son: épsilon, omega y sigma.

En este contexto, la teoría anterior inspiró un marco conceptual que se basa en la perspectiva de la exclusión social. De acuerdo a ello, las personas nacemos con una determinada cantidad de activos naturales y sociales que contiene a “tres tipos de activos: los activos económicos, los políticos y los culturales” (Maldonado, 2006, pág. 29), los cuales a la luz de esta teoría serán denominados dotación. En este sentido, todas las personas nacemos con una determinada dotación social de activos, los cuales pueden ser incrementados y desarrollados por medio del esfuerzo propio del individuo y también del acceso a los bienes y servicios públicos necesarios, tales como educación, salud, seguridad, entre otros. En ese sentido “los individuos reciben una dotación básica de activos, compuesta por su dotación de activos naturales más un stock de activos sociales determinados por el stock de activos sociales de sus padres” (Maldonado, 2006, pág. 29). De este modo, las personas recibimos una determinada cantidad de dotación de activos tanto naturales como sociales, siendo ellos el punto de partida para luego “competir por el control de activos sociales claves para su desarrollo humano” (Maldonado, 2006).

Se deriva de estos planteamientos la siguiente pregunta:

¿Es la exclusión de estos mercados aleatoria? Podemos asumir que no es producto del azar. La exclusión de los mercados básicos dependerá de la dotación de activos naturales y sociales de los individuos. Aquellos individuos escasamente dotados de éstos activos serán en promedio excluidos de éstos mercados mientras quienes dispongan de una mayor cantidad relativa de estos activos tendrán mayores posibilidades de inclusión. Si esto es así deberemos observar entonces que los sectores históricamente relegados, entre ellos las personas con discapacidad, mostrarán mayores tasas de exclusión en éstos mercados. La escala de valoración social imperante en sociedades desiguales y muy heterogéneas como la peruana impone severas restricciones a los sectores excluidos al negarles el acceso a los mercados que facilitan la generación de riqueza. (Maldonado, 2006, pág. 33)

2.2.2. Teoría del gusto por la discriminación

Becker ha propuesto una teoría económica para analizar la discriminación en el mercado, por motivos de raza, religión, sexo, color, clase social, personalidad y otras consideraciones no pecuniarias. Esta teoría supone que los individuos actúan como si tuvieran un gusto por la discriminación, y que estos gustos vendrían a ser la causa inmediata más importante de la discriminación real, el agente discriminador puede ser el empleador, los compañeros de trabajo y los clientes. En el caso de que un empleador discrimina a sus empleados, actúa como si incurriera en costos psíquicos y no pecuniarios de producción si considerara emplearlos (Becker, 1971, pág. 153).

Para Becker si un individuo tiene un gusto por la discriminación debe pagar o perder ingresos a cambio de asociarse con algunas personas en lugar de otras; así mismo la discriminación de un individuo hacia un grupo determinado depende de la distancia social y física entre ellos, así como de su estatus socioeconómico (Becker, 1971, págs. 14-16).

En esa misma línea una persona que discrimina expresa sus gustos o preferencias subjetivas, y estos gustos son cuantificados mediante el coeficiente de discriminación (CD), este coeficiente representa a un elemento no pecuniario que mide la intensidad del gusto por la discriminación. (Becker, 1971, págs. 15, 39).

Además, la teoría de Becker establece que el gusto por la discriminación incorpora tanto prejuicios como ignorancia, puesto que un empleador puede negarse a contratar personas de color negro, únicamente porque subestima erróneamente su eficiencia, este comportamiento si bien es discriminatorio no necesariamente es porque tenga prejuicios contra ellos, sino porque desconoce su verdadera eficiencia. Esta ignorancia se puede revertir mediante la difusión del conocimiento, aunque cabe señalar que el prejuicio (es decir, una preferencia) es relativamente independiente del conocimiento, es por ello que la cantidad de conocimiento debe incluirse como un determinante de los gustos por la discriminación. (Becker, 1971, págs. 16-17).

Así mismo un trabajador discriminado será contratado solo cuando este predispuesto a aceptar un salario menor, puesto que un empleador que tiene un gusto por la discriminación contratara al grupo discriminado solo cuando el costo de contratar este grupo, resulte ser menor al salario del grupo no discriminado (Becker, 1971, pág. 40). Es así que Becker llega a la conclusión de que la discriminación tiene un impacto negativo en el ingreso del grupo discriminado, así mismo si el grupo discriminado decidiera tomar represalias contra el grupo discriminador, el salario del grupo discriminado disminuiría aún más, por ende, la discriminación afecta más al grupo discriminado que al grupo discriminador (Rivera, 2013, pág. 9).

2.2.3. Capital humano

2.2.3.1. Teoría del capital humano

La teoría del capital humano fue resultado tanto en su definición, así como en el desarrollo como teoría y su aplicación al análisis concreto, fundamentalmente por tres investigadores los cuales son: Theodore Schultz, Gary Becker y Jacob Mincer.

La teoría del capital humano según Becker sostiene, que los individuos invierten parte de sus recursos como dinero o tiempo en sí mismos, dichos recursos los invierten en estudio, en formación, en adquirir experiencia con la finalidad de adquirir conocimientos, habilidades, capacidades y otros recursos, y estos a su vez influirán en la vida económica y en sus ingresos futuros, lo cual constituye un elemento clave de la productividad, del crecimiento económico y del incremento del ingreso (Choque, 2019, pág. 321).

Es así que la teoría del capital humano, hace referencia a la decisión de las personas de educarse por los beneficios laborales que producen, en ese sentido “los individuos invierten en educación para aumentar su productividad y verse así recompensados en el mercado de trabajo, a través de un incremento salarial y una reducción en su probabilidad de desempleo y de inactividad” (Rahona, 2008, pág. 15).

En esa misma línea, el argumento central de la teoría del capital humano consiste en que los individuos gastan en sí mismos de diferentes formas, que no sólo buscan una satisfacción presente, sino también un rendimiento en el futuro; por consiguiente, este tipo de gasto representa una inversión en sí mismos cuando se tiene la oportunidad de trabajar o de seguir formándose todo ello para adquirir mayores probabilidades de conseguir una mayor remuneración. Es por ello que los individuos pueden adquirir cuidados sanitarios, comprar educación de manera voluntaria e intencional, buscar empleo utilizando el tiempo o comprar información respecto a ello, emigrar buscando mejores oportunidades de empleo, etc. (Dallorso, 2014, pág. 48).

Dicha teoría además plantea que la pobreza por ingresos esta explicada por un inadecuado nivel de inversión en el capital humano, puesto que los individuos son pobres, por tener un capital humano insuficiente a consecuencia de no haber invertido a tiempo en él. Por tal razón, la pobreza por ingresos esta explicada en función de una menor productividad y ésta, a su vez esta explicada por una escasa inversión en capital humano (Dallorso, 2014, pág. 49).

Según Villalobos y Pedroza (2009) señalan que:

La teoría del capital humano desde sus orígenes hasta nuestros días, sigue siendo una visión conceptual influyente en el marco de la globalización, porque concibe a la educación como una inversión que generará utilidad en el futuro y que favorece de diversas formas al crecimiento económico. (pág. 279)

2.2.3.2. Decisión de invertir o no en capital humano

La decisión de una persona de invertir en capital humano se puede dar en principio, cuando la corriente de ganancias adicionales dure por más tiempo, como resultado de la inversión; puesto que, si una persona invierte en capital humano a una edad avanzada, tendrá un valor actual neto menor y una tasa de rendimiento más baja, en el sentido de que le quedan menos años de vida laboral. Y en esa misma línea, los costos de oportunidad de estudiar de una persona de edad avanzada serán altos. Es por ello que se puede explicar generalmente, por qué los jóvenes son los que estudian principalmente en las universidades (McConnell et al., 2007).

También, los costos directos o indirectos de estudiar influyen en la decisión de invertir en capital humano; ya que, en el supuesto de una reducción de los costos elevaría el valor actual neto de los estudios; es decir que la inversión en educación sería más rentable (McConnell et al., 2007). En esa misma línea las diferencias en los salarios por haber alcanzado diferentes grados académicos (bachilleres y titulados), influyen en la decisión de invertir en capital humano; puesto que, a mayor grado académico que posea una persona podrá acceder a puestos de trabajo mejor remunerados (Lasierra et al., 2014).

La inversión en educación también está sujeta a la ley de rendimientos decrecientes, y una de las razones es cuando una persona decide estudiar varios años sucesivos, los costos tienden a incrementar y los beneficios a disminuir; puesto que, cuando una persona invierte más años en educación, le quedarán menos años de vida laboral para poder tener los beneficios adicionales de la renta generada por esa inversión; así mismo, el costo de oportunidad del tiempo de una persona aumentará a medida que adquiere más educación (McConnell et al., 2007).

2.2.3.3. Variación en los niveles de inversión en capital humano

El planteamiento se da en torno del porque los niveles de inversión en capital humano varían de una persona a otra, y por consiguiente también varían las ganancias. Según McConnell et al. (2007) dichas variaciones se pueden explicar en principio a las diferencias de capacidades con las que cuenta cada persona; tales como tener más talento mental y físico o tal vez mayor motivación y disciplina, lo que conllevaría tener una mayor productividad laboral en base de una cantidad de estudios, y por ende obtener más ganancias.

Así mismo, cuando una persona es discriminada, es probable de encontrarse con barreras en el mercado de trabajo, a pesar de contar con las mismas cualificaciones que los demás. Es por ello que la discriminación genera un efecto negativo en la población discriminada, de reducir los incentivos para invertir en capital humano (McConnell et al., 2007).

Finalmente, el pertenecer a una familia de ingresos altos, significa tener más posibilidades de financiar mayor cantidad de educación en mejores condiciones. En ese sentido los gobiernos mediante sus políticas juegan un rol importante en la determinación de la cantidad de capital humano que adquieren las personas; es así que, si una política contra la discriminación es eficaz, las diferencias en la demanda de educación de las personas disminuyen; por consiguiente, también disminuirá la desigualdad de las ganancias (McConnell et al., 2007).

2.2.4. Enfoques teóricos del mercado laboral

2.2.4.1. Teoría neoclásica

Desde este enfoque se considera al mercado de trabajo como un mercado más, donde los elementos básicos son la oferta de trabajo, la demanda de trabajo y el precio (salarios o los costes laborales). El objetivo del análisis del enfoque neoclásico, viene a ser el estudio de las condiciones de equilibrio que se da en el mercado de trabajo (Lasierra et al., 2014). Para lo cual se establecen tres supuestos los cuales son:

- Los trabajadores que ofertan su trabajo tienen un nivel de cualificación similar al resto, lo que resulta suficiente para ocupar cualquier puesto de trabajo.
- Las cualificaciones que se requieren para los puestos de trabajo en el sistema productivo son similares.
- La búsqueda de empleo es muy bajo o nulo, puesto que existe información perfecta.

Esta teoría supone que el mercado laboral funciona como si fuera un mercado walrasiano; puesto que, los precios relativos y las cantidades se determinan simultáneamente, muy independientemente de la estructura que tenga el mercado. Así mismo, según esta teoría, si no existiera incertidumbre; es decir, si los costos de información y los costos de transacción fueran igual a cero, y la mano de obra fuera homogénea, en el mercado laboral no habría desempleo (Figueroa, 1993).

La concepción neoclásica sostiene que las empresas ajustan la cantidad demandada de empleo, en función a un salario dado, de esta manera según esta concepción no se produce el desempleo involuntario. El salario que viene a ser el precio del factor trabajo, según esta teoría se diferencia de las demás teorías por su flexibilidad (Lasierra et al., 2014).

Así mismo, el desempleo según este enfoque si existe; sin embargo, es temporal, si por el contrario el desempleo persiste según la concepción neoclásica, se da por las injerencias externas

sobre el funcionamiento del mercado laboral, tales como la rigidez salarial que impedirían el libre funcionamiento del mercado, de esta manera dificultando el equilibrio entre las fuerzas del mercado de trabajo (Lasierra et al., 2014). Quiere decir que el equilibrio en el mercado laboral según el enfoque neoclásico se dará de forma natural, mientras no exista regulaciones del gobierno o de intervenciones de otro orden (Costa Vallés, 2005).

2.2.4.2. El enfoque keynesiano

Según la concepción fundamental del enfoque keynesiano, establece que los cambios en los niveles salariales no pueden eliminar el desempleo; puesto que, el nivel de empleo estaría en función de la demanda agregada, no de los niveles de salario. En esa misma línea este enfoque establece que los tipos salariales no sirven para igualar la oferta y la demanda de trabajo en la mayoría de los contextos; puesto que, el mercado laboral no cuenta con algún mecanismo para poder eliminar o reducir el paro. Es por ello que Keynes recomienda la intervención del gobierno en el mercado laboral, mediante la gestión de la demanda agregada, de esta manera creando las condiciones de un crecimiento económico sostenido, y por consiguiente de pleno empleo (Lasierra et al., 2014).

Para Keynes el que determina el salario real es el volumen de empleo, y este a su vez estaría determinado por el nivel de inversión y también por el consumo; significa que la demanda agregada es la que determina el nivel de empleo, y este a su vez determina el salario real (Lasierra et al., 2014).

2.2.4.3. La escuela institucionalista

El planteamiento de la escuela institucionalista, sostiene que en el funcionamiento del mercado de trabajo habría una asimetría en el ajuste de la oferta y la demanda de trabajo; puesto que, los empleadores tienen un mayor margen de maniobra en comparación a los sindicatos; es

decir, según la concepción de los institucionalistas la primacía de poder en el mercado de trabajo está en los empleadores (Eymard-Duvernay y Neffa, 2008).

En esa misma línea, según este enfoque las instituciones que según la teoría neoclásica son consideradas como imperfecciones del mercado de trabajo, son las que alteran la conducta maximizadora de los individuos y de las empresas; de esta manera, si se reforman las instituciones (salario mínimo, seguro de desempleo, la normativa laboral garantista, la negociación colectiva, etc.) se podrá dar una situación de pleno empleo y; así mismo, se podrá conseguir un salario de equilibrio (Lasierra et al., 2014).

Las relaciones industriales son una noción del enfoque institucionalista, en donde los actores de este sistema son el Estado, los empleadores y los sindicatos; cuyo objetivo es el de regular a los actores en el mercado de trabajo, de esta manera si los actores evolucionan, pueden ser aproximadamente coherentes entre sí (Eymard-Duvernay y Neffa, 2008).

2.2.4.4. Elección entre el trabajo y ocio

El modelo plantea que una persona tiene un determinado nivel de cualificación (estudios, experiencia laboral, etc.) dispone de una cantidad fija de tiempo, este tiempo tendrá que dividir entre trabajar y el ocio, este último se da cuando la persona se dedica a otras actividades no remuneradas (McConnell et al., 2007).

De esta manera, para determinar el nivel de utilidad o de satisfacción del individuo, se usa las curvas de indiferencia, que muestran las diferentes combinaciones de renta real y tiempo de ocio. En ese sentido un individuo maximiza la utilidad cuando alcanza una posición más alta en la curva de indiferencia; sin embargo, la elección de las curvas tiene sus restricciones, las cuales tienen que ver con la renta o salario que percibe el individuo (McConnell et al., 2007).

2.2.4.5. La demanda de trabajo

La demanda de trabajo es una demanda derivada; puesto que depende de la demanda del servicio o de los bienes que las empresas producen, significa que las empresas reducirán la cantidad de trabajadores, si disminuye la demanda de los bienes o servicios que ofrecen. También se debe señalar que los empleadores demandaran a los trabajadores en función a su productividad marginal y al valor (precio) de su producción. El producto marginal viene a ser la variación del producto total generado por el aumentar una unidad más de trabajo (McConnell et al., 2007).

En ese sentido, para que una empresa pueda determinar la cantidad óptima de trabajadores que debe contratar para no incurrir en la ley de los rendimientos decrecientes, debe contratar trabajadores que aumenten el ingreso total mayor a su coste total (McConnell et al., 2007).

2.2.5. Epidemiología

El termino epidemiologia se “deriva del griego *epi*, “sobre”, *dem*, “población”, y *logos*, “estudio”. La definición de epidemiologia como “estudio de la distribución y de los determinantes de los estados o fenómenos relacionados con la salud en poblaciones específicas y la aplicación de este estudio a la prevención y control de los problemas sanitarios””. (Bonita et al., 2008, pág. 4) teniendo el foco en las poblaciones definidas en un espacio geográfico o alguna otra definición; asimismo la epidemiologia tiene como objetivo la mejora de la salud de la población en general, principalmente a los sectores menos favorecidos de la sociedad (Bonita et al., 2008).

En este sentido, la cadena epidemiológica comprende el reservorio, fuente, portador, mecanismo de transmisión y huésped susceptible. El reservorio es un ente inanimado o animado, donde el patógeno puede reproducirse y mantenerse activo durante un espacio de tiempo mas o menos largo; la fuente, es un ente de donde sale el patógeno al huésped susceptible, en algunas ocasiones el reservorio también puede ser la fuente, en este sentido la fuente de infección mas importante es el hombre; el portador, es una persona que sin tener signos de la enfermedad elimina microorganismos; sobre los mecanismos de transmisión son los medios por donde el patógeno

llega de la fuente al huésped susceptible, estos pueden ser directas (contacto directo, mordedura, arañazo, etc.) e indirectas (donde el sujeto susceptible y la fuente de infección tienen una separación en distancia y tiempo); y el huésped susceptible que es lo opuesto a la inmunidad o resistencia, aquí influyen factores como la edad, la exposición, lugar de trabajo entre otros. (Hernández et al., 2005, págs. 98-99).

2.3. Marco normativo

La principal ley publicada en nuestro país que aborda la problemática de las personas con discapacidad es la Ley N° 29973 “Ley General de la Persona con Discapacidad” que fue publicada el año 2012. Sin embargo, esto no excluye la acción importante que promueve leyes como¹:

- Ley N° 23285 “Ley de trabajo para las personas con limitaciones físicas, sensoriales e intelectuales” publicado el año 1981 y adoptándose el mismo año.
- Ley N° 24067 “Ley de promoción, prevención, rehabilitación y prestación de servicios al impedido, a fin de lograr su integración social” publicado y adoptado el año 1985.
- Ley N° 27050 “Ley general de la Persona con Discapacidad” año de publicación y adopción fue el año 1999.

Estas leyes brindan el marco legal que aborda esta problemática de nuestro país, sin embargo, comentando más acerca de la ley 29973 vigente, esta fue publicada y adoptada el año 2012 siendo modificado por dos leyes posteriores los cuales son la Ley N°30412 y la Ley N° 30121.

Por tanto, las condiciones para lograr insertar a las personas con discapacidad al mercado laboral y el acceso a los derechos de primera, segunda y tercera generación fueron sentándose a medida que pasaron los años, mejorando cada vez más y más. Sin embargo, esto nos plantea la pregunta acerca de la situación que se encuentra cada uno de estos aspectos mencionados en la ley,

¹ Los comentarios sobre el resumen de las leyes, fueron obtenidos del portal Incluyeme.com siendo el link: <https://www.incluyeme.com/todo-lo-que-necesitas-saber-sobre-la-ley-n29973-para-personas-con-discapacidad-en-peru/>

y también la predisposición de la sociedad para realizar dichos esfuerzos para acondicionar y aceptar a este sector dentro de las dinámicas sociales, económicas, culturales y tecnológicas que se vienen desarrollando.

2.4. Marco conceptual

Discapacidad

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS) la discapacidad es toda restricción o ausencia de la capacidad de realizar una determinada actividad considerado normal para cualquier persona, la discapacidad en las personas que la padecen pueden ser temporales o permanentes, reversibles o irreversibles, progresivos o regresivos (Cáceres, 2004).

Persona con discapacidad

Las personas con discapacidad “incluyen a aquellas que tengan deficiencias físicas, mentales, intelectuales o sensoriales a largo plazo que, al interactuar con diversas barreras, puedan impedir su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con las demás” (García Mora et al., 2021)

El empleo

Según Neffa et al. (2014) señalan que:

Para la OIT, se considerará con empleo “a todas las personas que tengan más de una cierta edad especificada y que durante un breve periodo de referencia, tal como una semana o un día, estuvieran en cualquiera de las siguientes categorías: con un empleo asalariado o con un empleo independiente”. (págs. 15-16)

Así mismo, cuando el periodo de referencia es más largo que puede ser hasta de un año, se considera ocupados a las personas que estuvieron económicamente activos durante la mayor parte del periodo de referencia, es decir, estas personas tenían empleo la mayor parte del tiempo del periodo de referencia. Sí, por el contrario, el periodo de referencia es corto (un día, una semana),

se considera como empleados solo a las personas que están trabajando, así como también a las personas que no están trabajando (por motivos de vacaciones, huelgas, enfermedad, etc.) Siempre y cuando aún mantengan un vínculo formal con su empleo.

Categorías del empleo

Según las recomendaciones de la OIT el empleo presenta 02 categorías (Neffa et al., 2014), las cuales son:

- Personas con empleo asalariado:
 - o Cuando una persona trabaja durante el periodo de referencia por un sueldo o salario.
 - o Con empleo, pero no trabaja durante el periodo de referencia, sin embargo, mantiene un vínculo formal con su empleo, cumpliéndose ciertos criterios como el pago ininterrumpido de sueldos, garantía de reintegración en su empleo una vez terminado la contingencia, etc.
 - o Cuando una persona se ausenta de su trabajo, pero temporalmente por causas de enfermedades, vacaciones, huelga, licencia por maternidad, etc.
 - o Los miembros de las fuerzas armadas.
- Personas con empleo independiente:
 - o Cuando la persona está trabajando por lo menos una hora con el fin de obtener beneficios o ganancias familiares con una empresa.
 - o Los trabajadores familiares que trabajan al menos 15 horas durante el periodo de referencia y no son remunerados.
 - o Todas las personas que están ocupadas en la producción de bienes y servicios para su propio consumo o de su hogar

Capital humano

Según Cardona et al. (2007) el concepto de capital humano viene a ser el conjunto de conocimientos en calificación y capacitación, la experiencia, la salud, etc. Que proporcionan

capacidades y habilidades a las personas para que estas sean económicamente productivas y competentes dentro de una determinada industria.

Discriminación en el mercado laboral

Maldonado (2007) en el contexto del mercado laboral señala que:

La discriminación surge cuando a un individuo (o un colectivo de estos) ve restringido o limitado su acceso a las oportunidades laborales (sea en relación a su retribución o el tipo de puesto de trabajo) a pesar de disponer de niveles de productividad similares a los sectores no discriminados. (pág. 11)

Exclusión en el mercado laboral

En el contexto del mercado laboral Maldonado (2007) señala que:

La exclusión alude en este mismo contexto a la incapacidad de lograr el acceso a las oportunidades laborales debido a la carencia de activos necesarios para el desempeño de una función determinada, es decir, el colectivo discriminado tiene niveles de productividad inferiores a los no discriminados. (pág. 11)

COVID-19

Es una enfermedad infecciosa catalogada como pandemia, causada por una cepa mutante de coronavirus, el SARS-CoV-2 es muy contagioso y se propaga rápidamente de persona a persona mediante la tos o secreciones respiratorias y por contactos cercanos, esta enfermedad ha generado a nivel mundial una crisis económica, social y de salud desde su aparición en china a finales del año 2019 (Maguiña et al., 2020).

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

La investigación actual es del tipo cuantitativo dado que a partir de una idea se plantearon las preguntas y objetivos de investigación para luego construir un marco teórico que luego ayuda a plantear una hipótesis y sus variables correspondientes, que fueron analizadas con métodos estadísticos (Hernández et al., 2014, pag. 4). Es correlacional y explicativa principalmente, puesto que nuestro “intereses se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se relacionan dos o mas variables” (Hernández et al., 2014, pag. 95).

En este sentido, el método usado para el estudio es el Hipotetico-Deductivo aplicado a la ciencia economica puesto que la “teoria interactúa con la realidad; pone a prueba las hipótesis derivadas a partir de las teorías, a traves de la metodología deductiva, y utiliza el método estadístico para poner a prueba la pertinencia de las teorías.” (Mendoza, 2014, pág. 42-43).

3.2. Diseño de investigación

Dado que el diseño de la investigación “se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea” (Hernández et al., 2014, pag. 128) nuestro caso viene a ser una investigación no experimental, puesto que manejamos información secundaria por lo que observaremos el fenómeno económico en su entorno natural, y no tenemos ningún grado de control en las variables que estamos considerando. Por lo tanto, es un diseño longitudinal, ya que el estudio se realiza analizando los datos disponibles para los años 2019, 2020 y 2021.

3.3. Población y muestra

La población de estudio, serán todas las personas del territorio peruano. Constituyendo la muestra para el análisis realizado el total de personas que fueron encuestadas para la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) que realiza el Instituto Nacional de Estadística e Informática

(INEI) para los años 2019, 2020 y 2021. Esta muestra es la misma, tanto para el análisis descriptivo como el correlacional. Puesto que se requiere la información tanto de las personas sin discapacidad y con discapacidad para estimar los efectos de cada grupo y también estimar las brechas que existen entre ambos.

El total de registros analizados por cada año, diferenciando a las personas con discapacidad y sin discapacidad se presenta en la tabla siguiente:

Tabla 4

Total de registros analizados por cada año, 2019-2021

Año	Persona sin discapacidad	Persona con discapacidad	Total
2019	86,368	5,726	92,094
2020	86,127	5,188	91,315
2021	81,432	5,374	86,806
Total	253,927	16,288	270,215

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la ENAHO 2019, 2020 y 2021

3.4. Proceso metodológico

Por la naturaleza de la pregunta general, en la estrategia empírica se adoptó por comparar los resultados previos a la pandemia (año 2019), durante la pandemia (2020) y el primer año de reactivación económica (2021). Asimismo, se hizo comparaciones entre los resultados de la población con discapacidad y la población sin discapacidad para cada uno de los años. Esto se realiza para visualizar el efecto que genera la condición de discapacidad.

En este contexto se realizaron los siguientes pasos en el procesamiento de la información estadística:

- **1er lugar:** se realiza una revisión de las estadísticas descriptivas de las variables de estudio, con el fin de caracterizar la situación actual de las personas con discapacidad con respecto a las demás variables consideradas.

- **2do lugar:** se hace un análisis de robustez de los modelos probit para cada año de estudio, el objetivo de realizar este análisis es mostrar si existen variaciones sustanciales en los resultados de las estimaciones a través de un proceso de incorporación gradual de variables.
- **3er lugar:** luego de determinar el modelo del cual se estudiarán los resultados, se realiza la explicación de los mismos, en base a los indicadores identificados para cada dimensión de la variable independiente. El esfuerzo de realizar este paso, es visualizar las relaciones estadísticas que existen con el uso de un modelo probit.
- **4to lugar:** se realiza un análisis de descomposiciones económicas para cada año, el tipo de descomposición aplicado para esta sección es la extensión de la descomposición de Oaxaca-Blinder desarrollado por Robert Fairlie para el caso de los modelos probit. Esta etapa se desarrolla para mostrar los resultados de la probabilidad de estar empleado para el caso de las personas con discapacidad y sin discapacidad, en promedios. Asimismo, visualizar el porcentaje de la brecha que es explicado por la discriminación y exclusión laboral hacia las personas con discapacidad y explicar las posibles causas de dichas diferencias.
- **5to lugar:** finalmente se realiza la discusión de los resultados obtenidos para visibilizar las regularidades que identificamos, y dar posibles explicaciones de los resultados estimados en los pasos previos.

3.5. Limitaciones del estudio

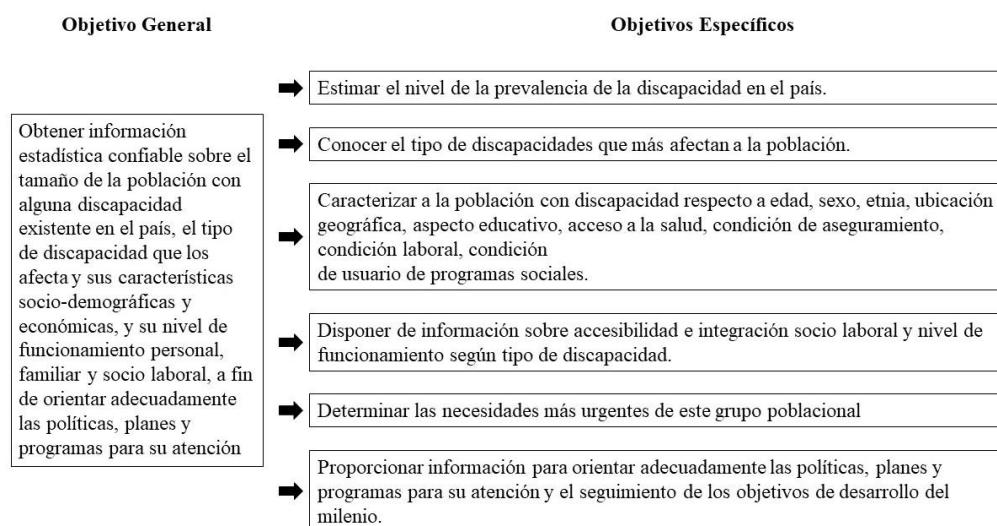
Los estudios acerca de las personas con discapacidad en Perú, enfrentan una serie de limitaciones entre los cuales, se encuentra la no disponibilidad de datos estadísticos especializados sobre discapacidad, así como la falta de periodicidad en su recojo, sin embargo, este no solo es una limitación para Perú, sino también es una dificultad reconocida para toda la región de América Latina y el Caribe donde “los datos de discapacidad de la región aún tienen numerosas limitaciones. En muchos países, los datos cuantitativos son relativamente recientes y tienen otras restricciones en materia de extensión temporal, comparabilidad y cobertura de ciertos subgrupos (especialmente

personas con discapacidad psicosociales e intelectuales)” (Banco Mundial, 2021). Con esto, no se pretende afirmar que dicha información no exista sino visibilizar la necesidad de aumentar la calidad de los mismos incrementando el recojo de variables propias de la temática discapacidad tanto a nivel de las propias personas afectadas por la discapacidad (como los años de rehabilitación, gravedad de la discapacidad, etc.), así como variables relacionadas al efecto que provoca una persona con discapacidad en una familia (grado de dependencia familiar, autonomía, etc.), y por ultimo lograr datos comparables entre países.

En este sentido, la Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad (ENEDIS) del año 2012 respondió a esta necesidad planteándose objetivos que pretendían caracterizar con mayor precisión a la población con discapacidad que vive en Perú, así como las características socio demográficas en el cual viven, dichos objetivos se presentan en la figura siguiente:

Figura 1

Objetivos de la Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad (ENEDIS) 2012



Nota: Elaborado en base a INEI (2014)

Donde se observa que, la encuesta especializada estaba dirigido a cubrir varios aspectos sobre las personas con discapacidad donde la principal diferencia que se encuentra entre esta encuesta y las otras, es uno de los objetivos donde señalan la importancia de poseer información sobre la “accesibilidad e integración socio laboral” (Instituto Nacional de Estadísticas e

Informática, 2014) de esta población. Dicha información no es considerada explícitamente en las demás encuestas como la ENAHO y la ENAPRES, los cuales desde el 2014 incluyeron preguntas para identificar a las personas con discapacidad dentro de sus registros. De por sí, dichas encuestas representan una fuente de información valiosa para el estudio de la población con discapacidad, porque permiten estudios de diversas índoles, pero adicionalmente existe una necesidad sustancial de volver a realizar la ENEDIS para determinar los efectos de la pandemia del COVID-19 en la población con discapacidad, en variables que no son consideradas por las encuestas mencionadas. Esto se observa en el siguiente cuadro:

Tabla 5

Otras encuestas que recogen información sobre discapacidad y el censo nacional

Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)	Objetivos	Generar indicadores que permitan conocer la evolución de la pobreza, del bienestar y de las condiciones de vida de los hogares.	
		Efectuar diagnósticos sobre las condiciones de vida y pobreza de la población.	
		Medir el alcance de los programas sociales alimentarios y no alimentarios en la mejora de las condiciones de vida de la población.	
		Servir de fuente de información a instituciones públicas y privadas, así como a investigadores	
		Permitir la comparabilidad con investigaciones similares, en relación con las variables investigadas.	
Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES)	Objetivos generales	Obtener información para la construcción de indicadores que permitan elaborar una línea base a fin de conocer su evolución a través del tiempo.	
		Determinar la cobertura de servicios básicos de los diferentes Programas Presupuestales que desarrollan acciones para el mejoramiento de la infraestructura en los centros poblados urbanos y rurales del país.	
Censo Nacional 2017	Finalidad	Proveer información estadística sobre la composición, distribución geográfica y crecimiento de la población, los patrones cambiantes de la concentración urbana y rural, así como las características y servicios básicos de la vivienda, que posibilitan contar con una completa base cuantitativa de información para el conocimiento de la realidad nacional y la formulación, evaluación y seguimiento de la planificación, de las políticas públicas y la administración de los recursos económicos del Estado.	
		Objetivo General	Cuantificar y caracterizar a la población en situación de calle, como mendigos, personas con discapacidad mental, entre otros grupos vulnerables de la población.

Nota: Elaborado en base a INEI (2017), INEI (2019) e INEI (2021)

Donde los objetivos de cada una de las encuestas y del censo del 2017 no pretenden recoger información de variables que son particulares a la situación de las personas con discapacidad. Esto representa una de las limitantes más importantes para el estudio, porque al determinar la probabilidad de estar ocupado de las personas con discapacidad, no podemos controlar los efectos del proceso de rehabilitación (medido en años) que podrían estar pasando las personas con discapacidad, tampoco contamos con información más detallada de las horas que destinan los

familiares de esta persona para cuidarlos, tratamiento y rehabilitación, llevarlos a sus centros especializados, etc. Los cuales, pueden constituir variables necesarias para estimar dicho efecto en Perú. Asimismo, para mejorar las estimaciones se haría necesario tener algún proxy que indique, si la persona con discapacidad es aceptada plenamente en su propia familia, y luego otra variable que indique lo mismo, pero en su proceso de integración social y laboral. Tal como se menciona, existen muchos datos que ayudarían a mejorar los resultados, pero incluso con dichas limitantes, las fuentes de información mencionadas responden al interés de explicar y visibilizar la situación por la que atraviesan las personas con discapacidad.

En este sentido, la información usada para el estudio es la ENAHO de los años 2019, 2020 y 2021. El espacio temporal posee tres años, por el interés de conocer los efectos que tuvo la pandemia del COVID-19 en la población con discapacidad, principalmente en las posibilidades de incluirse en el mercado laboral peruano.

3.6. Técnicas de recolección de datos

Para la recolección de información, se realizó una revisión de libros, artículos de investigación, documentos de investigación entre otros. Asimismo, los datos estadísticos fueron extraídos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) de los años 2019, 2020 y 2021.

3.7. Procesamiento de datos

Para procesar los datos obtenidos del INEI, se usó los siguientes softwares:

- Excel, versión 2019
- STATA, versión 16

3.8. Hipótesis

3.8.1. Hipótesis general

- Por la mayor presencia de la pandemia del COVID-19 en Perú, se vio un deterioro en el empleo dentro del mercado laboral de las personas con discapacidad durante el periodo 2019 al 2021.

3.8.2. Hipótesis específicas

- Las diferencias entre las posibilidades de encontrar empleo entre las personas con discapacidad y las personas sin alguna discapacidad, fue afectado negativamente producto de la pandemia generada por el COVID-19 en Perú, durante los años 2019 al 2021.
- El capital humano influye significativamente en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.
- Las condiciones del hogar influyen significativamente en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.

3.9. Operacionalización de las variables

Tabla 6

Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Variable dependiente				
Empleo laboral	Según el Tesauro de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el “Empleo es trabajo efectuado a cambio de pago. También se refiere al número de personas bajo un régimen de autoempleo o empleo remunerado” (Torres et al., 2018, pág. 8).	El empleo laboral se define operacionalmente, si las personas con discapacidad y las personas sin discapacidad en el Perú, están ocupadas en algún trabajo.	Ocupación	Condición de ocupado
Variables independientes				
Oferta laboral	La oferta laboral es la cantidad de fuerza de trabajo con diversos atributos y cualificaciones que en un momento dado está disponible para convertirse en trabajo, así mismo la oferta laboral está condicionada por factores demográficos, institucionales y económicos (Lasierra et al., 2014).	La oferta laboral está conformada por las personas con discapacidad y por las personas sin discapacidad en el Perú, que están disponibles para trabajar. Esta oferta ofrece diferentes niveles de cualificaciones (estudios, experiencia laboral, etc.), así como diferentes características socioeconómicas en sus hogares.	Discapacidad	Condición de discapacidad
			Capital humano	Sexo Pareja Edad Jefe de hogar Lengua materna Etnicidad Analfabetismo Acceso a internet Nivel educativo Años de educación
			Hogar	Número de hijos Ingreso neto per cápita Condición de pobreza Empresa formal Empresa informal

CAPÍTULO IV:

ANÁLISIS DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO

4.1. EMPLEO LABORAL

4.1.1. Ocupación

Con respecto a la condición laboral de encontrarse ocupado o laborando en los años 2019 al 2021, la tabla 7 muestra que del total de personas con discapacidad el 57.7% indicó no estar ocupado con algún trabajo, cifra que incrementa su valor para el año 2020 llegando al 65.4%, lo cual sería explicado por efectos del confinamiento general producto de la pandemia del COVID-19. Los porcentajes que se mencionaron, muestran el efecto que tuvo en la población con discapacidad de Perú el confinamiento que se vivió durante el 2020, puesto que el impacto a este grupo vulnerable, podría ser catalogado como alto porque de por sí, ya en el 2019 se tenía cifras altas de personas con discapacidad que no tenían algún trabajo o no estaban ocupadas en términos laborales, y un incremento del 7.7% para el 2020 muestra el efecto negativo que tuvo la pandemia para las personas con discapacidad.

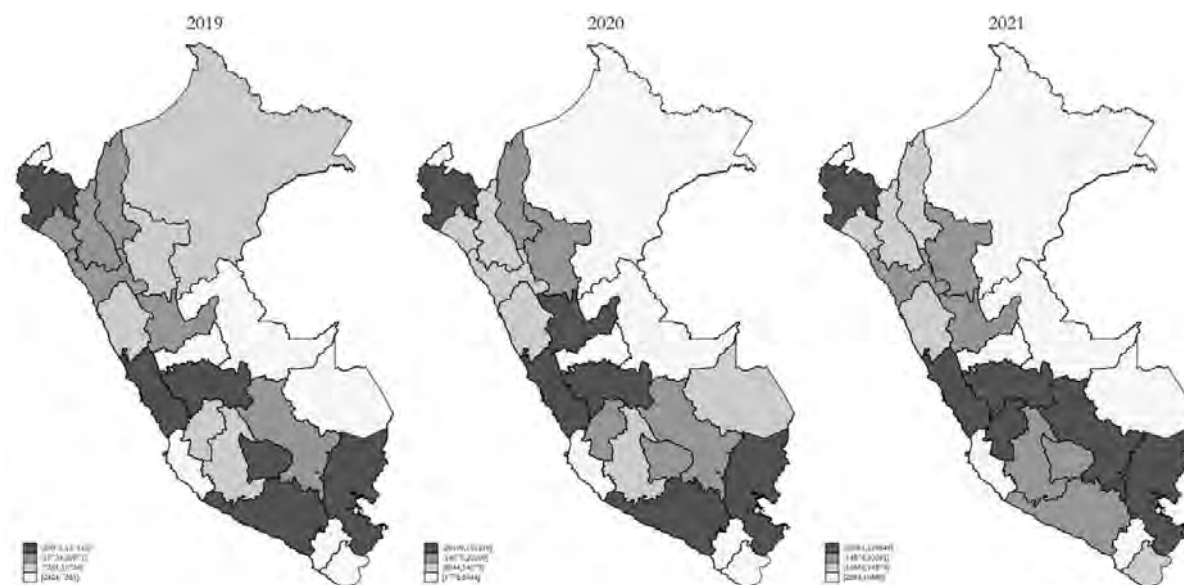
Con relación a la información registrada para el 2021, en la tabla 7 se registra una mejora para el año 2021, donde se vuelve a registrar que el 57.7% de las personas con discapacidad no tienen algún trabajo, o no se encuentran ocupados en términos laborales. Otro aspecto a comentar, viene dado por el efecto que tuvo las restricciones generadas por la pandemia en las personas sin discapacidad, quienes pasaron del 29.6% que no estaba ocupado el 2019, al 40.1% para el 2020, y un 32.4% el 2021. Con estos datos, se observa que el impacto que tuvo la pandemia del COVID-19 tanto en las personas con discapacidad como sin discapacidad, no fue algo que se pueda obviar y dejar de lado.

Tabla 7*Personas con discapacidad y sin discapacidad, y la condición de ocupado en Perú 2019-2021*

Ocupado	Personas sin discapacidad		Personas con discapacidad		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
2019						
no	7036370	29.6	852119	57.7	7888489	31.2
si	16757152	70.4	625371	42.3	17382523	68.8
Total	23793523	100	1477489	100	25271012	100
2020						
no	9708719	40.1	881670	65.4	10590388	41.5
si	14484268	59.9	467364	34.6	14951631	58.5
Total	24192986	100	1349033	100	25542020	100
2021						
no	7886090	32.4	844689	57.7	8730779	33.9
si	16429138	67.6	620236	42.3	17049374	66.1
Total	24315228	100	1464924	100	25780152	100

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Otro aspecto importante acerca de las personas con discapacidad en este periodo, viene por identificar en que regiones las personas con discapacidad registran mayores cantidades de ocupados. Para ello, haremos uso de los resultados que se muestran en la figura 2, donde observamos que la región de Piura registra también niveles altos de ocupación laboral de parte de las personas con discapacidad, para los tres años. Otras regiones que, durante los tres años, registraron tener mayores niveles de ocupación laboral de las personas con discapacidad en comparación a las demás regiones del país, fueron Lima, Junín, y Puno. Otros aspectos que podemos destacar de la figura, es que regiones como Cusco, el año 2021 registraron niveles de ocupación laboral de las personas con discapacidad altos. Por otra parte, las regiones ubicadas en la selva peruana, muestran que dichos datos son menores en comparación a las demás regiones.

Figura 2*Personas con discapacidad ocupadas en Perú, 2019-2021*

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

4.2. OFERTA LABORAL

4.2.1. *Discapacidad*

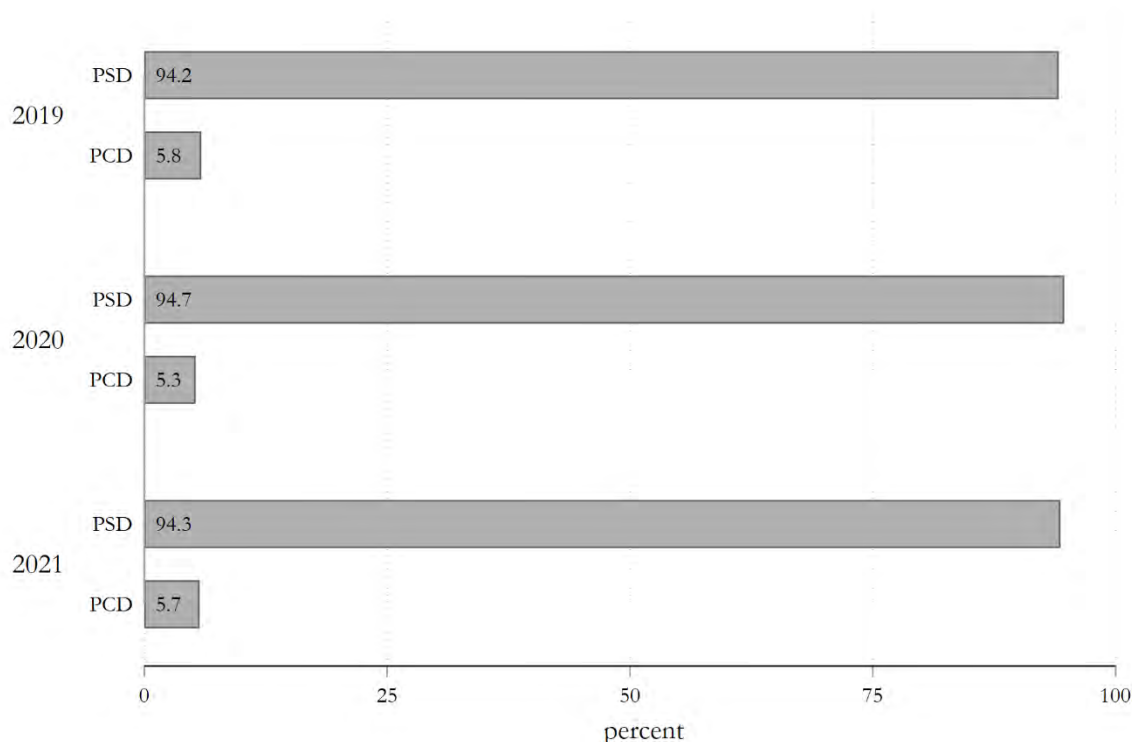
Condición de discapacidad

En el Perú, durante el periodo 2019 al 2021, la presencia de la discapacidad en la población total del país fue del 5.6%, en promedio para estos años. De acuerdo a datos del INEI observamos que el 2019 se registra una mayor presencia de personas con discapacidad, el cual representan el 5.8% del total de las personas mayores en edad de trabajar, este porcentaje indica la presencia de 1 477 489 personas con discapacidad a lo largo del todo el país. La situación para los años 2020 y 2021 indican una reducción del total de personas con discapacidad al 5.3% del total de la población y un incremento del 5.7% respectivamente. Toda esta información se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 8*Presencia de discapacidad en el Perú, 2019-2021*

Condición de discapacidad	2019		2020		2021	
	No.	%	No.	%	No.	%
Persona sin discapacidad	23793523	94.2	24192986	94.7	24315228	94.3
Persona con discapacidad	1477489	5.8	1349033	5.3	1464924	5.7
Total	25271012	100	25542020	100	25780152	100

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Figura 3*Presencia de discapacidad en Perú, 2019-2021*

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

En relación a la presencia de personas con discapacidad en las regiones de Perú, para el periodo 2019 al 2021, de acuerdo a la tabla 9 se observa que el año 2019 las regiones que tuvieron una mayor cantidad de personas con discapacidad son Apurímac, Puno, Amazonas con 14.8%, 13.7% y 10.3% respectivamente; asimismo el año 2020, en el contexto del confinamiento producido por el COVID-19, dichas regiones fueron Puno, Madre de Dios, Amazonas, y Apurímac con 13.6%, 12.8%, 11.0% y 9.3% respectivamente; con relación al año 2021 cuando se

empezaba a tratar de reactivar la economía luego del confinamiento, y se trataba de recuperar la actividad económica regular, las regiones mostraron una mayor cantidad de personas con discapacidad fueron Puno, Madre de Dios y Huancavelica con 17.2%, 12.6% y 10.4% respectivamente.

Esta dinámica, muestra el comportamiento registrado acerca del total de personas con discapacidad presentes en las regiones de Perú, lo cual indicaría una de las primeras señales acerca de la importancia de realizar políticas de ingreso al mercado laboral propicios para este grupo vulnerable, y las regiones donde se podría implementar pilotos para observar los resultados producidos en beneficio de las personas con discapacidad.

Tabla 9

Presencia de discapacidad en las regiones de Perú, 2019-2021

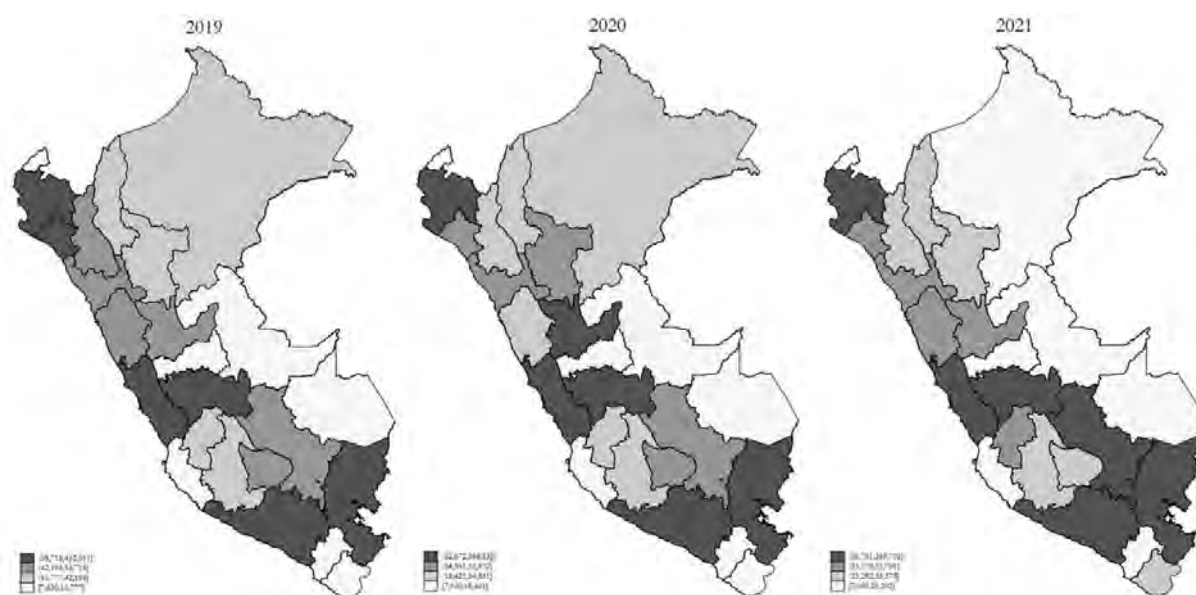
Departamentos	2019					2020					2021				
	PSD		PCD		Total	PSD		PCD		Total	PSD		PCD		Total
	%	95% CI	%	95% CI	%	%	95% CI	%	95% CI	%	%	95% CI	%	95% CI	%
Amazonas	89,7	[88,4-90,9]	10,3	[9,1-11,6]	100,0	89,0	[87,5-90,4]	11,0	[9,6-12,5]	100,0	91,3	[90,1-92,5]	8,7	[7,5-9,9]	100,0
Ancash	95,0	[94,1-95,7]	5,0	[4,3-5,9]	100,0	96,7	[96,0-97,3]	3,3	[2,7-4,0]	100,0	95,7	[94,8-96,5]	4,3	[3,5-5,2]	100,0
Apurímac	85,2	[83,6-86,6]	14,8	[13,4-16,4]	100,0	90,7	[89,1-92,1]	9,3	[7,9-10,9]	100,0	91,5	[90,1-92,7]	8,5	[7,3-9,9]	100,0
Arequipa	92,9	[92,0-93,8]	7,1	[6,2-8,0]	100,0	93,2	[92,1-94,1]	6,8	[5,9-7,9]	100,0	92,3	[91,1-93,3]	7,7	[6,7-8,9]	100,0
Ayacucho	95,1	[94,2-95,8]	4,9	[4,2-5,8]	100,0	94,9	[93,9-95,7]	5,1	[4,3-6,1]	100,0	93,6	[92,3-94,7]	6,4	[5,3-7,7]	100,0
Cajamarca	96,2	[95,4-96,8]	3,8	[3,2-4,6]	100,0	97,1	[96,4-97,6]	2,9	[2,4-3,6]	100,0	97,3	[96,5-97,8]	2,7	[2,2-3,5]	100,0
Callao	95,0	[94,1-95,8]	5,0	[4,2-5,9]	100,0	94,2	[93,2-95,1]	5,8	[4,9-6,8]	100,0	94,1	[93,0-95,1]	5,9	[4,9-7,0]	100,0
Cusco	95,4	[94,4-96,2]	4,6	[3,8-5,6]	100,0	96,3	[95,4-97,1]	3,7	[2,9-4,6]	100,0	92,8	[91,7-93,8]	7,2	[6,2-8,3]	100,0
Huancavelica	93,0	[91,9-94,0]	7,0	[6,0-8,1]	100,0	91,4	[90,2-92,5]	8,6	[7,5-9,8]	100,0	89,6	[88,0-91,0]	10,4	[9,0-12,0]	100,0
Huánuco	91,2	[90,2-92,2]	8,8	[7,8-9,8]	100,0	92,1	[91,0-93,1]	7,9	[6,9-9,0]	100,0	92,3	[91,1-93,4]	7,7	[6,6-8,9]	100,0
Ica	97,8	[97,3-98,3]	2,2	[1,7-2,7]	100,0	98,1	[97,6-98,6]	1,9	[1,4-2,4]	100,0	96,9	[96,1-97,5]	3,1	[2,5-3,9]	100,0
Junín	92,6	[91,4-93,6]	7,4	[6,4-8,6]	100,0	93,2	[92,0-94,2]	6,8	[5,8-8,0]	100,0	92,2	[91,1-93,3]	7,8	[6,7-8,9]	100,0
La Libertad	96,3	[95,7-96,9]	3,7	[3,1-4,3]	100,0	96,6	[95,9-97,2]	3,4	[2,8-4,1]	100,0	96,4	[95,6-97,0]	3,6	[3,0-4,4]	100,0
Lambayeque	93,7	[92,8-94,4]	6,3	[5,6-7,2]	100,0	94,9	[94,1-95,6]	5,1	[4,4-5,9]	100,0	94,7	[93,9-95,4]	5,3	[4,6-6,1]	100,0
Lima	94,6	[94,1-95,0]	5,4	[5,0-5,9]	100,0	95,5	[95,1-95,9]	4,5	[4,1-4,9]	100,0	95,9	[95,5-96,3]	4,1	[3,7-4,5]	100,0
Loreto	97,1	[96,5-97,6]	2,9	[2,4-3,5]	100,0	97,1	[96,5-97,7]	2,9	[2,3-3,5]	100,0	96,6	[95,8-97,2]	3,4	[2,8-4,2]	100,0
Madre de Dios	92,9	[91,3-94,2]	7,1	[5,8-8,7]	100,0	87,2	[84,2-89,7]	12,8	[10,3-15,8]	100,0	87,4	[84,5-89,8]	12,6	[10,2-15,5]	100,0
Moquegua	91,7	[90,4-92,9]	8,3	[7,1-9,6]	100,0	92,3	[91,0-93,4]	7,7	[6,6-9,0]	100,0	90,4	[88,9-91,8]	9,6	[8,2-11,1]	100,0
Pasco	95,3	[94,1-96,3]	4,7	[3,7-5,9]	100,0	95,4	[93,8-96,5]	4,6	[3,5-6,2]	100,0	97,0	[95,9-97,8]	3,0	[2,2-4,1]	100,0
Piura	94,5	[93,8-95,2]	5,5	[4,8-6,2]	100,0	95,1	[94,4-95,8]	4,9	[4,2-5,6]	100,0	94,6	[93,9-95,3]	5,4	[4,7-6,1]	100,0
Puno	86,3	[84,8-87,7]	13,7	[12,3-15,2]	100,0	86,4	[84,6-88,0]	13,6	[12,0-15,4]	100,0	82,8	[80,9-84,5]	17,2	[15,5-19,1]	100,0
San Martín	95,8	[94,9-96,6]	4,2	[3,4-5,1]	100,0	94,6	[93,4-95,6]	5,4	[4,4-6,6]	100,0	94,6	[93,6-95,5]	5,4	[4,5-6,4]	100,0
Tacna	94,6	[93,6-95,5]	5,4	[4,5-6,4]	100,0	93,8	[92,6-94,9]	6,2	[5,1-7,4]	100,0	90,8	[89,2-92,2]	9,2	[7,8-10,8]	100,0
Tumbes	95,1	[93,9-96,0]	4,9	[4,0-6,1]	100,0	93,1	[91,6-94,4]	6,9	[5,6-8,4]	100,0	94,9	[93,7-95,9]	5,1	[4,1-6,3]	100,0
Ucayali	97,4	[96,7-98,0]	2,6	[2,0-3,3]	100,0	97,8	[97,1-98,4]	2,2	[1,6-2,9]	100,0	97,8	[97,0-98,3]	2,2	[1,7-3,0]	100,0
Total	94,2	[93,9-94,4]	5,8	[5,6-6,1]	100,0	94,7	[94,5-94,9]	5,3	[5,1-5,5]	100,0	94,3	[94,1-94,5]	5,7	[5,5-5,9]	100,0

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Por otra parte, observando los resultados para las regiones que concentran una mayor cantidad de personas con discapacidad respecto al total nacional, notamos que el año 2019 se concentró en regiones de la costa norte, en el centro del país, y también el en sur; sin embargo, el año 2020, año del confinamiento la cantidad de personas con discapacidad empezó a concentrarse en el centro y sur del país, con mayor énfasis, claro manteniendo su importancia la región de Piura; y finalmente para el año 2021, primer año del proceso de recuperación económica las regiones que tienen una mayor concentración de personas con discapacidad con relación al total nacional fueron Piura, Lima, Junín, Cusco, Puno y Arequipa. Esta dinámica se puede observar en la siguiente figura.

Figura 4

Presencia de discapacidad en las regiones de Perú, 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

4.2.2. Capital humano

Con respecto a los indicadores relacionados con el capital humano, en Perú para el periodo 2019 al 2021 podemos empezar mencionando que del total de las personas con discapacidad el 51.7% son mujeres el 2019, 49.5% el 2020 y 50.1% el 2021; y para el caso de los varones estos valores son del 48.3%, 50.5% y 49.9% para los años 2019, 2020 y 2021, respectivamente. Dichos resultados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 10*Sexo de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021*

Sexo	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
Mujer	52,2	51,7	52,1	49,1	3,0	52,1
Varón	47,8	48,3	47,9	45,0	2,8	47,9
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
2020						
Mujer	51,8	49,5	51,7	49,1	2,6	51,7
Varón	48,2	50,5	48,3	45,6	2,7	48,3
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
2021						
Mujer	52,5	50,1	52,3	49,5	2,8	52,3
Varón	47,5	49,9	47,7	44,8	2,8	47,7
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

De acuerdo a la tabla 11, otro aspecto importante a mencionar sobre las personas con discapacidad es el porcentaje que indicaron no tener alguna pareja, puesto que en todos los años del periodo de estudio este porcentaje superaba la mitad del total de las personas con discapacidad. Es decir, el 56.7%, 55.8% y 56.7% del total de personas con discapacidad indicaron no tener pareja, para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente. Esta situación que prepondera dentro de la población con discapacidad, podría ser explicada por la falta de acciones que incluyan en las actividades de la sociedad a las personas con discapacidad.

Tabla 11*Personas con discapacidad y sin discapacidad que tienen o no pareja en Perú, 2019-2021*

Pareja	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
Sin pareja	48,3	56,7	48,7	45,4	3,3	48,7
Con pareja	51,7	43,3	51,3	48,7	2,5	51,3
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
2020						
Sin pareja	49,4	55,8	49,8	46,8	2,9	49,8
Con pareja	50,6	44,2	50,2	47,9	2,3	50,2
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
2021						
Sin pareja	49,4	56,7	49,8	46,6	3,2	49,8
Con pareja	50,6	43,3	50,2	47,7	2,5	50,2
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

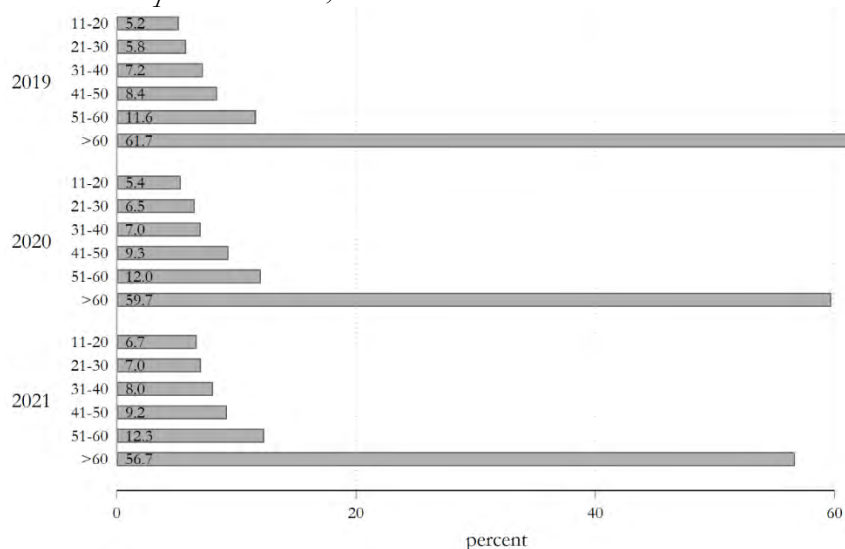
Según los resultados de la tabla 12, llama la atención que el grueso de las personas con discapacidad en Perú durante el periodo de estudio, se concentra en los mayores de sesenta años, llegando a ser el 61.7%, 59.7% y 56.7% para los años 2019, 2020, y 2021, respectivamente. Esta situación, principalmente para el caso peruano, indica la necesidad de realizar acciones que garanticen los servicios básicos como la salud, para garantizar el bienestar de esta población.

Otra característica importante que se desprende de las edades, es la importancia de implementar acciones que involucren servicios educativos, de salud y rehabilitación para las personas con discapacidad para los menores de 60 años. Puesto que, esto significara la adecuada inclusión al mercado laboral, y también a la sociedad en sí misma. Este aspecto, muchas veces tiende a ser sobreentendida o poco visibilizada, sin embargo, constituye un punto neurálgico para la adecuada inclusión a la vida social de las personas con discapacidad.

Tabla 12*Edad de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021*

Edad	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
11-20 años	16,7	5,2	16,0	15,7	0,3	16,0
21-30 años	18,3	5,8	17,5	17,2	0,3	17,5
31-40 años	17,0	7,2	16,4	16,0	0,4	16,4
41-50 años	17,0	8,4	16,5	16,0	0,5	16,5
51-60 años	14,4	11,6	14,3	13,6	0,7	14,3
>60 años	16,6	61,7	19,3	15,7	3,6	19,3
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
2020						
11-20 años	17,3	5,4	16,7	16,4	0,3	16,7
21-30 años	18,4	6,5	17,8	17,5	0,3	17,8
31-40 años	17,3	7,0	16,7	16,4	0,4	16,7
41-50 años	16,9	9,3	16,5	16,0	0,5	16,5
51-60 años	14,2	12,0	14,1	13,4	0,6	14,1
>60 años	15,8	59,7	18,1	15,0	3,2	18,1
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
2021						
11-20 años	16,6	6,7	16,1	15,7	0,4	16,1
21-30 años	18,3	7,0	17,7	17,3	0,4	17,7
31-40 años	17,3	8,0	16,8	16,3	0,5	16,8
41-50 años	17,0	9,2	16,5	16,0	0,5	16,5
51-60 años	14,2	12,3	14,1	13,4	0,7	14,1
>60 años	16,6	56,7	18,8	15,6	3,2	18,8
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Figura 5*Edad de las personas con discapacidad en Perú, 2019-2021*

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

En Perú, de acuerdo a los datos de la tabla 13 se puede afirmar que solo el 46.1% de las personas con discapacidad el año 2019 indico ser el jefe de familia, pasando a ser el 44.2% para el año 2020 y finalmente llegar al 45.1% para el 2021. Esta situación, posiblemente sea explicada por la edad de los mismos, tal como vimos el grueso de las personas con discapacidad son mayores a 60 años, y quizás también lleguen a ser los jefes de familia en sus respectivos hogares.

Tabla 13

Personas con discapacidad y sin discapacidad jefes de hogar en Perú, 2019-2021

Jefe de hogar	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
No jefe	64,3	53,9	63,7	60,5	3,2	63,7
Jefe	35,7	46,1	36,3	33,6	2,7	36,3
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
2020						
No jefe	63,6	55,8	63,2	60,3	2,9	63,2
Jefe	36,4	44,2	36,8	34,4	2,3	36,8
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
2021						
No jefe	62,0	54,9	61,6	58,5	3,1	61,6
Jefe	38,0	45,1	38,4	35,9	2,6	38,4
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0

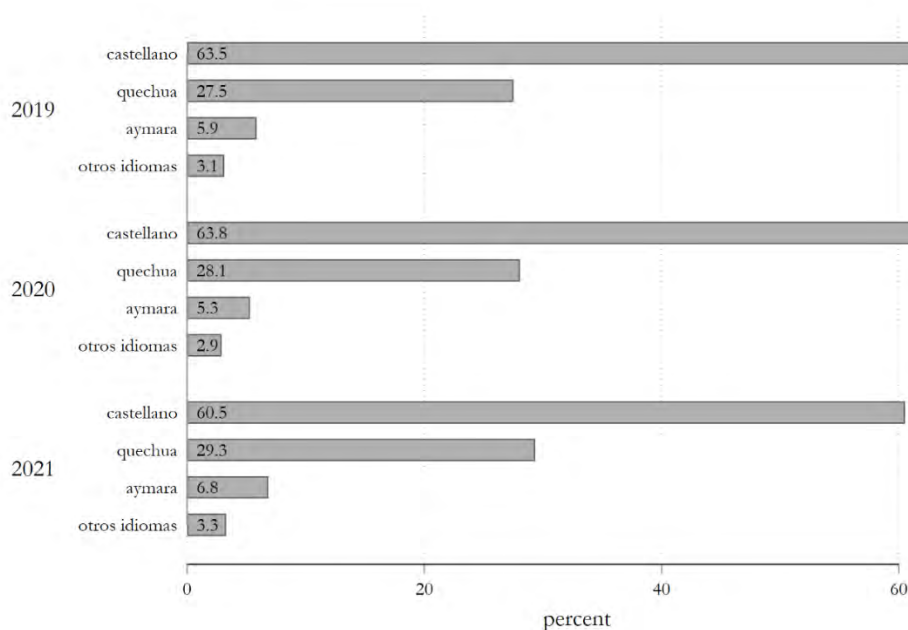
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

De acuerdo a la tabla 14, también se observa que la lengua materna que predomina en la población con discapacidad en Perú es el castellano y el quechua. Para el caso del castellano llegando al 63.5%, 63.8% y 60.5% para los años 2019, 2020, y 2021 respectivamente; y para el quechua teniendo el 27.5%, 28.1% y 29.3% para el 2019, 2020 y 2021 respectivamente. En orden de importancia por la cantidad de personas con discapacidad de acuerdo a su lengua materna, ya mencionamos que los primeros son el castellano y el quechua, seguidos por el idioma aymara y finalmente otros idiomas, donde se incluyen lenguas amazónicas, entre otros más. Es altamente probable, que el aymara albergue a muchas personas con discapacidad porque justamente en la región Puno se concentra una gran cantidad de la población con discapacidad.

Tabla 14*Lengua materna de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021*

Lengua materna	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
Castellano	81,5	63,5	80,5	76,7	3,7	80,5
Quechua	15,5	27,5	16,2	14,6	1,6	16,2
Aymara	1,9	5,9	2,1	1,7	0,3	2,1
Otros idiomas	1,2	3,1	1,3	1,1	0,2	1,3
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
2020						
Castellano	80,7	63,8	79,8	76,4	3,4	79,8
Quechua	16,5	28,1	17,1	15,7	1,5	17,1
Aymara	1,8	5,3	2,0	1,7	0,3	2,0
Otros idiomas	1,0	2,9	1,1	0,9	0,2	1,1
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
2021						
Castellano	81,0	60,5	79,9	76,4	3,4	79,9
Quechua	16,3	29,3	17,1	15,4	1,7	17,1
Aymara	1,7	6,8	2,0	1,6	0,4	2,0
Otros idiomas	1,0	3,3	1,1	0,9	0,2	1,1
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Figura 6*Lengua materna de las personas con discapacidad en Perú, 2019-2021*

Nota: elaboración propia en base a la Encuesta Nacional de Hogares

Seguidamente, según la tabla 15 el origen étnico que predomina en la población con discapacidad son el mestizo y quechua. En ese sentido, las personas con discapacidad de origen mestizo fueron del 41.1%, 41.5% y 37.7% en los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente; asimismo los de origen quechua representan el 28.2%, 29.2% y 31.3% para el 2019, 2020 y 2021 respectivamente. Con relación a los demás orígenes étnicos, tienen menor número de personas con discapacidad.

Tabla 15

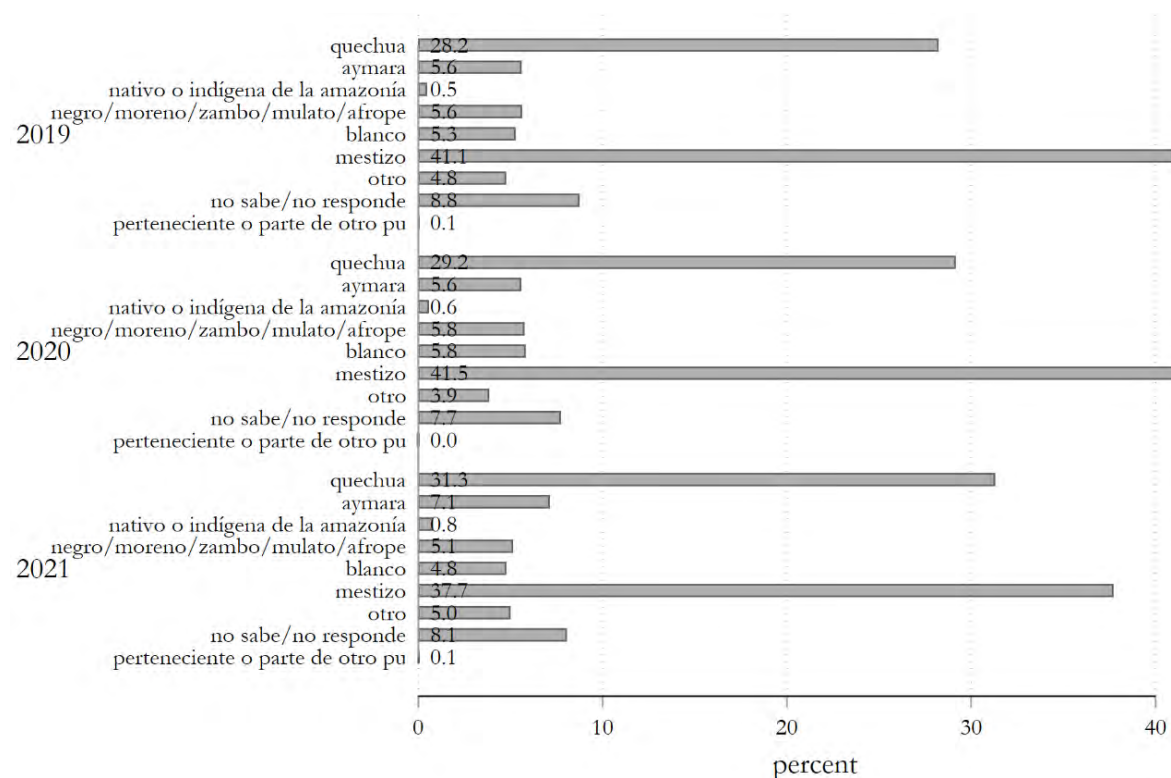
Origen étnico de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021

Etnicidad	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
Quechua	21,7	28,2	22,1	20,4	1,7	22,1
Aymara	2,5	5,6	2,7	2,4	0,3	2,7
Nativo o indígena de la Amazonía	1,2	0,5	1,2	1,1	0,0	1,2
Negro/moreno/zambo/mulato/afroperuano	6,5	5,6	6,5	6,1	0,3	6,5
Blanco	4,6	5,3	4,7	4,4	0,3	4,7
Mestizo	54,4	41,1	53,6	51,2	2,4	53,6
Otro	3,7	4,8	3,8	3,5	0,3	3,8
No sabe/no responde	5,2	8,8	5,4	4,8	0,5	5,4
Pertenece o parte de otro pueblo indígena u originario	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1
Total	100,0	100,0	100,0	94,1	5,9	100,0
2020						
Quechua	22,0	29,2	22,4	20,8	1,5	22,4
Aymara	2,4	5,6	2,6	2,3	0,3	2,6
Nativo o indígena de la Amazonía	1,1	0,6	1,1	1,1	0,0	1,1
Negro/moreno/zambo/mulato/afroperuano	6,5	5,8	6,5	6,2	0,3	6,5
Blanco	4,9	5,8	5,0	4,7	0,3	5,0
Mestizo	54,7	41,5	54,0	51,8	2,2	54,0
Otro	4,4	3,9	4,3	4,1	0,2	4,3
No sabe/no responde	3,9	7,7	4,1	3,7	0,4	4,1
Pertenece o parte de otro pueblo indígena u originario	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
2021						
Quechua	22,7	31,3	23,2	21,4	1,8	23,2
Aymara	2,3	7,1	2,6	2,2	0,4	2,6
Nativo o indígena de la Amazonía	1,1	0,8	1,1	1,0	0,0	1,1
Negro/moreno/zambo/mulato/afroperuano	7,2	5,1	7,1	6,8	0,3	7,1
Blanco	4,6	4,8	4,7	4,4	0,3	4,7
Mestizo	54,2	37,7	53,3	51,1	2,1	53,3
Otro	4,3	5,0	4,3	4,0	0,3	4,3
No sabe/no responde	3,5	8,1	3,8	3,3	0,5	3,8
Pertenece o parte de otro pueblo indígena u originario	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0

Nota: elaboración propia en base a la Encuesta Nacional de Hogares

Figura 7

Origen étnico de las personas con discapacidad en Perú, 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Un aspecto que toma mayor importancia en las personas con discapacidad viene a ser el analfabetismo presente en este sector de la población de Perú. En este entender, en la tabla 16 se presenta los datos estadísticos que corresponde a esta variable, donde se evidencia que los niveles de analfabetismo para las personas sin discapacidad es de 9.03% menor al promedio nacional que es 9.76%, sin embargo ambos porcentajes son mucho menores que el registrado para las personas con discapacidad, donde alcanza el 21.5%; la situación no varía mucho para el año 2020, con respecto a las personas sin discapacidad con 4.7% de personas que no saben leer y el 5.12% para todo el Perú, y para el caso de las personas con discapacidad este porcentaje sube su valor al 12.5%, lo cual haría pensar que existió una reducción de las personas con discapacidad que no sabe leer, pero esto podría estar explicado por el confinamiento producto de la pandemia del COVID-19. El año 2021, se observa que el porcentaje de personas con discapacidad que no sabe leer incremento su valor (18.2%), en comparación con el año 2020, alcanzando casi el porcentaje de

pre pandemia. Esta dinámica que afecta a las personas con discapacidad, en mayor medida indica la necesidad de implementar mayores acciones para cerrar estas brechas, puesto que implica un mayor esfuerzo de parte de las familias para cuidar a las personas con discapacidad, y también constituye una parte de su proceso de rehabilitación y tratamiento para su inclusión a la sociedad y al mercado laboral.

Tabla 16

Analfabetismo y discapacidad en Perú, 2019-2021

Analfabetismo	PSD		PCD		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
2019						
No	1377008	5.79	418940.3	28.4	1795948	7.11%
Si	2149488	9.03	318056.7	21.5	2467545	9.76%
Total	3526496	14.8	736997	49.9	4263493	16.87%
Missing .	20267026	85.2	740492.1	50.1	21007518	83.13%
Total	23793523	100	1477489	100	25271012	100.00%
2020						
No	724166.5	2.99	226623.9	16.8	950790.4	3.72%
Si	1138208	4.7	168682	12.5	1306890	5.12%
Total	1862375	7.7	395306	29.3	2257681	8.84%
Missing .	22330612	92.3	953727.4	70.7	23284339	91.16%
Total	24192986	100	1349033	100	25542019	100.00%
2021						
No	1277920	5.26	395705.6	27	1673626	6.49%
Si	2161316	8.89	266076	18.2	2427392	9.42%
Total	3439235	14.1	661781.6	45.2	4101017	15.91%
Missing .	20875992	85.9	803142.9	54.8	21679135	84.09%
Total	24315228	100	1464924	100	25780152	100.00%

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Con relación al acceso a internet, dicha información se presenta en la tabla 17, de donde se debe mencionar que las personas sin discapacidad en Perú incrementaron la cantidad de individuos con dicho acceso, pasando de 58%, 63.5% y 69.4% para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente. Esta dinámica implicó la necesidad de contar con una terminal que se conecte a internet, la cual se volvió fundamental para el 2020, año de la pandemia del COVID-19.

Respecto a la población con discapacidad, el acceso a internet los años previos a la pandemia del 2020, en general fue baja, siendo solo el 17.7% de este sector de la población que indicaba tener acceso a internet el 2019. El año 2020 indicaron tener acceso a internet el 20.7% y

el 2021 llegó al 23.1%; por lo que, las personas con discapacidad que no tenían acceso a internet fueron del 82.3%, 79.3% y 76.9% para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente.

La dinámica para esta variable, de acuerdo a las cifras mencionadas muestra que las personas con discapacidad antes de la pandemia tenían un alto porcentaje de individuos que no tenía acceso a internet, y para los años posteriores este porcentaje no disminuyó considerablemente. Esto brinda indicios de la desventaja que tiene esta población en comparación a la población sin discapacidad en relación al acceso a información para el desarrollo de sus actividades y habilidades requeridas para el mercado laboral.

Tabla 17

Acceso a internet y discapacidad en Perú, 2019-2021

Internet	PSD		PCD		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
2019						
No	9986374	42	1215822	82.3	11202196	44.3
Si	13796482	58	261668	17.7	14058149	55.7
Total	23782856	100	1477489	100	25260345	100
2020						
No	8819869	36.5	1070089	79.3	9889958	38.7
Si	15358739	63.5	278945	20.7	15637684	61.3
Total	24178608	100	1349033	100	25527641	100
2021						
No	7448034	30.6	1126763	76.9	8574797	33.3
Si	16854503	69.4	338162	23.1	17192664	66.7
Total	24302537	100	1464924	100	25767461	100

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Otra característica importante que debemos revisar sobre las personas con discapacidad es el nivel educativo que alcanzan en Perú, para ello se calcularon los resultados para la tabla 18. Para comenzar las personas con discapacidad que no tienen nivel alguno son un grupo mayor que las personas sin discapacidad sin nivel, esto se evidencia durante los tres años de estudio donde las personas con discapacidad sin nivel representan el 21.7%, 19.7% y 20.7% para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente. Algo que debe comentarse es la importancia de lograr reducir estos porcentajes altos que se registran para la población con discapacidad porque, representa una

situación de desventaja sustancial frente a las demás personas para incorporarse a la sociedad y el mercado laboral.

Tabla 18

Nivel educativo y discapacidad en Perú, 2019-2021

Nivel educativo	PSD		PCD		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
2019						
Sin nivel	955454	4.0	320591	21.7	1276045	5.1
Inicial	5992	0.0	2988	0.2	8980	0.0
Primaria	5007892	21.1	602734	40.8	5610627	22.2
Secundaria	10495859	44.1	356422	24.1	10852281	43.0
Instituto	3240826	13.6	75277	5.1	3316103	13.1
Universidad	3676578	15.5	77509	5.2	3754087	14.9
Postgrado	393861	1.7	12650	0.9	406511	1.6
Básica especial	6395	0.0	29317	2.0	35712	0.1
Total	23782856	100.0	1477489	100.0	25260345	100.0
2020						
Sin nivel	853302	3.5	265413	19.7	1118715	4.4
Inicial	11590	0.0	4404	0.3	15994	0.1
Primaria	4985339	20.6	553585	41.0	5538924	21.7
Secundaria	11316457	46.8	341284	25.3	11657741	45.7
Instituto	3222779	13.3	80715	6.0	3303494	12.9
Universidad	3483894	14.4	70404	5.2	3554299	13.9
Postgrado	300194	1.2	4540	0.3	304734	1.2
Básica especial	5053	0.0	28689	2.1	33742	0.1
Total	24178608	100.0	1349033	100.0	25527641	100.0
2021						
Sin nivel	892602	3.7	302773	20.7	1195374	4.6
Inicial	13033	0.1	3807	0.3	16839	0.1
Primaria	5119545	21.1	608019	41.5	5727563	22.2
Secundaria	11421515	47.0	380765	26.0	11802281	45.8
Instituto	3215582	13.2	68861	4.7	3284443	12.7
Universidad	3348485	13.8	68791	4.7	3417276	13.3
Postgrado	290299	1.2	5886	0.4	296185	1.1
Básica especial	1476	0.0	26023	1.8	27500	0.1
Total	24302537	100.0	1464924	100.0	25767461	100.0

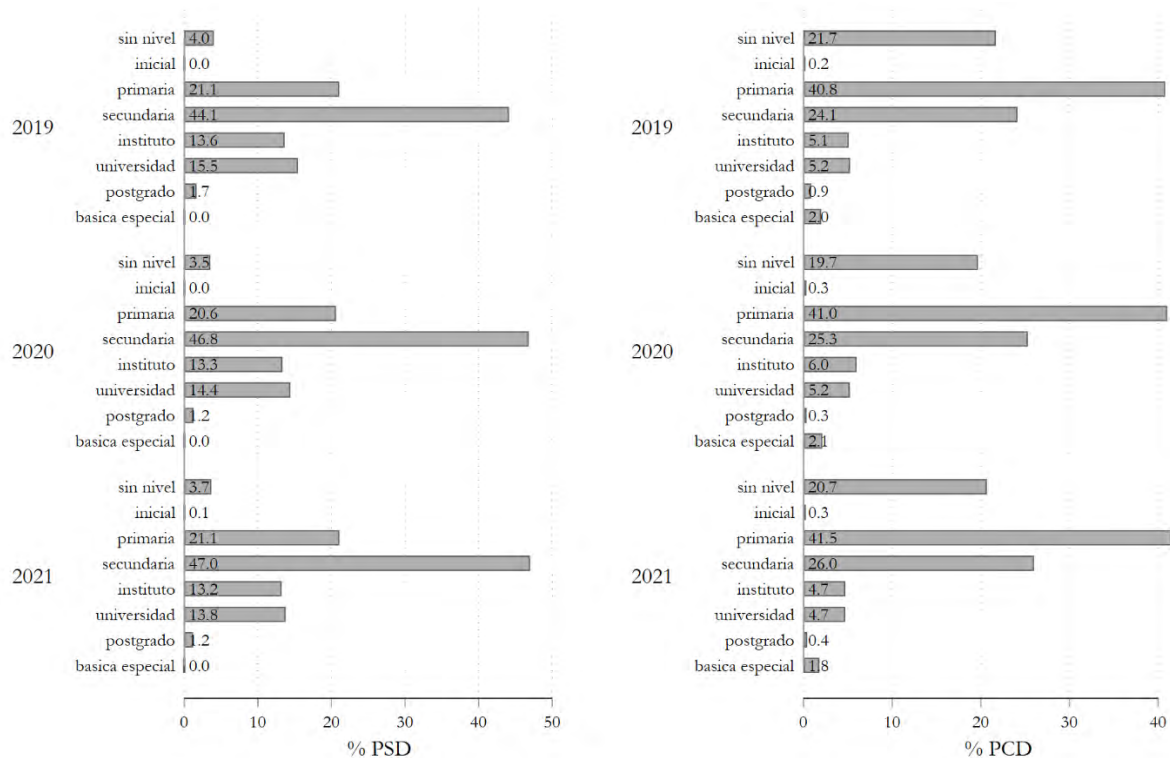
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Otro aspecto sustancialmente característico de la población con discapacidad que se desprende de la tabla anterior, es la alta concentración de las personas con discapacidad en el nivel primario, a diferencia de las personas sin discapacidad que tienen una concentración en el nivel secundario. Por ello se observa que el 40.8%, 41.0% y el 41.5% de las personas con discapacidad pertenecen al nivel primario, en los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente. Dichos porcentajes

para el nivel primario de las personas sin discapacidad, son mucho menores a los mencionados. Dicha dinámica, se puede ver de manera gráfica con la siguiente figura:

Figura 8

Nivel educativo y discapacidad en Perú, 2019-2021



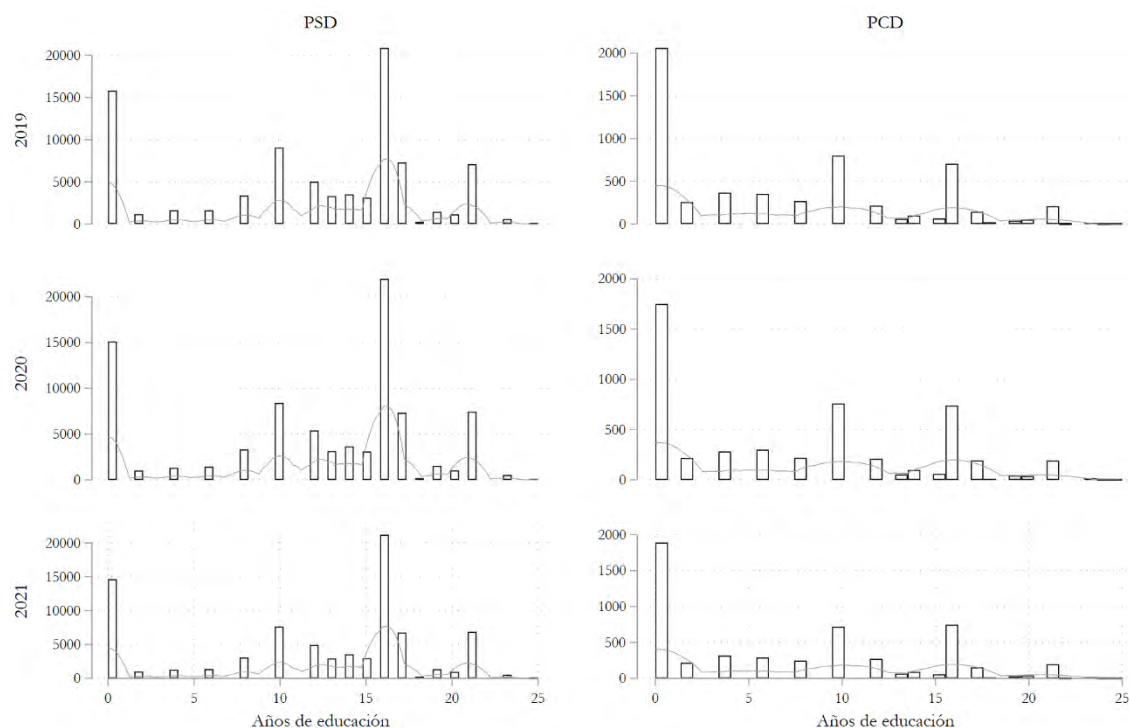
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Lo comentado acerca del nivel educativo, ya brinda signos acerca de la importancia vital que tiene la educación para las personas con discapacidad y en consecuencia en la acumulación de capital humano. La situación actual demuestra la necesidad de implementar acciones para contribuir con el mejor desarrollo de las personas con discapacidad en Perú.

Otro aspecto que debe mencionarse sobre la educación en Perú, son los años de educación que hacen las personas con discapacidad y las personas sin discapacidad. El comportamiento de esta variable se presenta en la siguiente figura:

Figura 9

Años de educación de las personas con y sin discapacidad en Perú, 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Es importante señalar que, para el caso de las personas con discapacidad, los datos se concentran en el valor de cero años, para los tres años estudiados, asimismo, también en diez años y 15 años de educación concentran a otro grupo de personas con discapacidad. Esto hace referencia que, para este grupo social, lo común es dejar la educación probablemente porque en muchos casos se prime dedicar tiempo a algún tratamiento de rehabilitación, de acuerdo al tipo de discapacidad que se tenga, o por las limitaciones en el nivel económico para el acceso a servicios educativos públicos o privados, entre otras razones adicionales. Respecto a los 10 años y 15 años de educación, posiblemente sean personas con alguna discapacidad motora o auditiva. Respecto a las personas sin discapacidad, el grueso de las personas se concentra en 16 años de educación lo que sugiere que la mayor cantidad de personas sin discapacidad en Perú logra completar la educación superior técnica o universitaria, sin embargo, también existe un grupo de personas que registraron cero años de educación.

4.2.3. Hogar

Con respecto a las condiciones de la familia donde viven las personas con discapacidad, de acuerdo a la tabla 19 se observa que en 2019 el 86.9% indicaron que viven en un hogar donde existen hasta dos hijos y el 11.3% indicaron que existen de 3 a 5 hijos en sus hogares. La situación que mencionamos varía para el año 2020 donde 88.3% indicaron vivir en hogares con hasta dos hijos y el 8.6% en hogares donde existen de 3 a 5 hijos, dichos porcentajes no registran variaciones sustanciales para el año 2021, en donde las personas con discapacidad que viven en hogares con hasta dos hijos y en hogares con 3 a 5 hijos fueron 88.2% y 9.8% respectivamente.

Esta dinámica también se repite para el caso de las personas sin discapacidad, donde las variaciones que sufrieron de año tras año tuvieron el mismo comportamiento que se comentó para las personas con discapacidad.

Tabla 19

Número de hijos de las personas con discapacidad y sin discapacidad, 2019-2021

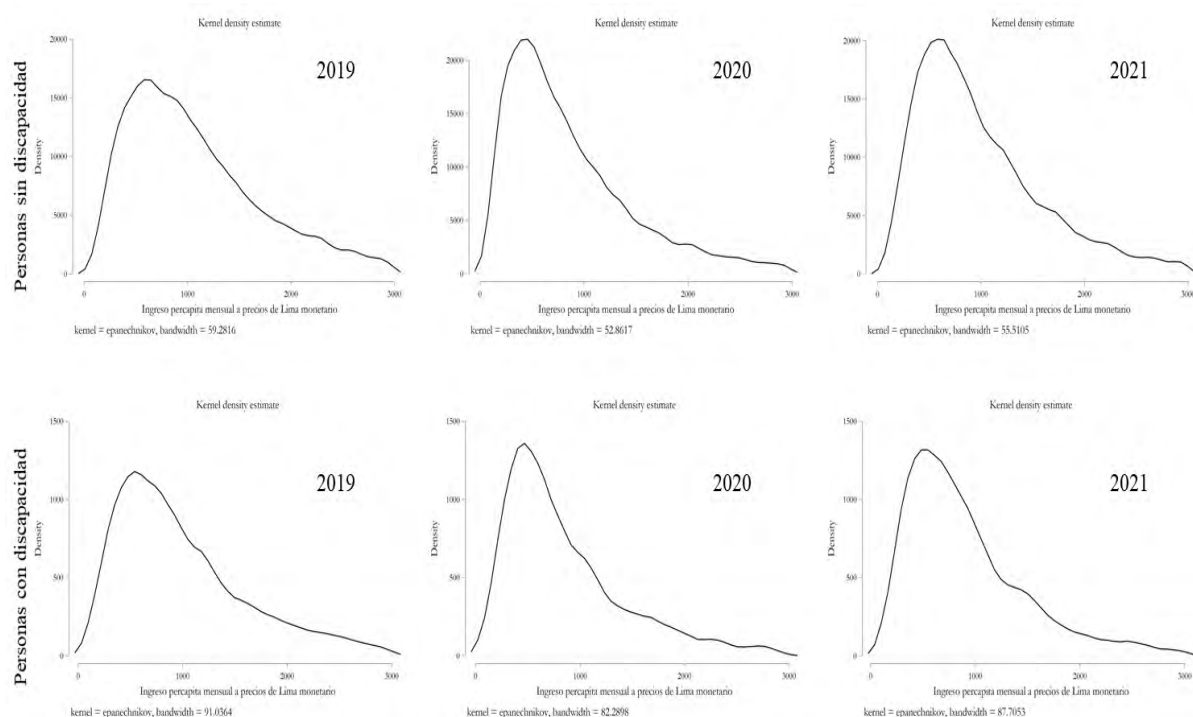
	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
Hijos						
00-02 hijos	81,1	86,9	81,4	76,4	5,1	81,4
03-05 hijos	15,1	11,3	14,9	14,2	0,7	14,9
06-10 hijos	3,6	1,7	3,5	3,4	0,1	3,5
>10 hijos	0,2	0,1	0,2	0,2	0,0	0,2
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
Sample size	86.368	5.726	92.094			
2020						
Hijos						
00-02 hijos	83,7	88,3	83,9	79,3	4,7	83,9
03-05 hijos	12,5	8,6	12,3	11,8	0,5	12,3
06-10 hijos	3,6	2,9	3,6	3,4	0,2	3,6
>10 hijos	0,2	0,1	0,2	0,2	0,0	0,2
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
Sample size	86.127	5.188	91.315			
2021						
Hijos						
00-02 hijos	83,0	88,2	83,3	78,3	5,0	83,3
03-05 hijos	13,7	9,8	13,5	13,0	0,6	13,5
06-10 hijos	3,0	1,9	3,0	2,9	0,1	3,0
>10 hijos	0,2	0,1	0,2	0,2	0,0	0,2
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0
Sample size	81.432	5.374	86.806			

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Con relación a los ingresos netos per cápita mensual, de acuerdo a la tabla 20 en los años 2019, 2020 y 2021 el grueso de las personas, tanto con discapacidad y sin discapacidad se ubicaron en el rango de ingresos menores o iguales a S/. 1000.00 y el rango que esta entre S/.1001.00 y S/. 5000.00, si bien es cierto que el grueso de las personas se ubica en estos dos rangos, el detalle pormenorizado se muestra en la siguiente figura:

Figura 10

Distribución de los ingresos mensuales per cápita de las personas con discapacidad y sin discapacidad



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Con ayuda de la figura anterior, se observa que en todos los años y tanto para personas con discapacidad y sin discapacidad los niveles de ingresos per cápita mensuales tienen un pico en S/.500.00 aproximadamente, luego tienden a reducir su valor hasta llegar al punto mínimo, en todos los casos en el valor de S/.2000.00 o más. Esto mismo, se representa en la tabla 20, donde la cantidad de personas que tiene ingresos mayores a S/. 5000.00 es mucho menor, siendo:

Tabla 20*Ingresos de las personas con discapacidad y sin discapacidad, 2019-2021*

	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
Ingresos neto per cápita mensual						
<=1000	51,2	57,7	51,6	48,2	3,4	51,6
1001-5000	46,9	41,0	46,6	44,2	2,4	46,6
>=5001	1,9	1,3	1,8	1,8	0,1	1,8
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
Sample size	86.368	5.726	92.094			
2020						
Ingresos neto per cápita mensual						
<=1000	65,7	67,0	65,8	62,3	3,5	65,8
1001-5000	33,1	32,2	33,1	31,4	1,7	33,1
>=5001	1,2	0,8	1,1	1,1	0,0	1,1
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
Sample size	86.127	5.188	91.315			
2021						
Ingresos neto per cápita mensual						
<=1000	58,0	63,9	58,4	54,7	3,6	58,4
1001-5000	40,5	35,2	40,2	38,2	2,0	40,2
>=5001	1,5	0,9	1,5	1,4	0,1	1,5
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0
Sample size	81.432	5.374	86.806			

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Las personas que registran tener ingresos per cápita mayores a S/. 5000.00 en el 2019 son 1.9% y 1.3% para las personas sin discapacidad y con discapacidad, respectivamente; para el 2020 pasa a 1.2% y 0.8% para las personas con discapacidad y sin discapacidad, respectivamente; 2021 se registra 1.5% y 0.9% para personas con discapacidad y sin discapacidad, respectivamente. Lo anterior muestra como el año de la pandemia afecto a las personas con mayores ingresos de nuestro país. Esta dinámica, sugiere deterioros en el bienestar de la población peruana producto de la pandemia del COVID-19 que sufrimos el año 2020, y su recuperación para el 2021 indica ligeras mejoras para el grupo de personas sin discapacidad, pero para el caso de las personas con discapacidad, dichas mejoras son todavía mucho más ligeras.

Tabla 21*Condición de pobreza de las personas con discapacidad y sin discapacidad en Perú, 2019-2021*

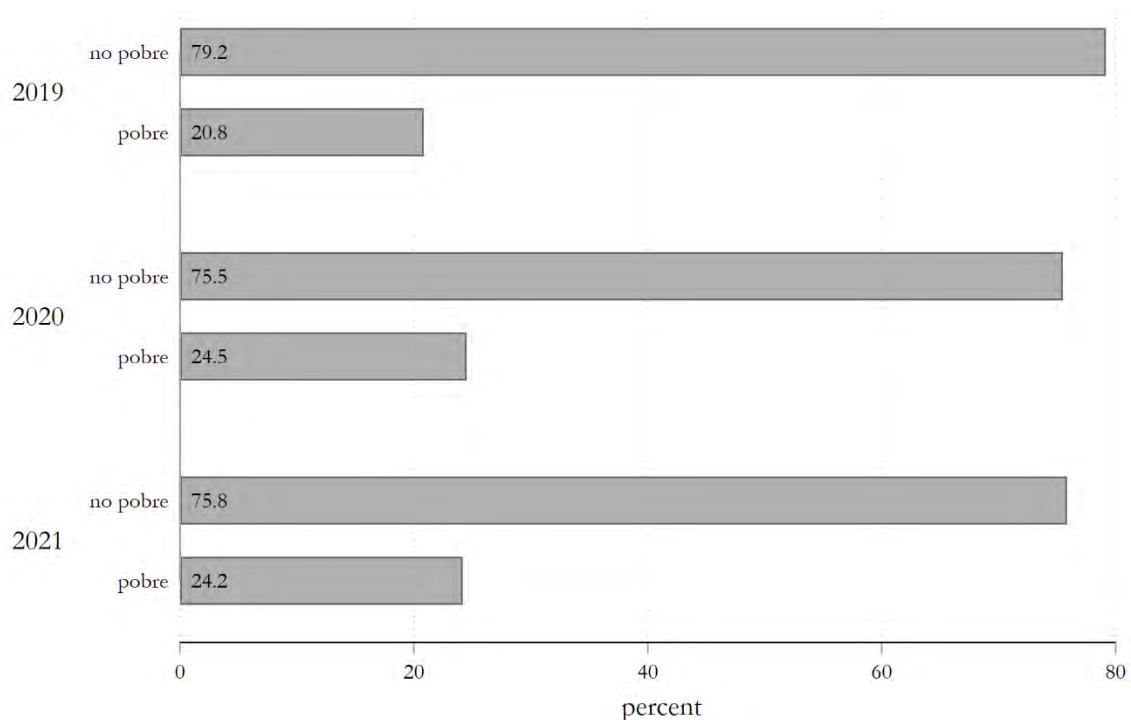
Pobreza	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
	Col %	Col %	Col %	Cell %	Cell %	Cell %
2019						
No pobre	82,8	79,2	82,6	77,9	4,6	82,6
Pobre	17,2	20,8	17,4	16,2	1,2	17,4
Total	100,0	100,0	100,0	94,2	5,8	100,0
2020						
No pobre	73,3	75,5	73,4	69,4	4,0	73,4
Pobre	26,7	24,5	26,6	25,3	1,3	26,6
Total	100,0	100,0	100,0	94,7	5,3	100,0
2021						
No pobre	77,6	75,8	77,5	73,2	4,3	77,5
Pobre	22,4	24,2	22,5	21,1	1,4	22,5
Total	100,0	100,0	100,0	94,3	5,7	100,0

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

En base a la tabla 21, los niveles de pobreza presente en la población con discapacidad de Perú, para el 2019 fueron del 20.8%, seguidos por un 24.5% durante el 2020 y 24.2% para el 2021. Este comportamiento en la variable pobreza muestra que el impacto en las personas con discapacidad de la pandemia del COVID-19 también fue visible e importante, puesto que significó un incremento que para el 2021 todavía no se revirtió. Una explicación a estos niveles de pobreza, que son ligeramente mayores a los registrados para las personas con discapacidad, probablemente sea por la edad que prima en la población con discapacidad, lo que hace hincapié a creer que se estaría refiriendo a personas que por alguna eventualidad adquirieron la discapacidad que sufren, ya sea por ser una persona de la tercera edad, o por accidentes a lo largo de sus vidas. En esta etapa, es necesario mencionar que sería sumamente importante visualizar la presencia de las personas con discapacidad psicológica que dependen netamente de sus familias para sobrevivir.

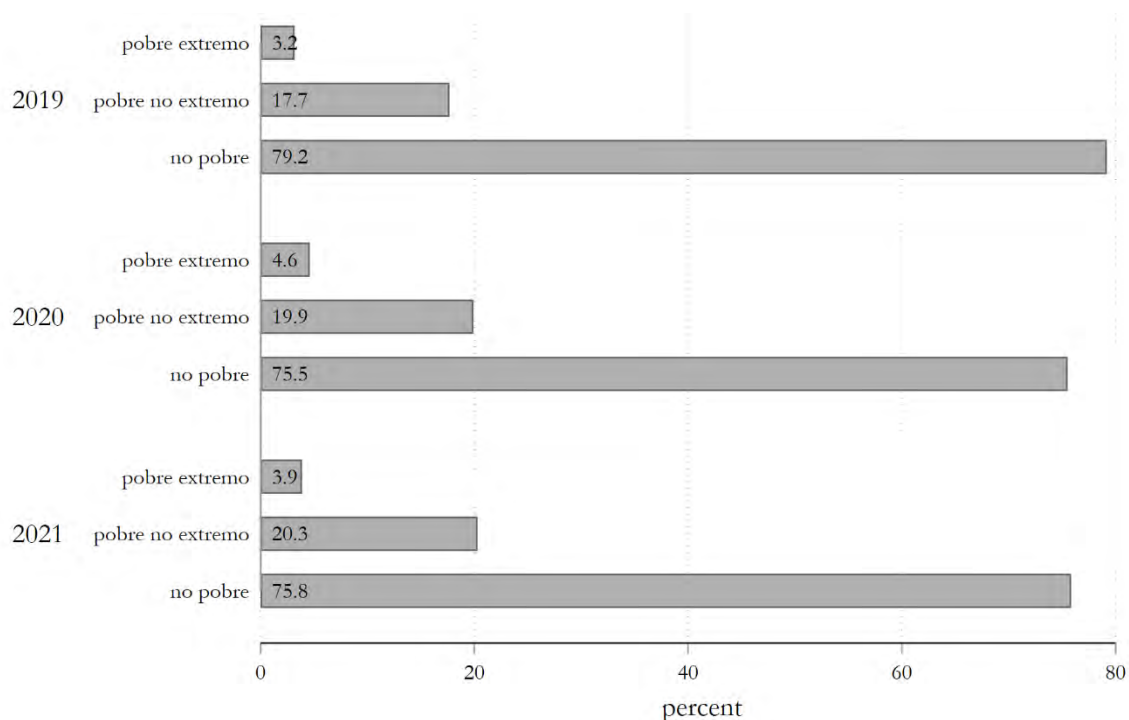
Figura 11

Personas con discapacidad y pobreza en Perú, 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Un detalle que puede ser significativo acerca de la pobreza presente en la población con discapacidad en Perú es el desagregado de la pobreza, en pobreza extrema y pobreza no extrema. Dicha información se muestra en la figura 12, de donde se desprende que el 3.2% del total de la población con alguna discapacidad en el Perú se encuentra en una situación de pobreza extrema el año 2019, porcentaje que incrementa su valor a 4.6% para el 2020, año de la pandemia del COVID-19 y el año 2021 disminuye su valor a 3.9%; Con respecto a la pobreza no extrema observamos que su comportamiento es creciente durante el periodo de estudio, registrando valores del 17.7%, 19.9% y 20.3% para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente. El comportamiento de los porcentajes mencionados contribuye a construir un panorama de la realidad que atravesaron las personas con discapacidad durante los años 2019 al 2021, donde la pobreza fue una cifra que incrementó su valor y no volvió a la cifra pre pandemia.

Figura 12*Personas con discapacidad y pobreza desagregada en Perú, 2019-2021*

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Otro aspecto de vital importancia, son las personas que trabajan en empresas formales e informales. Al respecto, se confirma que del total de las personas con discapacidad el 5.7% indicó estar en una empresa formal el año 2019, cifra que es mucho menor al 23% registrado para las personas sin discapacidad. Con relación al 2020, se nota que la cifra de personas con discapacidad que trabajan en empresas formales se redujo al 3.4% cifra que es menor al registrado el año anterior, esta situación lo podemos atribuir directamente a los efectos que tuvo el confinamiento producto de la pandemia del COVID-19 del año 2020, que paralizó la actividad económica del país, dicho efecto también se observa en los resultados de las personas sin discapacidad donde el total de personas en empresas formales fue del 16.2%, que es 7% menor al registrado el 2019. Sobre el 2021, primer año luego de la pandemia, se debe mencionar que el total de personas con discapacidad en empresas formales fue de 5.4%, cifra mayor al registrado el 2020 y cercano al valor registrado para el 2019. Los resultados se presentan en la tabla siguiente:

Tabla 22*Personas con discapacidad y sin discapacidad en empresas formales en Perú, 2019-2021*

Empresa formal	PSD		PCD		Total	
	No.	Col %	No.	Col %	No.	Col %
2019						
No	18,319,936	77	1,392,790	94.3	19,712,726	78
Si	5,473,586	23	84,699	5.7	5,558,285	22
Total	23,793,523	100	1,477,489	100	25,271,012	100
2020						
No	20,280,608	83.8	1,303,800	96.6	21,584,408	84.5
Si	3,912,378	16.2	45,233	3.4	3,957,612	15.5
Total	24,192,986	100	1,349,033	100	25,542,020	100
2021						
No	19,657,361	80.8	1,386,324	94.6	21,043,684	81.6
Si	4,657,867	19.2	78,601	5.4	4,736,468	18.4
Total	24,315,228	100	1,464,924	100	25,780,152	100

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Sobre los resultados para empresas informales en Perú, se debe señalar que el 43% de los trabajadores en Perú el 2019 indicaron estar trabajando en una empresa informal, este mismo año las personas con discapacidad mencionaron trabajar en una empresa informal el 37.9%, cifra mucho mayor al registrado para las empresas formales, respecto a las personas sin discapacidad el 43.3% indico estar en estas mismas condiciones para el 2019. La situación para el 2020, tiene ligeras variaciones, para el caso de las personas con discapacidad se observa una reducción al 33.3% y para las personas sin discapacidad dicha reducción fue al 40.9%, este comportamiento de los indicadores sugiere que el efecto negativo de la pandemia fue, de alguna manera sobrellevada en el sector de las empresas informales de Perú, situación que no fue así, para el caso de las empresas formales. Con relación al 2021, se debe comentar que dichos resultados mejoraron para ambos grupos sociales, para el caso de las personas con discapacidad en una empresa informal este año la cifra fue de 39.2%, mayor a los dos años previos, y para el caso de las personas sin discapacidad el porcentaje de personas en empresas informales fue del 45.4% que también es mayor a los registrados en el 2019 y 2020. Como comentario, se puede sugerir que una buena cantidad de personas que trabajaban en empresas formales, por los recortes que se hicieron en este sector,

fueron absorbidas por empresas informales de Perú. Los resultados para este indicador se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 23

Personas con discapacidad y sin discapacidad en empresas informales en Perú, 2019-2021

Empresa informal	PSD		PCD		Total	
	No.	Col %	No.	Col %	No.	Col %
2019						
No	13,491,857	56.7	917,212	62.1	14,409,068	57
Si	10,301,666	43.3	560,278	37.9	10,861,943	43
Total	23,793,523	100	1,477,489	100	25,271,012	100
2020						
No	14,309,459	59.1	900,058	66.7	15,209,517	59.5
Si	9,883,527	40.9	448,975	33.3	10,332,502	40.5
Total	24,192,986	100	1,349,033	100	25,542,020	100
2021						
No	13,273,074	54.6	890,116	60.8	14,163,190	54.9
Si	11,042,154	45.4	574,808	39.2	11,616,962	45.1
Total	24,315,228	100	1,464,924	100	25,780,152	100

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

CAPÍTULO V: MODELO ECONOMETRICO

5.1 Metodología de estimación del modelo

Dado que el objetivo principal de la investigación es determinar cuál fue el efecto de la pandemia del COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en Perú para el periodo 2019 al 2021, se determinó la implementación de modelos econométricos que ayuden a estimar y visualizar dicho efecto a lo largo de este periodo. Por lo tanto, se planteó un modelo que considere a la variable dependiente de forma binaria donde observaremos los efectos que tienen la condición de discapacidad a la hora de estar ocupado o con algún trabajo, principalmente; asimismo, el efecto del capital humano y las condiciones del hogar donde viven las personas con discapacidad medido a través de variables individuales que tienen un alto vínculo con la realidad familiar. Sin embargo, también se agregaron covariables para limpiar el efecto de la discapacidad, del capital humano y de las condiciones del hogar sobre la variable explicada, principalmente variables espaciales que capturen los cambios en las variables generados por los espacios geográficos. Por lo que, la estrategia adoptada para el estudio fue la aplicación de un modelo probit. que generalmente se usan para este tipo de planteamientos y que son conocidos comúnmente como modelos de regresión binaria.

5.1.1. Especificación del modelo econométrico

El modelo econométrico probit que se estima para comprobar las hipótesis planteadas, es el siguiente:

$$Y_i = \alpha_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + u_i$$

Y_i : Variable de respuesta binaria que indica la condición de ocupado o no ocupado para la persona i

X_1 : Vector de indicadores sobre discapacidad.

X_2 : Vector de indicadores sobre el capital humano.

X_3 : Vector de indicadores sobre las condiciones del hogar

u_i : Término de error o perturbación

5.1.2. Descomposición económica de Fairlie

Dada la naturaleza dicotómica de la variable dependiente que indica la condición de estar empleado o no, para estimar las brechas que hay entre la probabilidad de estar empleado de una persona con discapacidad y sin discapacidad se hará uso de la técnica de descomposición no lineal propuesta por Fairlie (1999) basada en la descomposición económica planteada por Oaxaca-Blinder. Usar una estrategia de esta naturaleza permite observar la importancia de las características individuales y los retornos aproximados por medio de las variables identificadas sobre la probabilidad de tener trabajo de las personas con discapacidad para luego detectar la existencia de discriminación o exclusión laboral hacia las personas con discapacidad.

Si las ecuaciones no lineales para las personas con discapacidad y sin discapacidad están representadas por:

$$\text{Personas con discapacidad: } Y^{pcd} = F(X^{pcd} \beta^{pcd}) \dots\dots\dots(I)$$

$$\text{Personas sin discapacidad: } Y^{psd} = F(X^{psd} \beta^{psd}) \dots\dots\dots(II)$$

Entonces la descomposición puede ser representada por las siguientes ecuaciones:

$$\bar{Y}^{PSD} - \bar{Y}^{PCD} = \left[\sum_{i=1}^{N^{PSD}} \frac{F(X_i^{PSD} \hat{\beta}^{PSD})}{N^{PSD}} - \sum_{i=1}^{N^{PCD}} \frac{F(X_i^{PCD} \hat{\beta}^{PSD})}{N^{PCD}} \right] + \left[\sum_{i=1}^{N^{PCD}} \frac{F(X_i^{PCD} \hat{\beta}^{PSD})}{N^{PCD}} - \sum_{i=1}^{N^{PCD}} \frac{F(X_i^{PCD} \hat{\beta}^{PCD})}{N^{PCD}} \right] \dots\dots(III)$$

Donde la ecuación (III) indica la brecha que existe entre el promedio de la probabilidad de estar empleados para las personas sin discapacidad (\bar{Y}^{PSD}) y las personas con discapacidad (\bar{Y}^{PCD}).

Asimismo, en base a la ecuación anterior se nota la existencia de dos componentes que conforman dicha brecha, de las cuales:

- $\left[\sum_{i=1}^{N^{PSD}} \frac{F(X_i^{PSD} \hat{\beta}^{PSD})}{N^{PSD}} - \sum_{i=1}^{N^{PCD}} \frac{F(X_i^{PCD} \hat{\beta}^{PSD})}{N^{PCD}} \right]$ Esta parte de la ecuación, es conocido como el “componente explicado” de la brecha, que captura la porción de la brecha que es explicado por la exclusión laboral hacia las personas con discapacidad. Dado que, este componente reúne las diferencias entre las características observables, es decir las variables con sus indicadores que se usaron para estimar la diferencia, en nuestro caso, indicadores de la variable capital humano y las condiciones del hogar.
- $\left[\sum_{i=1}^{N^{PCD}} \frac{F(X_i^{PCD} \hat{\beta}^{PSD})}{N^{PCD}} - \sum_{i=1}^{N^{PCD}} \frac{F(X_i^{PCD} \hat{\beta}^{PCD})}{N^{PCD}} \right]$ Esta parte, es conocido como el “componente no explicado” de la brecha, el cual esta compuesto por las “diferencias en los rendimientos de las características relacionadas con la productividad, medidas por diferencias en los coeficientes estimados de la ecuación logit, y a diferencias en características no observadas.” (Mitra y Sambamoorthi, 2008), componente que estaría capturan la porción de la brecha que se le atribuye a comportamientos de discriminación laboral hacia las personas con discapacidad, de acuerdo a Maldonado (2007).

Por lo tanto, con la aplicación de esta estrategia empírica y con uso de los datos disponibles para Perú, se estaría estimando el nivel de la brecha que existe entre las personas sin discapacidad y con discapacidad en la probabilidad de estar empleado, asimismo cuando de este porcentaje se le puede atribuir a la discriminación laboral y cuanto a la exclusión laboral.

5.1.3. Fuentes de datos

La principal fuente de datos para realizar el estudio, fue la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) de los años 2019 al 2021 aplicados en todo el Perú.

Los módulos de la ENAH usados para el análisis fueron:

- Módulo: Sumaria
- Módulo 200: Características de los miembros del hogar
- Módulo 300: Educación
- Módulo 400: Salud
- Módulo 500: Empleo

5.1.4. Descripción de los datos

Tabla 24

Definición de los indicadores

Dimensión	Indicador	Definición
Ocupación	Condición de ocupado	0 no trabaja, 1 trabaja
Discapacidad	Condición de discapacidad	0 personas sin discapacidad, 1 personas con discapacidad
Capital humano	Sexo	0 femenino, 1 masculino
	Pareja	0 sin pareja, 1 con pareja
	Edad	Continua
	Jefe de hogar	0 no jefe, 1 jefe
	Lengua materna	0 castellano, 1 quechua, 2 aymara, 3 otros idiomas
	Etnicidad	0 quechua, 1 aymara, 2 blanco, 3 mestizo, 4 otros
	Analfabetismo	0 no, 1 si
	Acceso a internet	0 con acceso, 1 sin acceso
	Nivel educativo	0 sin nivel, 1 inicial, 2 primaria, 3 secundaria, 4 instituto, 5 universidad, 6 postgrado, 7 básica especial
	Años de educación	Continua
Hogar	Número de hijos	Continua
	Ingreso neto per cápita	Continua
	Condición de pobreza	0 no pobre, 1 pobre
	Empresa formal	0 no, 1 si
	Empresa informal	0 no, 1 si

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

5.2 Resultados econométricos

5.2.1 Análisis de medidas de tendencia central y de variación

Acerca de las variables que se consideran en el análisis, a continuación, se muestran los resultados de las medidas de tendencia central y de variación para cada año de estudio.

Con respecto al año 2019, se observa que el total de registros con el que se cuenta son 92 094, de los cuales el 71% al momento de la encuesta se encuentran ocupados o con trabajo, la presencia de discapacidad es del 6%, para los registros considerados la media de la edad es de 42 años, la media de años de estudio es de 11.43 años, con una desviación estándar de 6.91 años; con relación a los ingresos per cápita mensuales la media es de S/. 1 237.1 con una desviación estándar de S/. 1 223.92; por último, la media de hijos en los hogares es de 1.34 hijos.

Tabla 25

Medidas de tendencia central y variación, 2019

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Ocupado	92094	.71	.46	0	1
Discapacidad	92094	.06	.24	0	1
Sexo	92094	.48	.5	0	1
Con pareja	92094	.53	.5	0	1
Edad	92094	42.5	19.55	14	98
Jefe de hogar	92094	.38	.48	0	1
Lengua materna	92061	.3	.64	0	3
Etnicidad	91983	2.37	1.44	0	4
Pobreza	92094	.18	.39	0	1
Empresa formal	92094	.18	.39	0	1
Empresa informal	92094	.49	.5	0	1
Analfabetismo	18510	.57	.5	0	1
Acceso a internet	92061	.49	.5	0	1
Nivel educativo	92061	3	1.28	0	7
Años de educación	92061	11.43	6.91	0	25
Total de hijos en el hogar	92094	1.34	1.63	0	22
Ingreso per cápita mensual	92094	1237.1	1223.92	3.79	23262.4
Dominio geográfico	92094	4.85	2.38	1	8
Area	92094	.65	.48	0	1
Departamentos	92094	13.12	6.74	1	25

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Para el año 2020, el total de registros que se analizaron fueron de 91 315, donde el 62% se encuentra ocupado o con trabajo, además, la presencia de discapacidad es del 6%; por otra parte,

la pobreza es del 26%; los años de estudio en promedio fueron de 11.73 años con una desviación estándar de 6.83 años; con respecto a los ingresos per cápita mensuales disminuyeron a S/. 1 034.33 con una desviación estándar de S/. 1 157.68; por último, el acceso a internet es del 56% del total.

Tabla 26

Medidas de tendencia central y variación, 2020

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Ocupado	91315	.62	.49	0	1
Discapacidad	91315	.06	.23	0	1
Sexo	91315	.48	.5	0	1
Con pareja	91315	.52	.5	0	1
Edad	91315	41.79	19.13	14	98
Jefe de hogar	91315	.38	.48	0	1
Lengua materna	91268	.3	.62	0	3
Etnicidad	91229	2.35	1.43	0	4
Pobreza	91315	.26	.44	0	1
Empresa formal	91315	.13	.34	0	1
Empresa informal	91315	.47	.5	0	1
Analfabetismo	8752	.57	.5	0	1
Acceso a internet	91268	.56	.5	0	1
Nivel educativo	91268	3.05	1.23	0	7
Años de educación	91268	11.73	6.83	0	25
Total de hijos en el hogar	91315	1.05	1.68	0	22
Ingreso percapita mensual	91315	1034.33	1157.68	2.88	36672.33
Dominio geográfico	91315	4.86	2.38	1	8
Area	91315	.65	.48	0	1
Departamentos	91315	13	6.74	1	25

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Para el año 2021, posterior al confinamiento producido por la pandemia del COVID-19, se puede considerar como el primer año de recuperación donde se analizara 86 806 registros, de los cuales el 69% se encuentra ocupado o con trabajo, la presencia de discapacidad es del 6%, por otra parte, la presencia de pobreza es del 21%, el acceso a internet es del 62%, los años de estudio en promedio fueron de 11.63 años con una desviación estándar de 6.88 años; por otra parte la media de los ingresos per cápita mensuales fue de S/. 1 200.34 con una desviación estándar de S/. 1 218.59 y, por último, se registra que el 67% se encuentra en el área urbana.

Tabla 27*Medidas de tendencia central y variación, 2021*

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Ocupado	86806	.69	.46	0	1
Discapacidad	86806	.06	.24	0	1
Sexo	86806	.48	.5	0	1
Con pareja	86806	.51	.5	0	1
Edad	86806	42.26	19.36	14	98
Jefe de hogar	86806	.39	.49	0	1
Lengua materna	86766	.29	.62	0	3
Etnicidad	86720	2.33	1.44	0	4
Pobreza	86806	.21	.4	0	1
Empresa formal	86806	.16	.36	0	1
Empresa informal	86806	.51	.5	0	1
Analfabetismo	15517	.58	.49	0	1
Acceso a internet	86766	.62	.48	0	1
Nivel educativo	86766	3.02	1.23	0	7
Años de educación	86766	11.63	6.88	0	25
Total de hijos en el hogar	86806	1.29	1.61	0	22
Ingreso percapita mensual	86806	1200.34	1218.59	0	42229.85
Dominio geográfico	86806	4.85	2.39	1	8
Área	86806	.67	.47	0	1
Departamentos	86806	13.06	6.75	1	25

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

5.2.2 Análisis de robustez

Para el desarrollo de esta sección, se realizaron varias estimaciones del modelo probit usando varias especificaciones, con el fin de visualizar el efecto que tiene la inclusión de nuevos indicadores dentro de los resultados previos y escoger el modelo que se analizara; para todos los casos la variable dependiente fue la condición de ocupado o tener trabajo al momento de la encuesta, se enfocara nuestra atención a la condición de discapacidad y los demás indicadores considerados en sus variaciones durante este proceso.

Tabla 28

Análisis de robustez, 2019

VARIABLES	(1) M-0	(2) M-1	(3) M-2	(4) M-3	(5) M-4
Discapacidad	0.796***	-0.222***	-0.189***	-0.057***	-0.058***
Sexo		0.092***	0.054***	0.017***	0.018***
Pareja		0.160***	0.138***	0.026***	0.026***
Edad		-0.001***	-0.006***	-0.002***	-0.002***
Jefe de hogar		0.216***	0.239***	0.112***	0.112***
Lengua materna		0.036***	0.019*	0.005	0.008*
Etnicidad		-0.017***	-0.026***	-0.008***	-0.006***
Analfabetismo			-0.002	0.000	-0.000
Acceso a internet			-0.051**	0.034***	0.031***
Nivel educativo			-0.011***	-0.005**	-0.004*
Años de educación			-0.003	0.001	0.001
Total de hijos en el hogar				0.001	0.001
Ingreso per cápita mensual				0.000***	0.000***
Pobreza				-0.018***	-0.018***
Empresa formal				0.406***	0.405***
Empresa informal				0.364***	0.369***
Dominio geográfico					-0.000
Área					0.021**
Departamentos					-0.002**
Observations	92,094	91,972	18,504	18,504	18,504

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

En ese sentido, en la tabla 28 se muestra los resultados para el año 2019 de donde confirmamos que los indicadores discapacidad, sexo, tener pareja, edad, jefe de hogar, etnicidad, acceso a internet, nivel educativo, ingresos per cápita mensuales, pobreza, trabajar en una empresa formal, trabajar en una empresa informal, son significativos a lo largo de todas las especificaciones

econométricas y que mantienen su significancia estadística. Este resultado muestra la importancia de estos indicadores en la probabilidad de estar empleado en Perú para el 2019.

Tabla 29

Análisis de robustez, 2020

VARIABLES	(1) M-0	(2) M-1	(3) M-2	(4) M-3	(5) M-4
Discapacidad	0.803***	-0.211***	-0.199***	-0.061***	-0.061***
Sexo		0.099***	0.071***	0.027***	0.027***
Pareja		0.144***	0.133***	0.014*	0.015*
Edad		-0.002***	-0.006***	-0.002***	-0.002***
Jefe de hogar		0.224***	0.244***	0.113***	0.113***
Lengua materna		0.070***	0.026***	0.008*	0.008*
Etnicidad		-0.021***	-0.026***	-0.006**	-0.005*
Analfabetismo			-0.001	0.011*	0.010*
Acceso a internet			-0.060**	0.011	0.010
Nivel educativo			-0.001	-0.001	-0.000
Años de educación			-0.006**	0.000	0.000
Total de hijos en el hogar				-0.001	-0.001
Ingreso per cápita mensual				0.000***	0.000***
Pobreza				-0.017***	-0.018***
Empresa formal				0.393***	0.394***
Empresa informal				0.361***	0.364***
Dominio geográfico					0.001
Área					0.015
Departamentos					-0.001
Observations	91,315	91,205	8,746	8,746	8,746

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

En esta misma línea, el año de la pandemia 2020 los indicadores que mantienen su significancia estadística en todas las especificaciones econométricas son las siguientes: discapacidad, sexo, edad, jefe de hogar, ingresos per cápita mensuales, pobreza, empresa formal, y empresa informal teniendo todos estos indicadores una significancia estadística al 1%. En comparación con el año 2019, perdieron significancia estadística acceso a internet y el nivel educativo alcanzado. Este cambio podría ser explicado por la presencia de la pandemia que obligo a cambios drásticos en los modos de vida y por consiguiente en la actividad económica del país, principalmente por el confinamiento que vivimos en este año y el paso al entorno virtual de muchas actividades que eran realizadas de manera física.

Tabla 30*Análisis de robustez, 2021*

VARIABLES	(1) M-0	(2) M-1	(3) M-2	(4) M-3	(5) M-4
Discapacidad	0.799***	-0.206***	-0.182***	-0.050***	-0.050***
Sexo		0.102***	0.075***	0.029***	0.029***
Pareja		0.140***	0.131***	0.011*	0.012*
Edad		-0.003***	-0.005***	-0.002***	-0.002***
Jefe de hogar		0.227***	0.233***	0.108***	0.108***
Lengua materna		0.054***	0.034***	0.008**	0.009**
Etnicidad		-0.019***	-0.024***	-0.010***	-0.010***
Analfabetismo			0.005	0.007	0.006
Acceso a internet			-0.061***	0.023**	0.020**
Nivel educativo			0.010*	0.005*	0.005*
Años de educación			-0.010***	-0.004***	-0.004***
Total de hijos en el hogar				-0.002	-0.002
Ingreso per cápita mensual				0.000***	0.000***
Pobreza				-0.026***	-0.026***
Empresa formal				0.409***	0.410***
Empresa informal				0.367***	0.372***
Dominio geográfico					0.001
Área					0.015*
Departamentos					-0.000
Observations	86,806	86,710	15,513	15,513	15,513

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Para el año 2021 los indicadores que mantuvieron su significancia estadística al 1% en todas las especificaciones econométricas fueron: discapacidad, sexo, edad, jefe de hogar, etnicidad, acceso a internet, años de estudio, ingresos per cápita mensual, pobreza, empresa formal y empresa informal. Un cambio importante registrado para el 2021 es la inclusión de los años de estudio como un indicador determinante para la condición de ocupado, situación que no era así para los años previos 2019 y 2020. Así mismo, para el 2019 la variable pareja era significativa, sin embargo, dicha condición cambió para el 2020 y se mantuvo así el 2021. Otras variables que adquirió significancia estadística y llama mucho la atención, es el acceso a internet.

Como resultado del análisis que realizamos se observa que la especificación M-4 en cada uno de los años, es la más idónea para explicar los determinantes de la probabilidad de estar empleado u ocupado en Perú. En la sección siguiente, vamos a realizar el análisis específico para

esta especificación, como un primer acercamiento al efecto que tiene una discapacidad en Perú en la probabilidad de estar ocupado o tener un trabajo para cada uno de los años de estudio.

5.2.3 Modelo probit

En esta sección, se presentarán los resultados del modelo probit en el siguiente orden:

- En primer lugar, se presentarán los resultados de la población con discapacidad para los años 2019, 2020 y 2021.
- Luego, se presentará los resultados para la población sin discapacidad para los años 2019, 2020 y 2021.
- Finalmente, se presentarán los resultados para la población en general incluyendo a las personas con discapacidad y sin discapacidad para los años 2019, 2020 y 2021. Asimismo, se realizará un análisis de los efectos marginales para cada indicador considerado.

5.2.3.1 Personas con discapacidad

Tal como se mencionó en la sección anterior, el análisis de los resultados para los modelos probit empezará con los resultados para los años 2019, 2020 y 2021 de población con discapacidad de Perú. Los resultados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 31

Resultado del modelo probit de empleo para las personas con discapacidad (Efectos marginales), 2019-2021

	EMPLEO	Personas con discapacidad		
		2019	2020	2021
	Sexo = 1, varón	0.007 (0.478)	0.020 (0.260)	0.013 (0.306)
	Pareja = 1, con pareja	0.003 (0.771)	0.017 (0.226)	0.003 (0.646)
	Edad	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.003)	-0.001*** (0.000)
	Jefe de hogar = 1, jefe	0.102*** (0.000)	0.110*** (0.000)	0.089*** (0.000)
	Lengua materna = 1, quechua	0.024 (0.343)	0.080** (0.021)	-0.009 (0.660)
	Lengua materna = 2, aymara	0.048* (0.086)	-0.066** (0.021)	0.066*** (0.000)
	Lengua materna = 3, otros idiomas	0.020 (0.348)	0.005 (0.850)	0.000 (0.997)
	Etnicidad = 1, aymara	0.003 (0.912)	0.123*** (0.000)	-0.100*** (0.000)
CAPITAL HUMANO	Etnicidad = 2, blanco	-0.009 (0.734)	0.015 (0.716)	-0.003 (0.903)
	Etnicidad = 3, mestizo	0.008 (0.640)	0.087*** (0.001)	-0.016 (0.312)
	Etnicidad = 4, otros	0.010 (0.420)	0.086*** (0.000)	-0.019 (0.175)
	Analfabetismo = 1, si	0.022 (0.176)	0.014 (0.346)	0.021 (0.169)
	Acceso a internet = 1, si	0.007 (0.766)	0.048** (0.044)	-0.023 (0.378)
	Nivel educativo = 1, inicial	-0.152 (0.148)	0.094*** (0.000)	0.011 (0.853)
	Nivel educativo = 2, primaria	-0.012 (0.229)	0.013 (0.459)	0.004 (0.760)
	Nivel educativo = 7, básica especial	-0.228*** (0.003)	0.014 (0.852)	0.014 (0.804)
	Años de estudio	0.002 (0.577)	-0.001 (0.884)	-0.004 (0.106)
	Total de hijos en el hogar	0.004 (0.217)	-0.016** (0.013)	-0.010** (0.041)
	Ingreso per cápita mensual	0.000** (0.011)	0.000 (0.238)	0.000** (0.018)
HOGAR	Pobreza = 1, pobre	-0.016*** (0.001)	-0.022 (0.108)	-0.027* (0.054)
	Empresa formal = 1	0.487*** (0.000)	0.441*** (0.000)	0.491*** (0.000)
	Empresa informal = 1	0.799*** (0.000)	0.796*** (0.000)	0.808*** (0.000)
	Se incluyen departamentos y área geográfica	SI	SI	SI
	Observations	3,116	1,430	2,569

pval in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Capital humano

Respecto a los resultados, se observa que la edad es determinante para la probabilidad de estar empleado de las personas con discapacidad, con una significancia estadística al 1% para los tres años, sin embargo, llama la atención el sentido negativo del efecto que se tiene, indicando que a cada año adicional en la edad de las personas con discapacidad reduce su probabilidad de estar empleado en -0.2% el 2019 y 2020, y en -0.1% el 2021. Esto posiblemente sea resultado de la aceptación que se tiene de parte de la sociedad hacia las personas con discapacidad que no tienen mucha edad, puesto que a medida que van pasando los años, la discapacidad se hace mucho más evidente y esto provoca que la actitud de la sociedad deje de ser tolerante hacia ellos, en muchos de los casos. Por otra parte, si las personas con discapacidad son jefes de hogar tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de estar empleado en Perú, y es altamente significativo, indicando que si una persona con discapacidad es jefe de hogar tiene un 10.2% de mayor probabilidad de estar empleado el 2019, pasando al 11.0% para el 2020 y 8.9% para el 2021. Esto no significa que debemos promover que todas las personas con discapacidad se conviertan en jefes de hogar, pero sugiere que la responsabilidad de estar a cargo de un hogar hace que se busque la manera de conseguir un empleo en Perú, pero también se debe mencionar que se estaría hablando de personas con discapacidad física, visual o auditiva leves y probablemente mayores a 60 años.

Por otra parte, tener como lengua materna el aymara mostro grados de significancia que variaron a lo largo de los tres años, pasando de un efecto positivo del 4.8% con significancia estadística al 10% el 2019, a tener un efecto negativo del -6.6% estadísticamente significativo al 5% el 2020 y finalmente presentar un efecto positivo del 6.6% con significancia estadística al 1% el 2021 en comparación con el idioma castellano. Esto podría estar respondiendo, a la mayor concentración de personas con discapacidad que se registró en la región Puno, y otras regiones del sur peruano. Casi en el mismo sentido, respecto a la etnicidad se logró determinar que autoidentificarse como aymara tiene un efecto positivo del 12.3% en la probabilidad de estar

empleado en el 2020 con una significancia estadística del 1%, sin embargo, el sentido del efecto de este indicador cambia el 2021, pasando a generar un efecto negativo del -10.0% estadísticamente significativo al 1% para el 2021; ambos resultados están calculados en base a un cambio de quechua a aymara.

Otro resultado a comentar, es el efecto positivo que tiene el acceso a internet incrementando la probabilidad de estar empleado de la población con discapacidad en 4.8%, con una significancia estadística del 5% para el año 2020. Sin embargo, para los años 2019 y 2021 no se vuelve a registrar significancias estadísticas de este indicador. Con respecto al nivel educativo, para las personas con discapacidad el año 2020 tener el nivel inicial contribuyó en su probabilidad de estar empleado en 9.4% estadísticamente significativo al 1%, posiblemente este resultado este capturando comportamientos de empatía hacia las personas con discapacidad dentro del contexto de la pandemia generada por el COVID-19; por otra parte, el año 2019 contar con educación básica especial para las personas con discapacidad, de acuerdo a los resultados, generaba un efecto negativo del -22.8% en la probabilidad de estar empleado, resultado que es estadísticamente significativo al 1%, este resultado podría estar capturando la percepción que se tiene de parte de la sociedad a las personas con discapacidad que asisten a las instituciones de educación básica especial que existen en Perú, a quienes automáticamente se les percibe como personas diferentes a la sociedad en general, situación que sugiere la existencia de problemas en el proceso de inclusión de las personas con discapacidad. Esta situación, refleja la necesidad de implementar, mejorar y repotenciar las acciones que contribuyan a la inclusión de la población con discapacidad en la sociedad en general.

Hogar

Respecto a las condiciones del hogar, el total de hijos que hay en el hogar, tiene efectos negativos en los años 2020 y 2021, pasando de -1.6% a -1.0% estadísticamente significativo al 5% para ambos casos. El sentido negativo de este resultado, podría estar indicando que los cuidados

requeridos para las personas con discapacidad, y el tiempo que significa esta actividad, tendría que estar distribuyéndose con la presencia de niños en los hogares y su respectiva demanda de tiempo. Con relación a los ingresos per cápita mensuales, el efecto de este indicador es positivo durante los tres años, sin embargo, para el 2019 y 2021 tiene una significancia estadística al 5%; lo que llama la atención es que el 2020 este indicador no es estadísticamente significativo. Respecto a la pobreza, el sentido del efecto de este indicador para los tres años es negativo, siendo -1.6% estadísticamente significativo al 1% el 2019, y el 2021 de -2.7% estadísticamente significativo al 10%; sobre este indicador se debe comentar que ser pobre tiene efectos negativos sobre la probabilidad de estar empleado en Perú.

Los resultados que llaman la atención es el registrado para los indicadores de trabajar en una empresa formal o en una empresa informal. Para el primer caso, cuando una persona con discapacidad el 2019 quiere trabajar en una empresa formal tiene un 48.7% mayor probabilidad de encontrar empleo, el 2020 este efecto es de 44.1% y el 2021 del 49.1% registrando significancia estadística al 1% para los tres años. Similar situación ocurre cuando una persona con discapacidad intenta conseguir empleo en una empresa informal, teniendo un 79.9% mayor probabilidad de conseguir empleo el año 2019, pasando al 79.6% el 2020 y 80.8% para el 2021; siendo estadísticamente significativo al 1% para los tres años. Estos resultados, sugieren que las personas con discapacidad en su mayoría estarían dentro del sector informal de la sociedad, probablemente porque es una solución rápida y menos compleja para ser aceptados en los trabajos que hay.

5.2.3.2 Personas sin discapacidad

Los resultados estimados para el grupo de personas sin discapacidad de Perú durante los años 2019, 2020 y 2021 se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 32

Resultados del modelo probit para las personas sin discapacidad (Efectos marginales), 2019-2021

EMPLEO	Personas sin discapacidad		
	2019	2020	2021
Sexo = 1, varón	0.024*** (0.000)	0.036*** (0.000)	0.036*** (0.000)
Pareja = 1, con pareja	0.028*** (0.000)	0.010 (0.276)	0.010 (0.110)
Edad	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)
Jefe de hogar = 1, jefe	0.104*** (0.000)	0.096*** (0.000)	0.100*** (0.000)
Lengua materna = 1, quechua	0.021*** (0.000)	0.018 (0.341)	0.014** (0.034)
Lengua materna = 2, aymara	-0.008 (0.386)	0.033* (0.096)	0.019 (0.294)
Lengua materna = 3, otros idiomas	-0.005 (0.720)	-0.026 (0.206)	-0.006 (0.761)
Etnicidad = 1, aymara	-0.005 (0.656)	-0.041 (0.295)	0.004 (0.859)
CAPITAL HUMANO Etnicidad = 2, blanco	-0.008 (0.574)	0.027 (0.148)	-0.021 (0.136)
Etnicidad = 3, mestizo	-0.005 (0.479)	0.009 (0.575)	-0.015* (0.077)
Etnicidad = 4, otros	-0.004 (0.627)	0.032** (0.029)	-0.008 (0.301)
Analfabetismo = 1, si	-0.011* (0.071)	0.001 (0.942)	-0.001 (0.854)
Acceso a internet = 1, si	0.024*** (0.004)	0.002 (0.870)	0.023*** (0.005)
Nivel educativo = 1, inicial	-0.005 (0.921)	0.125** (0.041)	-0.022 (0.660)
Nivel educativo = 2, primaria	0.001 (0.911)	0.001 (0.912)	0.015* (0.053)
Nivel educativo = 7, básica especial	-0.203*** (0.000)	-0.425** (0.049)	
Años de estudio	0.002* (0.098)	0.002* (0.076)	-0.003*** (0.006)
Total de hijos en el hogar	0.001 (0.579)	0.001 (0.644)	-0.000 (0.932)
Ingreso per cápita mensual	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.001)
HOGAR Pobreza = 1, pobre	-0.018*** (0.000)	-0.022*** (0.002)	-0.029*** (0.000)
Empresa formal = 1	0.247*** (0.000)	0.256*** (0.000)	0.261*** (0.000)
Empresa informal = 1	0.757*** (0.000)	0.773*** (0.000)	0.766*** (0.000)
Se incluyen departamentos y área geográfica	SI	SI	SI
Observations	15,388	7,297	12,937

pval in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Capital humano

Para el grupo de las personas sin discapacidad, los resultados difieren en algunos aspectos con los encontrados para las personas con discapacidad. Para empezar, el sexo es un indicador que tiene significancia estadística al 1% durante los tres años, pasando de un efecto del 2.4% para el 2019, 3.6% el 2020 y 2021. Indicando la presencia de posibles barreras de género a la hora de conseguir empleo en Perú. Otro indicador que tiene significancia estadística al 1% durante los tres años, es la edad, sin embargo, registra un efecto negativo para todo el periodo de estudio. Al igual que pasa, en el caso de las personas con discapacidad, ser jefe de hogar también tiene un efecto positivo en la probabilidad de estar empleado en Perú, probablemente por la responsabilidad de responder a las necesidades del hogar. Tener el idioma quechua como lengua materna, el 2019 tenía un efecto positivo del 2.1% estadísticamente significativo al 1% y el 2021 el efecto se reduce a 1.4% estadísticamente significativo al 5%, sin embargo, el 2020 no registra un efecto estadísticamente significativo.

Otro dato importante, es el acceso a internet que el 2019 y 2021 registro significancia estadística alta, pasando de 2.4% a 2.3%, respectivamente. Sin embargo, el 2020 no se registra significancia estadística. Lo que podría estar contradiciendo la dinámica que se registró el 2020, con el inicio de la pandemia y el paso al entorno virtual de las actividades de la sociedad, sin embargo, este resultado probablemente este sugiriendo una etapa de aprendizaje que se tuvo durante el 2020 y que para el 2021 ya se iba consolidando la importancia del acceso a internet, con todo lo que implica. En este sentido, también es importante señalar que a diferencia de las personas con discapacidad, los años de estudio registran ser sustanciales para explicar el acceso a empleo; en ese sentido, para el 2019 y 2020 dicho efecto fue de 0.2% estadísticamente significativo al 10% por cada año adicional de estudio, y el 2021 se tiene un efecto negativo del -0.3% y estadísticamente significativo al 1% por cada año de estudio. Este comportamiento, llama la atención porque se espera que más años de educación contribuyan a mejorar el atractivo de contratar a las personas,

sin embargo, este efecto negativo del 2021 podría estar indicando la política de austeridad que se siguió de parte de los agentes económicos durante la pandemia, donde se priorizo las actividades y por tanto, la cantidad de personas contratadas, y por otra parte, posiblemente tenga que ver con los mayores costos que significa tener personas especializadas.

Hogar

Se debe señalar que el ingreso per cápita mensual es determinante para el caso de las personas sin discapacidad, siendo estadísticamente significativo al 1% durante los tres años de estudio. La condición de pobreza, también registra efectos negativos para el periodo de estudio pasando de -1.8% el 2019, -2.2% el 2020 y -2.9% el 2021, estadísticamente significativo al 1%. Este resultado sigue respondiendo a temas de dificultades en la acumulación de capital humano producto de la pobreza en Perú.

Para las personas sin discapacidad, si tratan de ir a trabajar en una empresa formal existía un 24.7% de que lo consigan el 2019, pasando al 25.6% el 2020 y 26.1% el 2021 siendo para los tres años estadísticamente significativo al 1%. Por otra parte, para el caso de las empresas informales, el efecto pasa del 75.7% el 2019, 77.3% el 2020 y 76.6% el 2021, también altamente significativo para el periodo de estudio. Estas cifras, sugieren que la mayor cantidad de personas sin discapacidad de Perú estaría siendo absorbida por el sector informal, a diferencia del sector formal del país.

5.2.3.3 Total de la población

Los resultados presentados en esta sección, es calculado para toda la población peruana incluyendo a las personas con discapacidad y las personas sin discapacidad, sin embargo, en esta especificación se considera en la estimación el indicador discapacidad. Los resultados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 33

Resultados del modelo probit para todo el Perú (Efectos marginales), 2019-2021

		TOTAL		
		2019	2020	2021
DISCAPACIDAD	EMPLEO			
	Discapacidad = 1, PCD	-0.067*** (0.000)	-0.081*** (0.000)	-0.068*** (0.000)
	Sexo = 1, varón	0.020*** (0.000)	0.030*** (0.000)	0.031*** (0.000)
	Pareja = 1, con pareja	0.023*** (0.000)	0.014 (0.102)	0.009 (0.122)
	Edad	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)
	Jefe de hogar = 1, jefe	0.105*** (0.000)	0.103*** (0.000)	0.100*** (0.000)
	Lengua materna = 1, quechua	0.022*** (0.002)	0.032* (0.087)	0.011 (0.111)
	Lengua materna = 2, aymara	0.011 (0.299)	0.027 (0.172)	0.033** (0.046)
	Lengua materna = 3, otros idiomas	-0.001 (0.961)	-0.026 (0.255)	-0.003 (0.842)
	Etnicidad = 1, aymara	-0.006 (0.650)	-0.003 (0.898)	-0.022 (0.224)
	Etnicidad = 2, blanco	-0.007 (0.516)	0.027 (0.123)	-0.019 (0.118)
	Etnicidad = 3, mestizo	-0.004 (0.550)	0.023 (0.170)	-0.016** (0.032)
	Etnicidad = 4, otros	-0.002 (0.718)	0.041*** (0.009)	-0.011 (0.108)
	Analfabetismo = 1, si	-0.006 (0.305)	0.005 (0.400)	0.003 (0.642)
	Acceso a internet = 1, si	0.026*** (0.001)	0.012 (0.289)	0.020** (0.017)
	Nivel educativo = 1, inicial	-0.041 (0.436)	0.118** (0.036)	-0.007 (0.852)
	Nivel educativo = 2, primaria	-0.001 (0.811)	0.002 (0.716)	0.013* (0.061)
	Nivel educativo = 7, basica especial	-0.235*** (0.000)	-0.105 (0.195)	-0.027 (0.570)
	Años de estudio	0.002** (0.043)	0.001 (0.236)	-0.003*** (0.002)
	HOGAR	Total de hijos en el hogar	0.001 (0.472)	-0.001 (0.673)
Ingreso per cápita mensual		0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)
Pobreza = 1, pobre		-0.018*** (0.000)	-0.023*** (0.000)	-0.028*** (0.000)
Empresa formal = 1		0.289*** (0.000)	0.297*** (0.000)	0.301*** (0.000)
Empresa informal = 1		0.768*** (0.000)	0.781*** (0.000)	0.778*** (0.000)
Se incluyen departamentos y área geográfica		SI	SI	SI
Observations		18,504	8,746	15,513

pval in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Discapacidad

De acuerdo a los resultados obtenidos para el general de la población peruana, se puede observar que la presencia de una discapacidad en una persona a la hora de conseguir un empleo o estar ocupado en Perú durante el periodo de estudio registra efectos negativos y estadísticamente significativos al 1%, siendo el efecto de -6.7% el año 2019, -8.1% el 2020 y terminando en 6.8% el 2021 sobre la probabilidad de estar empleado. Los resultados anteriores, se deben interpretar como efectos a nivel individual, lo anterior indica que cuando una persona tiene una discapacidad el año 2019 representaba una reducción del -6.7% en su probabilidad de estar ocupado, frente a una persona sin discapacidad; este efecto negativo, producto de la pandemia se vio agravado e incremento su valor a -8.1% para el año 2020, finalmente el año 2021 con el proceso de reactivar la actividad económica de la sociedad, el efecto negativo de una discapacidad se redujo al 6.8%, casi al nivel de prepandemia.

Capital humano

Con respecto a la variable capital humano, al analizar el total de la población peruana los indicadores que registran ser estadísticamente significativos al 1% durante los tres años, son:

- Sexo, se registró efectos positivos que pasaron del 2.0% el 2019, 3.0% el 2020 y 3.1% para el 2021
- Edad, durante los tres años de estudio el efecto fue negativo manteniendo un efecto del -0.2% para los años 2019, 2020 y 2021 por cada año adicional en la edad de las personas.
- Jefe de hogar, el efecto de este indicador pasa de 10.5% el 2019, 10.3% el 2020 y 10.0% para el 2021.

Los indicadores que registraron significancia estadística para dos años fueron los siguientes:

- Acceso a internet, tuvo importancia sustancial el año 2019 con un efecto de 2.6%, y también el 2021 con 2.0%.
- Años de estudio, registro importancia vital para el año 2019 con 0.2% y el 2021 con -0.3% por cada año adicional de estudio.

Hogar

Los indicadores que tienen significancia estadística al 1% durante los tres años de estudio fueron:

- Ingreso per cápita mensual, que tuvo efectos positivos durante los tres años considerados para el estudio.
- Pobreza, con efectos negativos en los tres años, pasando de -1.8% el 2019, -2.3% el 2020 y -2.8% para el 2021.
- Empresa formal, con efecto positivo que pasa del 28.9% el 2019, 29.7% el 2020 y 30.1% el 2021.
- Empresa informal, con efectos positivos que pasa del 76.8% el 2019, 78.1% el 2020 y finalmente 77.8% para el 2021.

Los resultados descritos, guardan cierta armonía con los comentados para el caso de las personas con discapacidad y sin discapacidad.

5.2.3.4 Efectos marginales

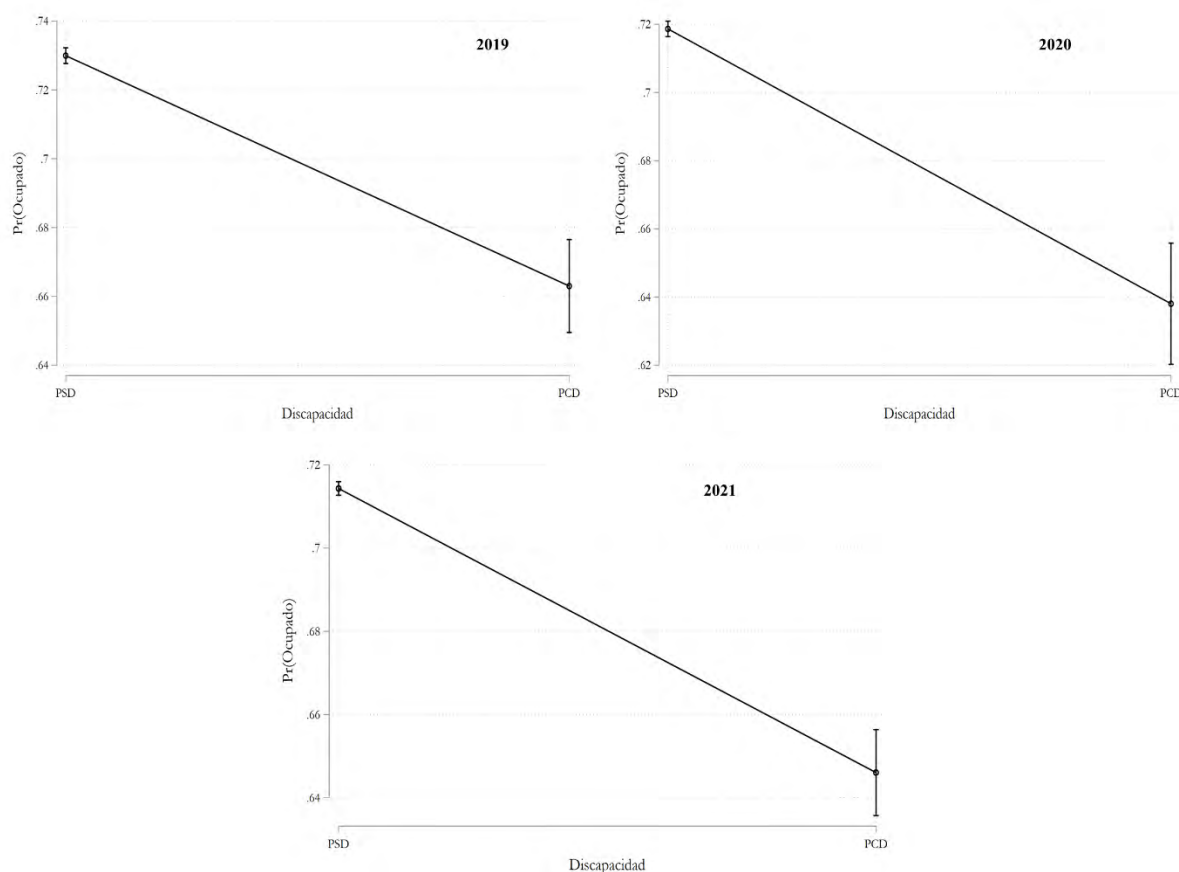
En esta sección, se va mostrar los resultados más importantes de los indicadores considerados en las dimensiones discapacidad, capital humano y hogar. Donde se comparará el comportamiento promedio de los indicadores entre las personas sin discapacidad y las personas con discapacidad sobre la probabilidad de ocupación laboral.

5.2.3.4.1 Discapacidad

Con relación a este indicador, es sustancial que se note el cambio drástico que ocurre cuando se da el cambio de personas sin discapacidad a personas con discapacidad en el promedio entre la probabilidad de estar ocupado, de ambos grupos. Tal como se ve en la figura 13, este valor para el año 2019 pasa de 73% (personas sin discapacidad) a aproximadamente 66% (Personas con discapacidad), el 2020 el cambio es de 72% a 64% para las personas sin discapacidad y personas con discapacidad, respectivamente; finalmente el 2021 el cambio pasa de 71.5% para personas sin discapacidad a 64.1% para personas con discapacidad.

Figura 13

Efectos marginales del indicador discapacidad, Perú 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

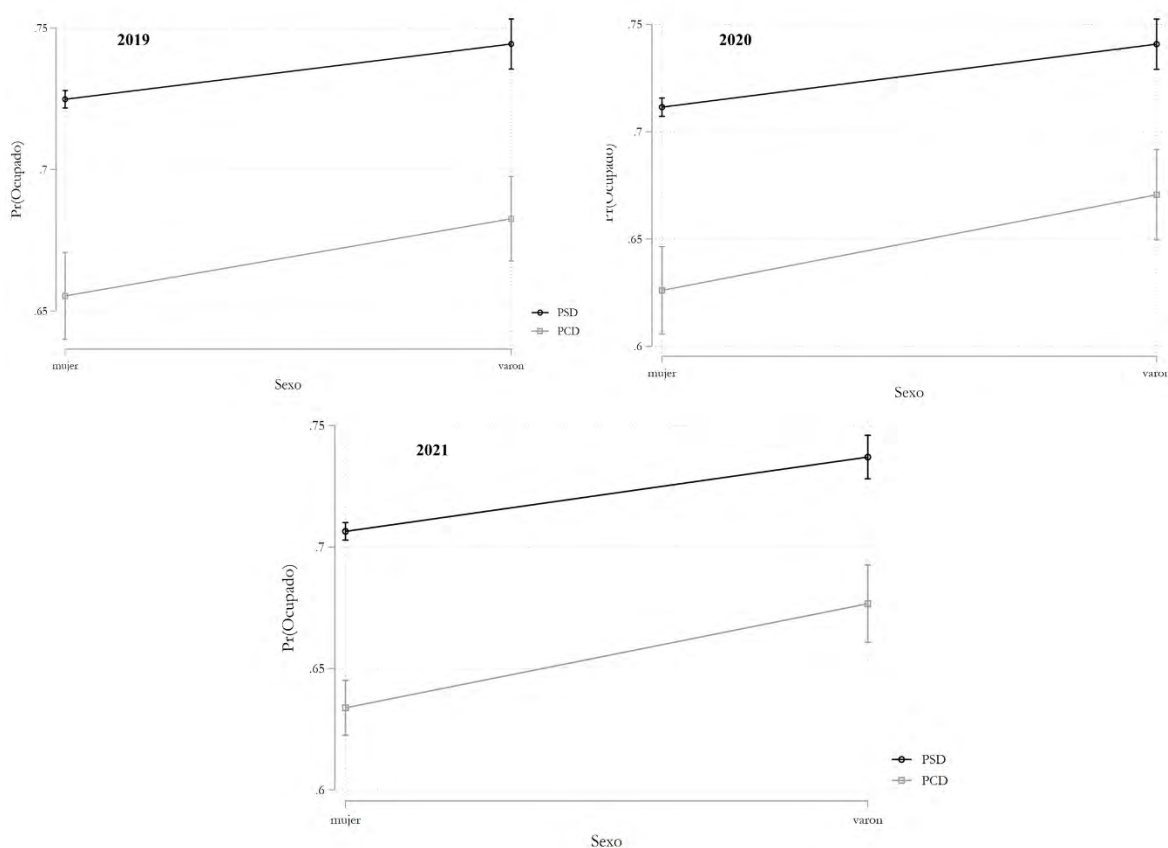
5.2.3.4.2 Capital humano

Sexo

Con relación al efecto que tiene sexo para la población con discapacidad y sin discapacidad, en todo el periodo de estudio se visualiza la existencia de una brecha marcada durante el periodo de estudio, otro aspecto a mencionar, es la visualización de las diferencias que existen en la probabilidad de estar empleado producto de las diferencias de género, mostrando mayor probabilidad para los varones, sin embargo, para el caso de las mujeres la situación es menor en los tres años, y aún más difícil, si se tiene una discapacidad. Esta realidad parece profundizarse por efectos de la pandemia, dado que en el 2020 la brecha parece ser menor, pero los valores registrados son menores al 2019 y 2020.

Figura 14

Efectos marginales del indicador sexo, Perú 2019-2021



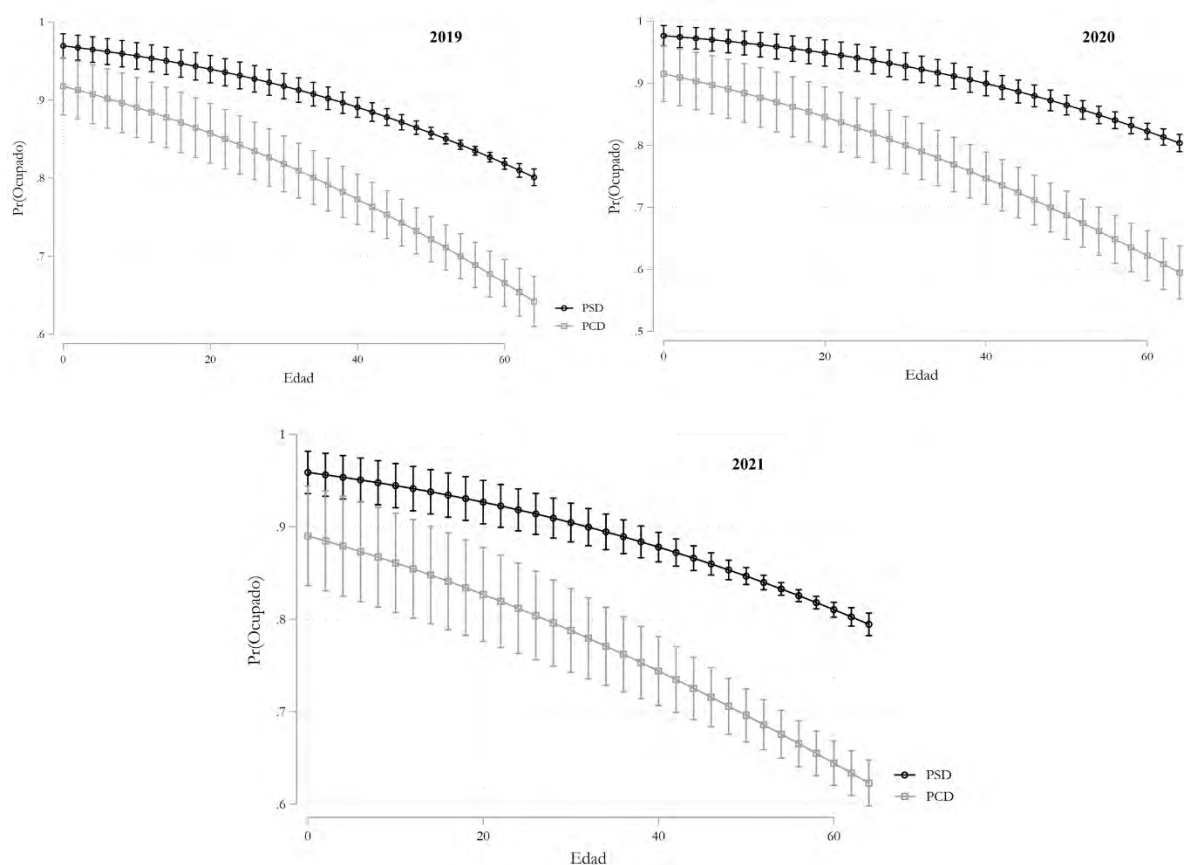
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Edad

Sobre la edad, considerando la edad de trabajar inicia a los 14 años (de acuerdo a definiciones oficiales) se nota que la probabilidad de estar empleado para la población con discapacidad y sin discapacidad registra una reducción a medida que se van pasando los años. Sin embargo, la población con discapacidad es la más afectada y registra una caída mucho más marcada durante los tres años de estudio.

Figura 15

Efectos marginales del indicador edad, Perú 2019-2021



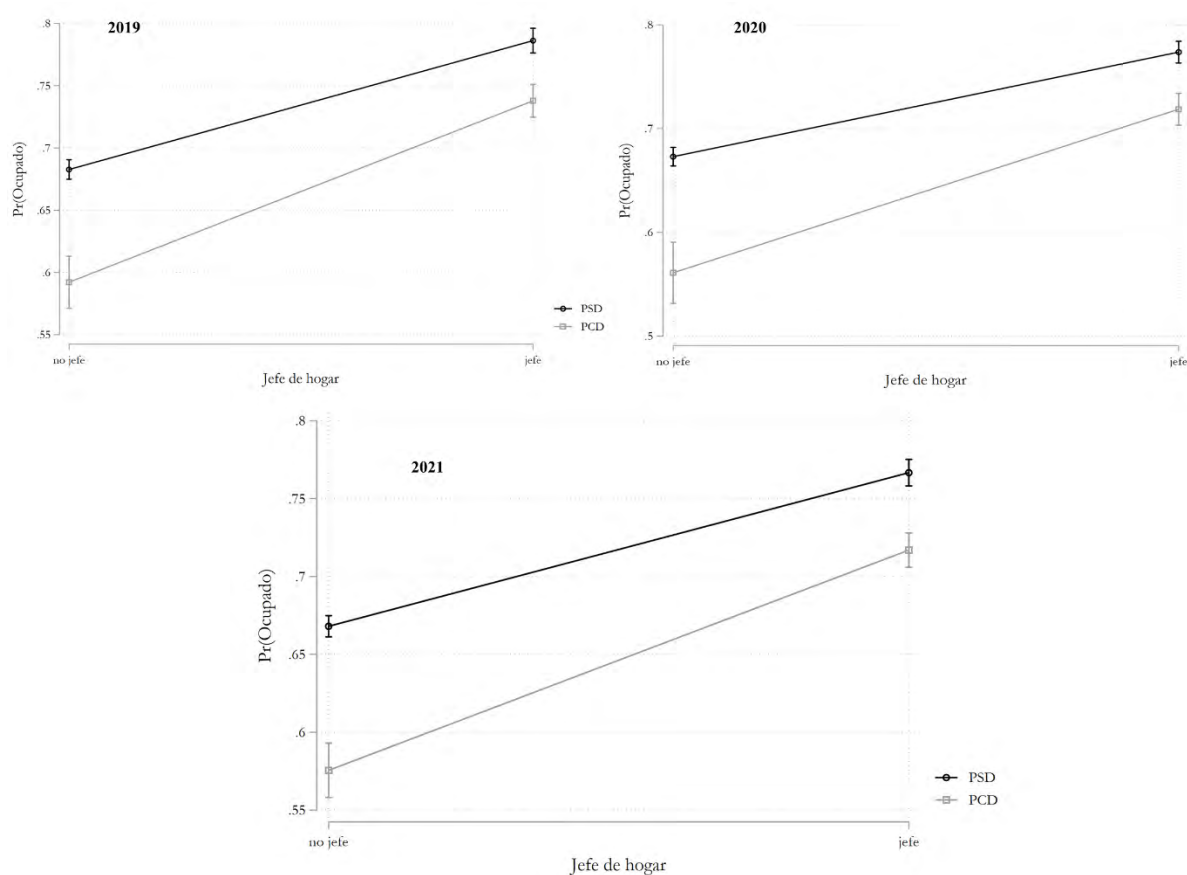
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Jefe de hogar

Se registró un incremento de la probabilidad de estar empleado al convertirse en jefe de hogar para las personas con discapacidad y sin discapacidad durante el 2019, 2020 y 2021. Sin embargo, producto de la discapacidad existe una brecha en contra de la población con discapacidad, que no llega a equipararse con las cifras de las personas sin discapacidad.

Figura 16

Efectos marginales del indicador jefe de hogar, Perú 2019-2021



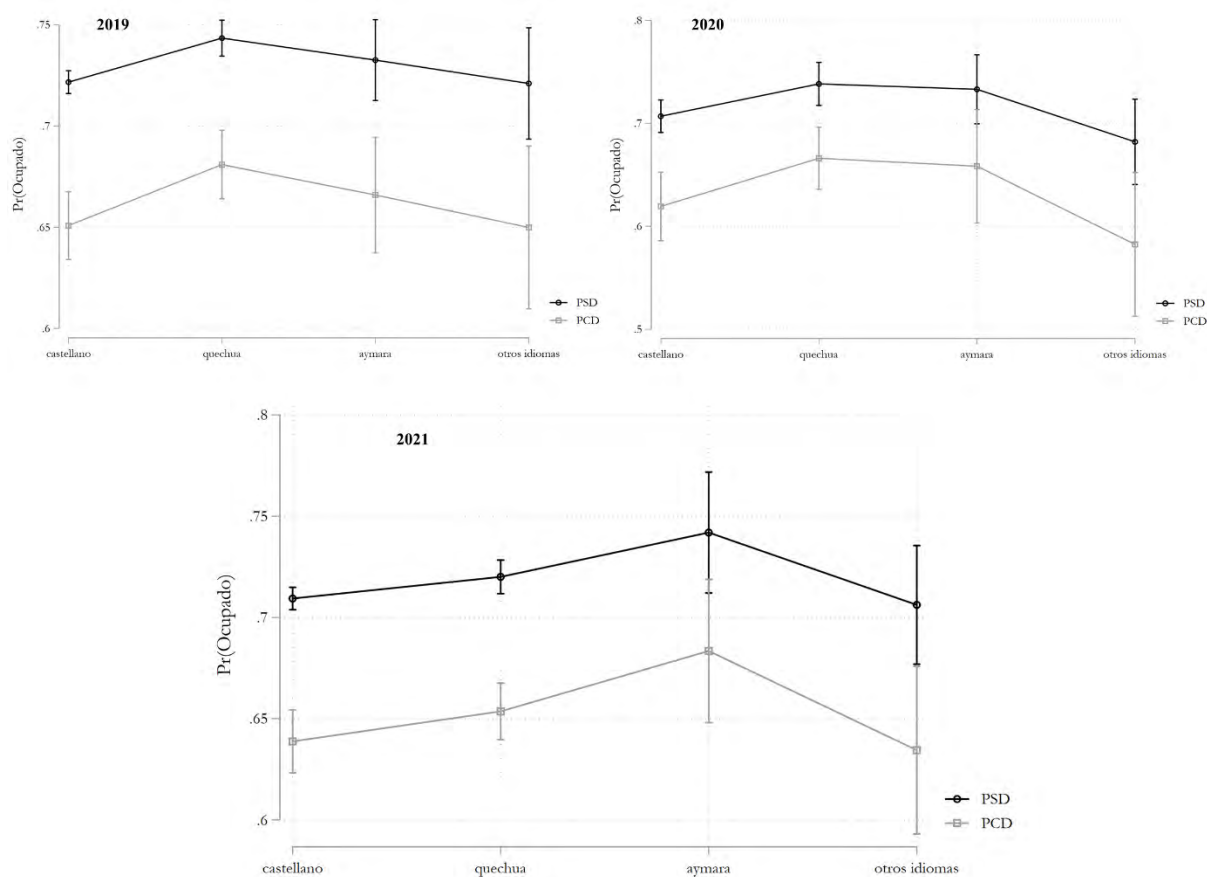
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Lengua materna

Sobre la lengua materna, producto de la discapacidad se observa la presencia de una brecha durante los tres años de estudio, el 2019 se nota que para quechua hay un pico, en el 2020 se mantiene el quechua y se incluye aymara, y finalmente para el 2021 el pico pasa a aymara.

Figura 17

Efectos marginales del indicador lengua materna, Perú 2019-2021



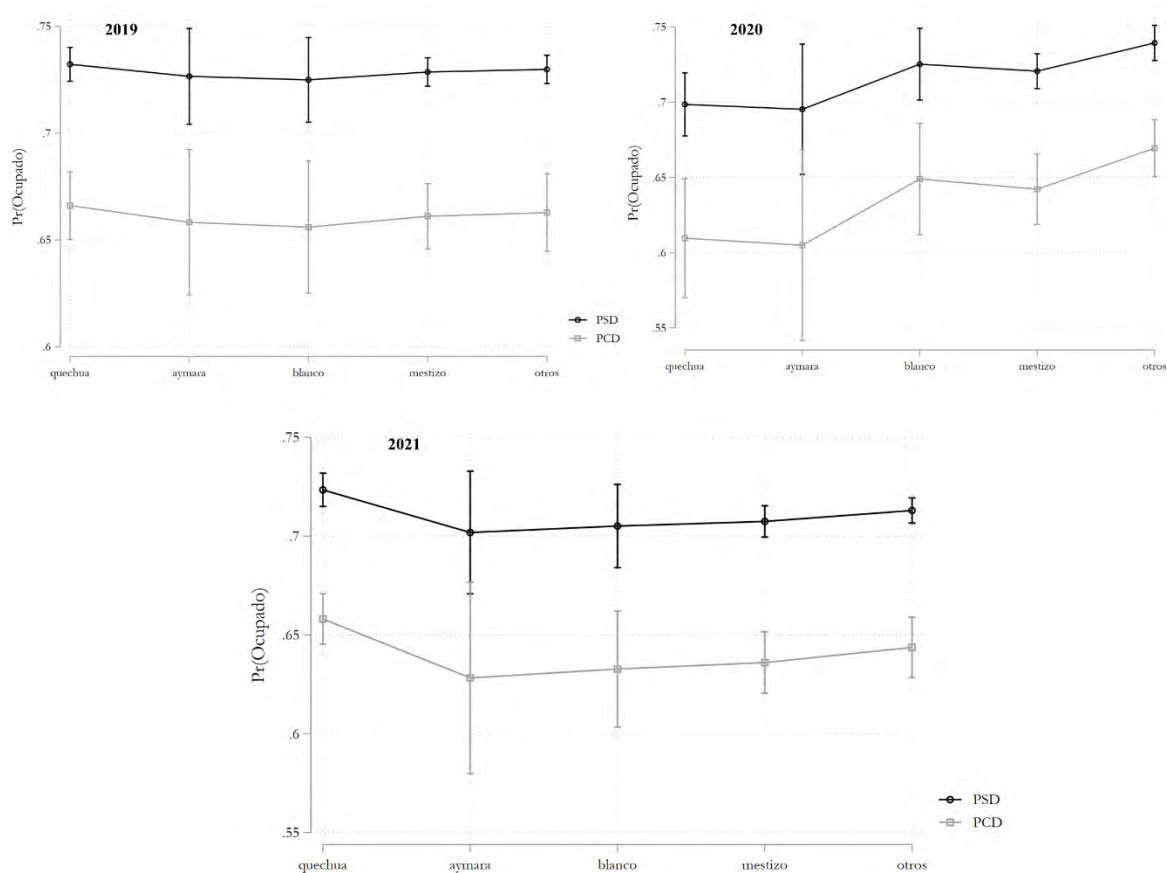
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Etnicidad

En el 2019 etnicidad no registro cambios notorios, para el 2020 se observa como blanco, mestizo y otros registran los valores más altos, sin embargo, para la población con discapacidad siguen siendo menores a la población sin discapacidad. Por otra parte, el 2021 registra una caída para aymara, y es mucho menor para la población con discapacidad.

Figura 18

Efectos marginales del indicador etnicidad, Perú 2019-2021



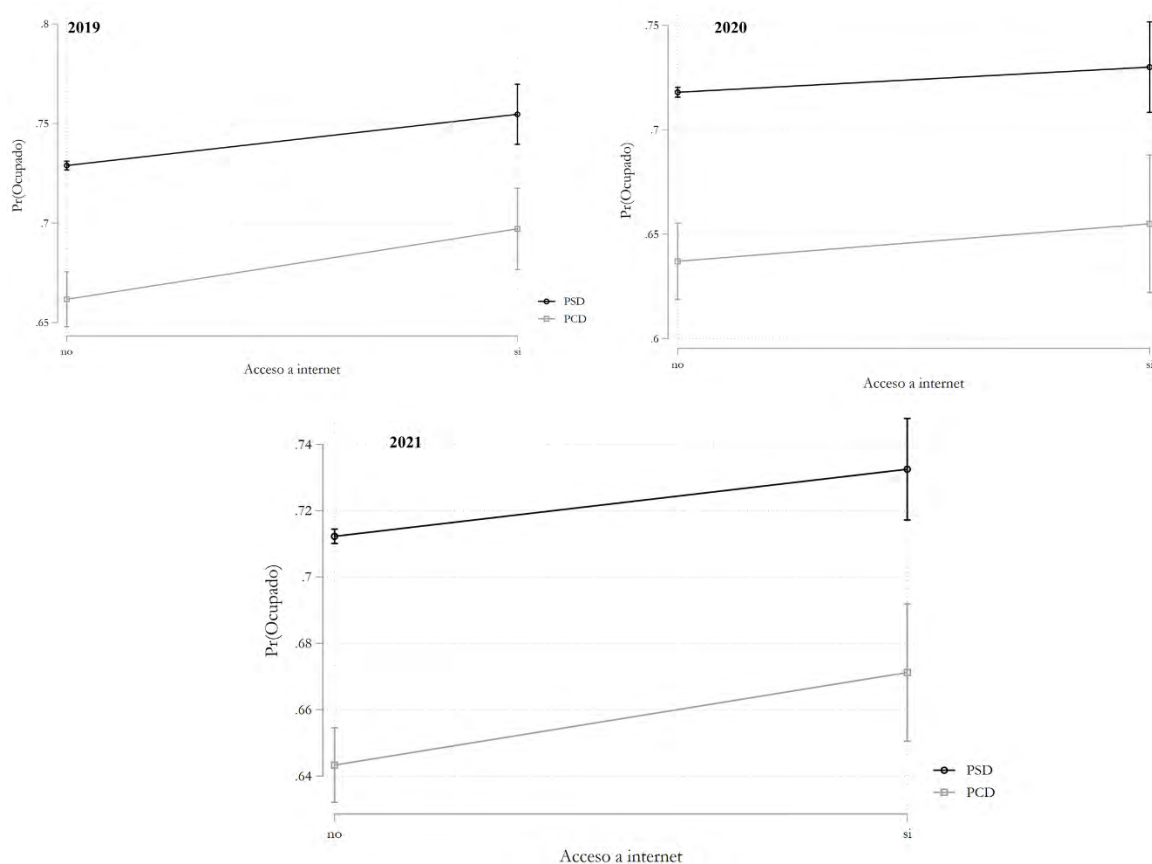
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Acceso a internet

Para empezar, de acuerdo a la figura 19 existe una brecha producto de la discapacidad que es más o menos menor el 2019 en comparación con el 2020 y 2021. Sin embargo, en todos los años tener acceso a internet incrementa la probabilidad de estar empleado, pero también, en todos los casos la población con discapacidad es la más desfavorecida.

Figura 19

Efectos marginales del indicador acceso a internet, Perú 2019-2021



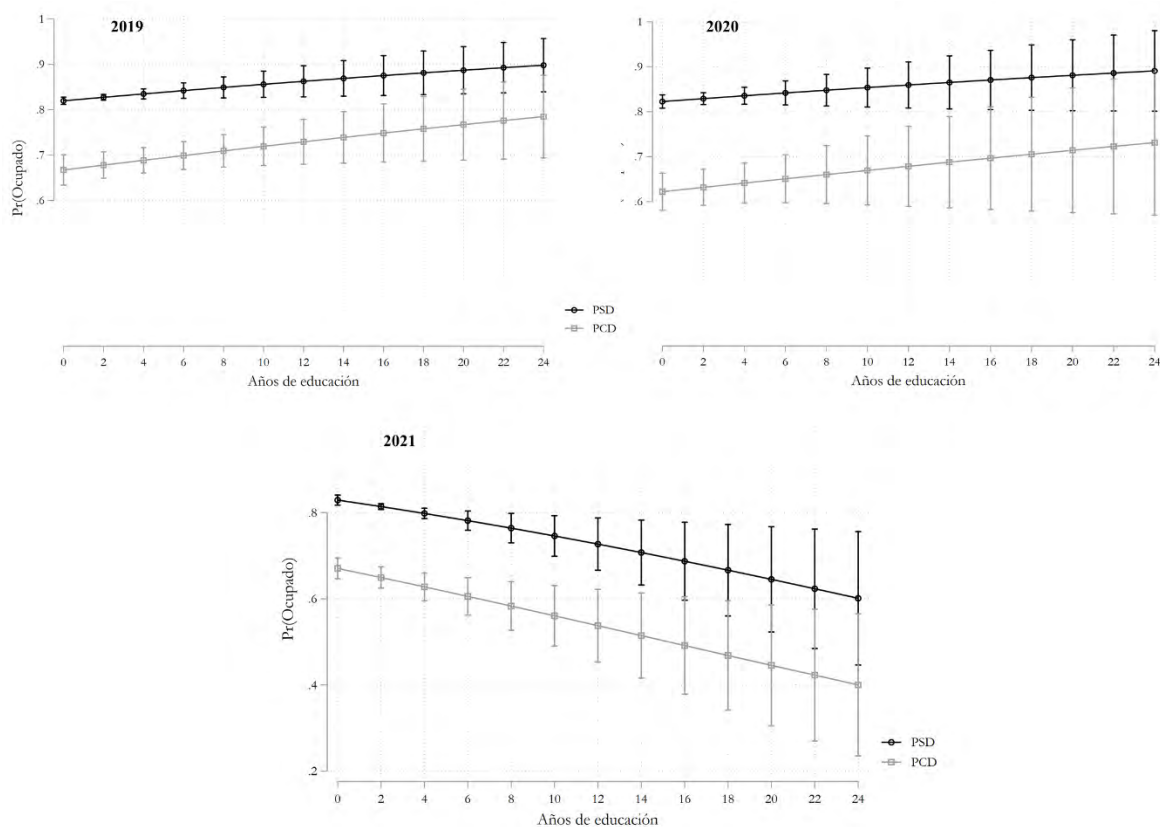
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Años de educación

Es indicador es importante, puesto que ayuda a visualizar el proceso de acumulación de capital humano; en este contexto, se observa que para los años 2019 y 2020 por cada año adicional de estudio se registran efectos positivos, sin embargo, para el 2021 este cambia, a registrar efectos negativos. Otro aspecto importante, es la brecha producto de la discapacidad que registra una tendencia que no converge entre ambos grupos, sino más bien da la impresión de ser paralelo.

Figura 20

Efectos marginales del indicador años de estudio, Perú 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

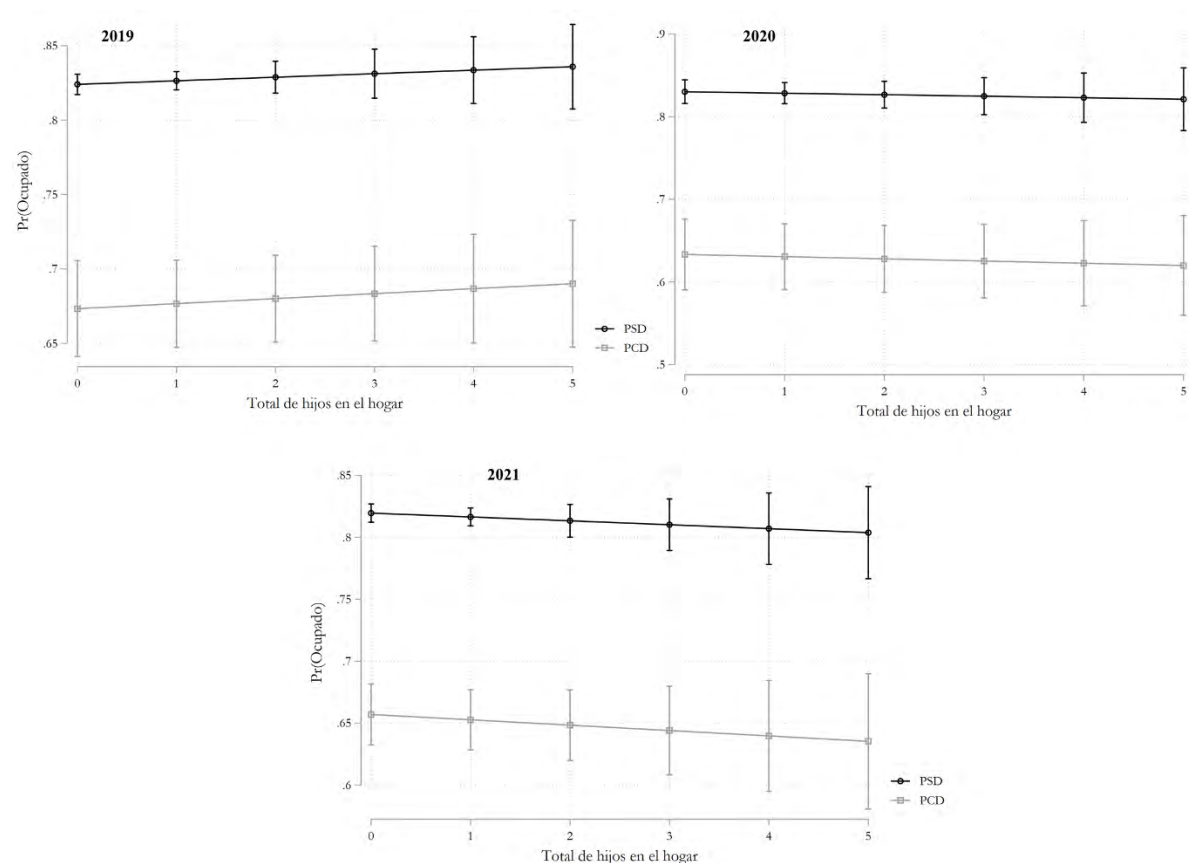
5.2.3.4.3 Hogar

Total de hijos en el hogar

La cantidad de hijos en un hogar, el 2019 contribuyo a incrementar la probabilidad de estar ocupado en Perú, para ambos grupos, ya sea la población con discapacidad o sin discapacidad. Sin embargo, los años 2020 y 2021 registro un cambio en este sentido, volviéndose negativo, probablemente mostrando los efectos que tuvo la pandemia y las dificultades que genero al total de la población peruana. Es necesario mencionar, que la población con discapacidad es la más desfavorecida durante los tres años.

Figura 21

Efectos marginales del indicador total de hijos en el hogar, Perú 2019-2021



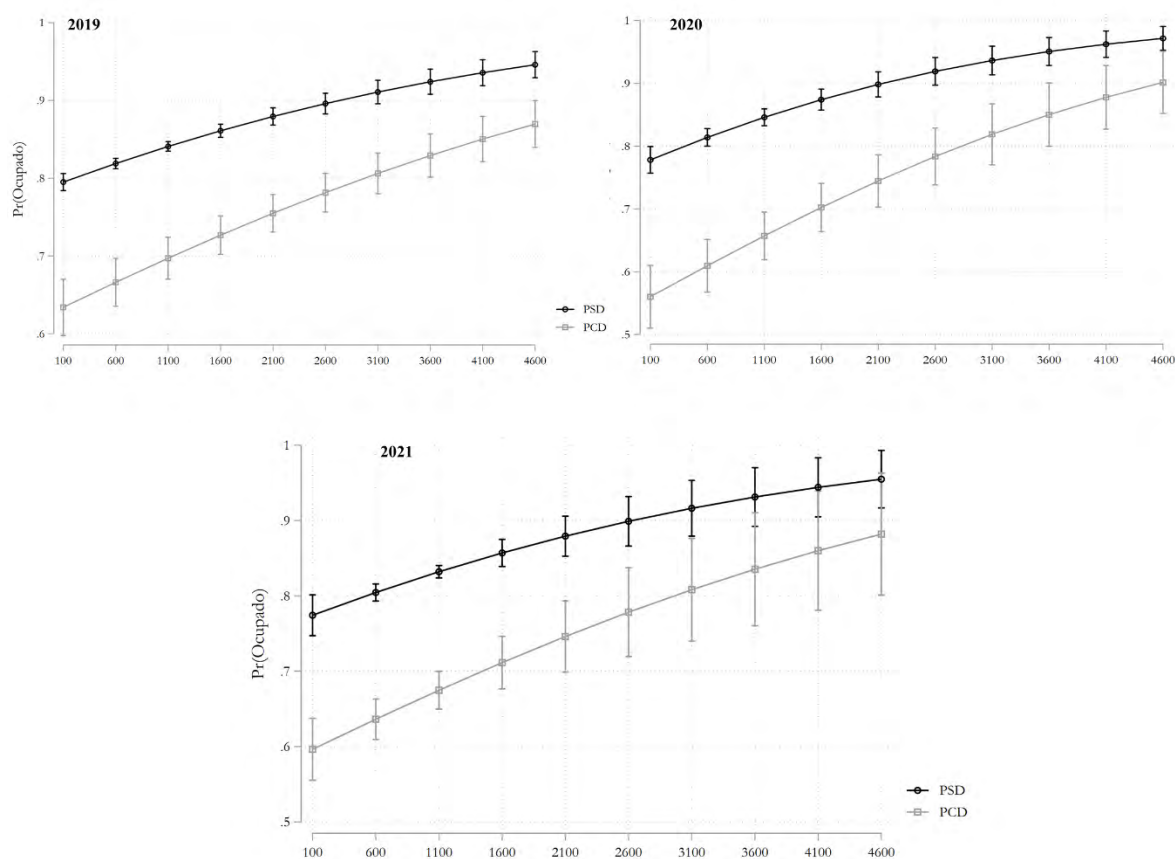
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Ingresos per cápita mensual

En la figura 22, se percibe como incrementos en los ingresos per cápita de la población con discapacidad y sin discapacidad contribuye positivamente en sus posibilidades de estar empleado, sin embargo, una vez más, la discapacidad genera una brecha entre ambos grupos que se mantiene durante el periodo de estudio. Otro aspecto, es que da la impresión de convergencia en los tres años, siendo mucho más visible para el 2020 y 2021.

Figura 22

Efectos marginales del indicador total de ingresos per cápita, Perú 2019-2021



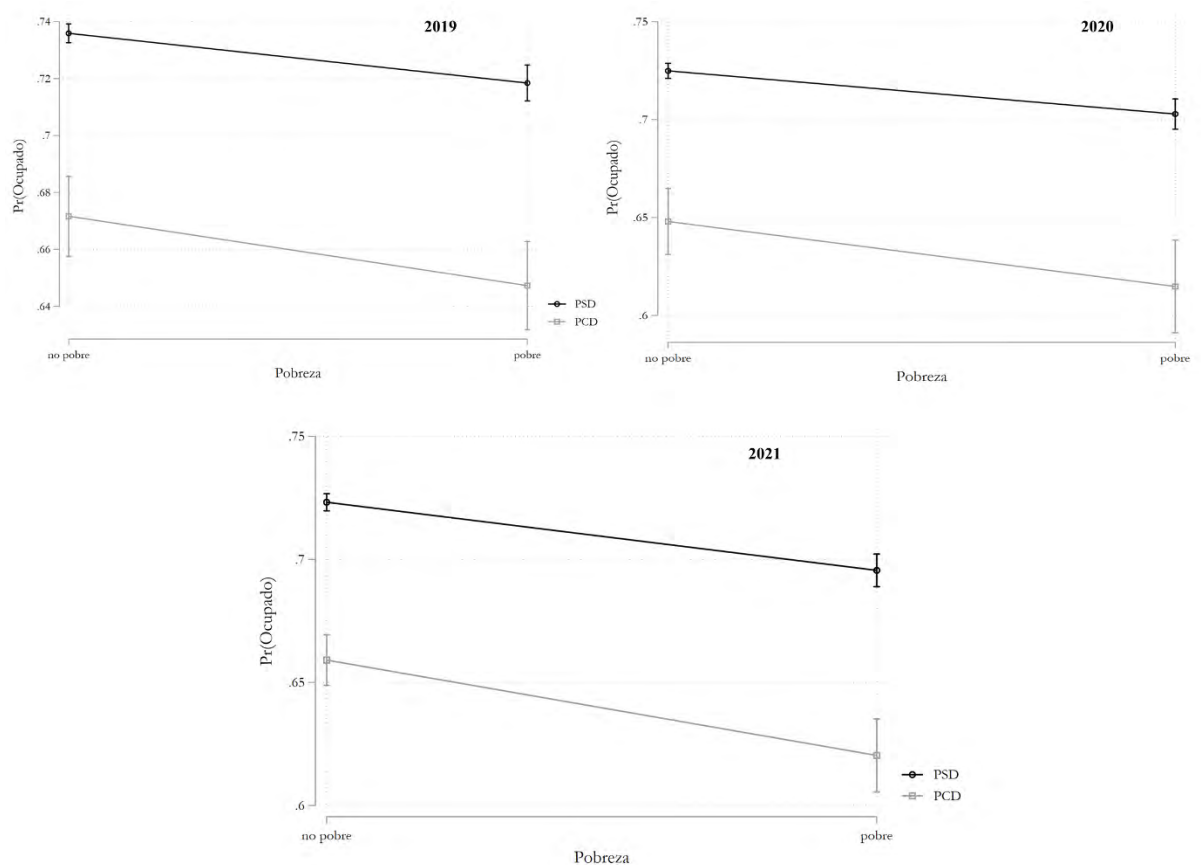
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Pobreza

Sobre la pobreza, afecta negativamente a ambas poblaciones, tanto a las personas con discapacidad como a las personas sin discapacidad. Sin embargo, el grupo más golpeado por la pobreza es la población con discapacidad que se encuentra debajo de las cifras para la población sin discapacidad. De acuerdo a los gráficos para el 2020, los efectos negativos de la pobreza se vieron agravadas por la pandemia del COVID-19 y el 2021 todavía registra rezagos de ello.

Figura 23

Efectos marginales del indicador pobreza, Perú 2019-2021



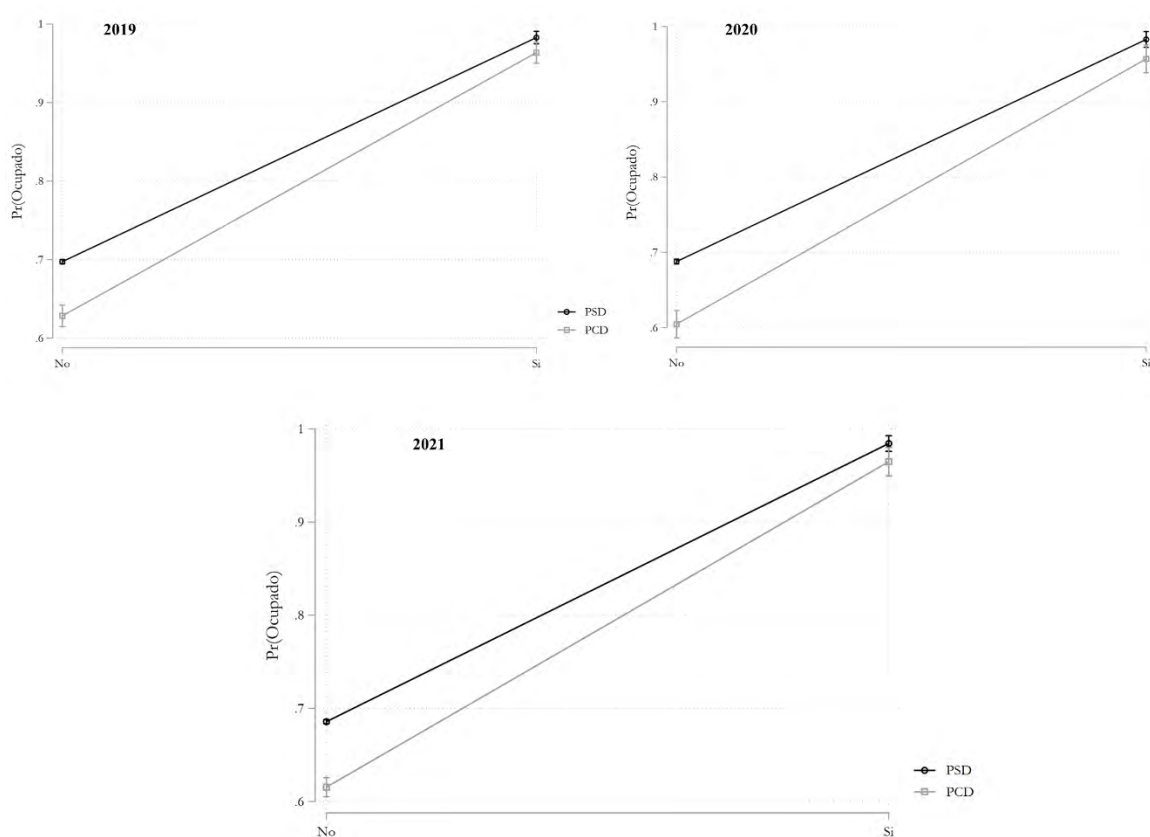
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Empresa formal

En el contexto de este indicador, las brechas producto de la discapacidad son mucho menores a los registrados para otras características. Y tanto para el caso de la población con discapacidad y sin discapacidad los años 2019, 2020 y 2021 tienen una alta probabilidad de estar empleados cuando tratan de ir a empresas formales.

Figura 24

Efectos marginales del indicador empresa formal, Perú 2019-2021



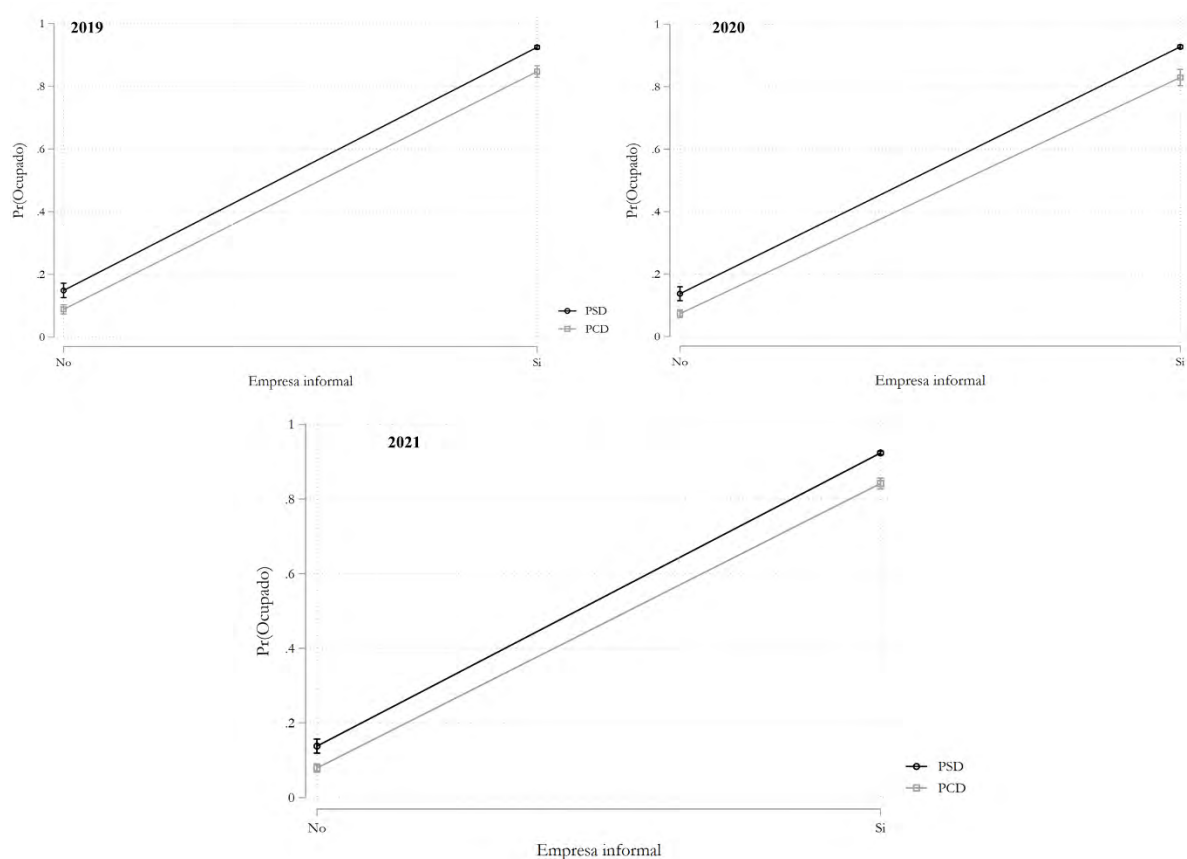
Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

Empresa informal

Sobre las empresas informales, la brecha generada por la discapacidad es aún menor que la registrada en las empresas formales. Sin embargo, tal como pasa en las empresas formales la probabilidad de estar empleado es altísima, tanto para la población con discapacidad como para la población sin discapacidad que existe en Perú, durante el periodo de estudio. Otro aspecto que llama la atención, es que el 2020 no registra cambios notables que podrían atribuirse a la pandemia generada por el COVID-19.

Figura 25

Efectos marginales del indicador empresa informal, Perú 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO. Se muestran efectos marginales con IC del 95%

5.2.4 Descomposición económica

En la sección anterior, se tuvo algunas luces sobre la brecha en la probabilidad de estar ocupado en Perú entre la población con discapacidad y sin discapacidad, y en la parte final se graficó el comportamiento de dicha brecha en comparación con los indicadores de las dimensiones consideradas. Un aspecto que se debe señalar al respecto, es el uso de los modelos probit que ayudaron a demostrar que la condición de discapacidad es significativa para los años 2019, 2020 y 2021 (ver tabla 33). Asimismo, este resultado se estima bajo el supuesto subyacente que los indicadores relacionados al capital humano y a las condiciones del hogar, tienen los mismos rendimientos para la población con discapacidad y sin discapacidad. Esto lo indica también Mitra y Sambamoorthi (2008):

El modelo logit de empleo con una variable ficticia de discapacidad utilizado en la columna (1) del Cuadro 4 requiere que los coeficientes de las características sean los mismos en todos los estados de discapacidad; en otras palabras, que los rendimientos de las características relacionadas con la productividad (por ejemplo, educación, edad) sean igual para hombres con y sin discapacidad. (pág. 943)

Sin embargo, dicho supuesto debe ser relajado para mejorar las estimaciones de la brecha en las probabilidades de estar empleado entre la población con discapacidad y sin discapacidad, lo que justifica la implementación de una estrategia adicional como la descomposición económica de Fairlie, que será aplicado para el 2019, 2020 y 2021. Con los resultados para este periodo, se trata de mostrar la dinámica presente en una etapa de pre pandemia, pandemia e inicios de la reactivación económica del país.

De acuerdo a los resultados de la tabla 34 la probabilidad de estar ocupado de la población sin discapacidad paso de ser 77.45% para el 2019, a ser 76.55% el 2020 y finalmente de 75.66% el 2021; sobre la dinámica de estas cifras, se debe mencionar que se hace visible el efecto negativo que tuvo la pandemia del COVID-19 el 2020 en la población sin discapacidad, haciendo que la

cifra reduzca su valor, comparando con el 2019; y finalmente el 2021 registra una cifra menor a los dos años previos. Con relación a la probabilidad de estar ocupado para la población con discapacidad la cifra evoluciono de 44.32% el 2019, al 40.86% el 2020 y termino con 44.21% para el 2021; se puede observar que la cifra correspondiente al año 2020 es menor a los estimados para el 2019 y 2021, otro aspecto, es que la cifra del 2019 es casi el mismo que la cifra del 2021.

Tabla 34

Descomposición económica de Fairlie aplicado a Perú, 2019-2021

	M-2019	M-2020	M-2021
Observaciones	18504	8746	15513
Pr(Ocupado) Personas sin discapacidad	0.7745	0.7655	0.7566
Pr(Ocupado) Personas con discapacidad	0.4432	0.4086	0.4421
Brecha	0.3313	0.3569	0.3144
Componente explicado	0.2707	0.2927	0.2658
Componente no explicado	0.0606	0.0642	0.0486

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

La ventaja de usar la descomposición de Fairlie para estimar las brechas entre la población con discapacidad y sin discapacidad, es la posibilidad de calcular las porciones que corresponden a la exclusión laboral y a la discriminación laboral que sufren la población con discapacidad en Perú. En ese sentido, de la brecha que corresponde al 2019 que es el 33.13%, el 27.07% de este total se le puede atribuir a comportamientos relacionados a la exclusión laboral que sufren la población con discapacidad en Perú, el 6.06% es atribuible a la discriminación laboral presente. En este contexto, para el 2020 la brecha fue de 35.69% y se observa que la exclusión laboral hacia las personas con discapacidad incremento su presencia, pasando a ser 29.27% el 2020, aproximadamente 2 puntos porcentuales mayor al 2019; sobre la discriminación laboral este año, incrementa su presencia a 6.42%, aproximadamente 0.36 puntos porcentuales mayor al 2019. Con respecto al 2021, la brecha fue del 31.44% de donde la porción que se le atribuye a la exclusión laboral es el 26.58%, siendo menor al registrado los años previos, asimismo, la parte que

corresponde a la discriminación laboral es de 4.86%, cifra que es mayor a los registrados para los años previos.

La dinámica de las cifras comentadas, sugiere que el 2020 año de la pandemia la presencia de discriminación laboral y exclusión laboral relacionados a la discapacidad en Perú incremento su presencia en comparación al 2019, probablemente por las dificultades que se generaron durante el periodo de pandemia por el COVID-19. Sin embargo, el 2021 registra cifras menores en ambas características, lo que podría ser explicado por los efectos que dejó la pandemia principalmente en términos de una posible mayor sensibilidad hacia grupos vulnerables de la sociedad.

CAPITULO VI: DISCUSION DE RESULTADOS

Dado que el objetivo del estudio fue analizar el efecto de la pandemia del COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en Perú en el periodo 2019 al 2021, se realizó estimaciones para cada uno de los años considerados mostrando la situación pre pandemia (2019), pandemia (2020) y el primer año post pandemia (2021). Sin embargo, es necesario remarcar que como parte de la estrategia empírica se consideró realizar comparaciones con la población sin discapacidad, para mostrar el efecto que tiene la presencia de una discapacidad y las brechas que se generan producto de esta condición.

Para empezar, se logró visualizar aspectos sustanciales como la cantidad de personas con discapacidad en Perú para los años de estudio, quienes en promedio fueron del 5.6% de la población total durante los tres años. Sin embargo, este porcentaje es mayor al registrado por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2022) para quienes la media fue de 4.7% en el mismo periodo, asimismo, son cifras menores al 10.3% calculado por el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (2019) de acuerdo al censo nacional del 2017. Es altamente probable que estas diferencias entre las cifras estimadas por las entidades públicas y el que se calculó en este documento, estarían confirmando que “estos valores son referenciales dado la poca información muestral disponible” (Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, 2022).

Otro aspecto que llama la atención sobre las personas con discapacidad, es la edad de los mismos, de acuerdo a la tabla 12 del total de la población con discapacidad el 61.7% tienen edades mayores a 60 años el 2019, el 2020 esta cifra fue del 59.7% y finalmente el 2021 llegó a ser 56.7%; aspecto que debería ser considerado “puesto que las discapacidades se acumulan con la edad, se espera que el número de personas con discapacidad también aumente.” (Banco Mundial, 2021) y que también estaría siendo confirmado para Perú.

Tabla 35

Resumen de los principales resultados del modelo probit, Perú 2019-2021

DIMENSIONES	INDICADORES	2019			2020			2021		
		PCD	PSD	TOTAL	PCD	PSD	TOTAL	PCD	PSD	TOTAL
DISCAPACIDAD	Discapacidad = 1, PCD			-0.067***			-0.081***			-0.068***
CAPITAL HUMANO	Sexo = 1, varón	0.007	0.024***	0.020***	0.020	0.036***	0.030***	0.013	0.036***	0.031***
	Pareja = 1, con pareja	0.003	0.028***	0.023***	0.017	0.010	0.014	0.003	0.010	0.009
	Edad	-0.002***	-0.002***	-0.002***	-0.002***	-0.002***	-0.002***	-0.001***	-0.002***	-0.002***
	Jefe de hogar = 1, jefe	0.102***	0.104***	0.105***	0.110***	0.096***	0.103***	0.089***	0.100***	0.100***
	Lengua materna = 1, quechua	0.024	0.021***	0.022***	0.080**	0.018	0.032*	-0.009	0.014**	0.011
	Lengua materna = 2, aymara	0.048*	-0.008	0.011	-0.066**	0.033*	0.027	0.066***	0.019	0.033**
	Etnicidad = 1, aymara	0.003	-0.005	-0.006	0.123***	-0.041	-0.003	-0.100***	0.004	-0.022
	Acceso a internet = 1, sí	0.007	0.024***	0.026***	0.048**	0.002	0.012	-0.023	0.023***	0.020**
	Nivel educativo = 1, inicial	-0.152	-0.005	-0.041	0.094***	0.125**	0.118**	0.011	-0.022	-0.007
	Nivel educativo = 2, primaria	-0.012	0.001	-0.001	0.013	0.001	0.002	0.004	0.015*	0.013*
	Nivel educativo = 7, básica especial	-0.228***	-0.203***	-0.235***	0.014	-0.425**	-0.105	0.014		-0.027
Años de educación	0.002	0.002*	0.002**	-0.001	0.002*	0.001	-0.004	-0.003***	-0.003***	
HOGAR	Total de hijos en el hogar	0.004	0.001	0.001	-0.016**	0.001	-0.001	-0.010**	-0.000	-0.001
	Ingreso per cápita mensual	0.000**	0.000***	0.000***	0.000	0.000***	0.000***	0.000**	0.000***	0.000***
	Pobreza = 1, pobre	-0.016***	-0.018***	-0.018***	-0.022	-0.022***	-0.023***	-0.027*	-0.029***	-0.028***
	Empresa formal = 1	0.487***	0.247***	0.289***	0.441***	0.256***	0.297***	0.491***	0.261***	0.301***
	Empresa informal = 1	0.799***	0.757***	0.768***	0.796***	0.773***	0.781***	0.808***	0.766***	0.778***
Observations		3,116	15,388	18,504	1,430	7,297	8,746	2,569	12,937	15,513

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

En este contexto, de acuerdo a la tabla 35 podemos afirmar que la discapacidad es un factor sumamente importante a la hora de estar ocupado en Perú, en los tres años (2019, 2020 y 2021) mostro ser estadísticamente significativo y que en términos individuales si una persona tiene una discapacidad, por esta condición tiene 6.7% menos probabilidad de estar ocupado el 2019, pasando a -8.1% el 2020 y finalmente el 2021 a -6.8%; este comportamiento, de incremento y disminución muestra como la pandemia para el 2020 disminuyo la probabilidad de estar empleado de una persona con discapacidad en Perú. Comparando con un resultado previo, Maldonado (2007) en este mismo indicador obtiene un coeficiente de -1.55% para el 2003. Dichos resultados muestran como el efecto de la discapacidad en la probabilidad de estar ocupado en Perú a lo largo de los años, mantuvo su efecto negativo y en comparación con el año 2003 hubo un incremento sustancial. Esto podría ser explicado por que “Employers may believe that handicapped workers are less productive and more costly to hire and train than the nonhandicapped” [Los empleadores pueden creer que los trabajadores con discapacidad son menos productivos y más costosos de contratar y capacitar que los sin discapacidad] (Johnson y Lambrinos, 1985, pág. 265), percepción que, de acuerdo al indicador comentado, al parecer en Perú se fue profundizando a medida que pasaron los años.

Con respecto a los indicadores agrupados en la dimensión “capital humano”, el 2019 para las personas con discapacidad la edad, jefe de hogar y tener educación básica especial mostraron ser estadísticamente significativos al 1% y tener lengua materna aymara tuvo significancia estadística al 10%, todos frente a la ocupación. Llama la atención que sexo no sea estadísticamente significativo, probablemente porque entre una persona con discapacidad mujer y otro varón, no sea muy determinante el genero a la hora de buscar trabajo. Sin embargo, el 2019 sexo para el total de la población peruana es estadísticamente significativo al 1%, esto comprobaría que “vivir en un contexto rural o ser pobre, mujer, indígena o afrodescendiente aumenta tanto la probabilidad de desarrollar una dificultad como la intensidad de sus efectos excluyentes” (Banco Mundial, 2021, pág. 5). Por otra parte, para el 2020 edad, jefe de hogar, lengua materna quechua, lengua materna

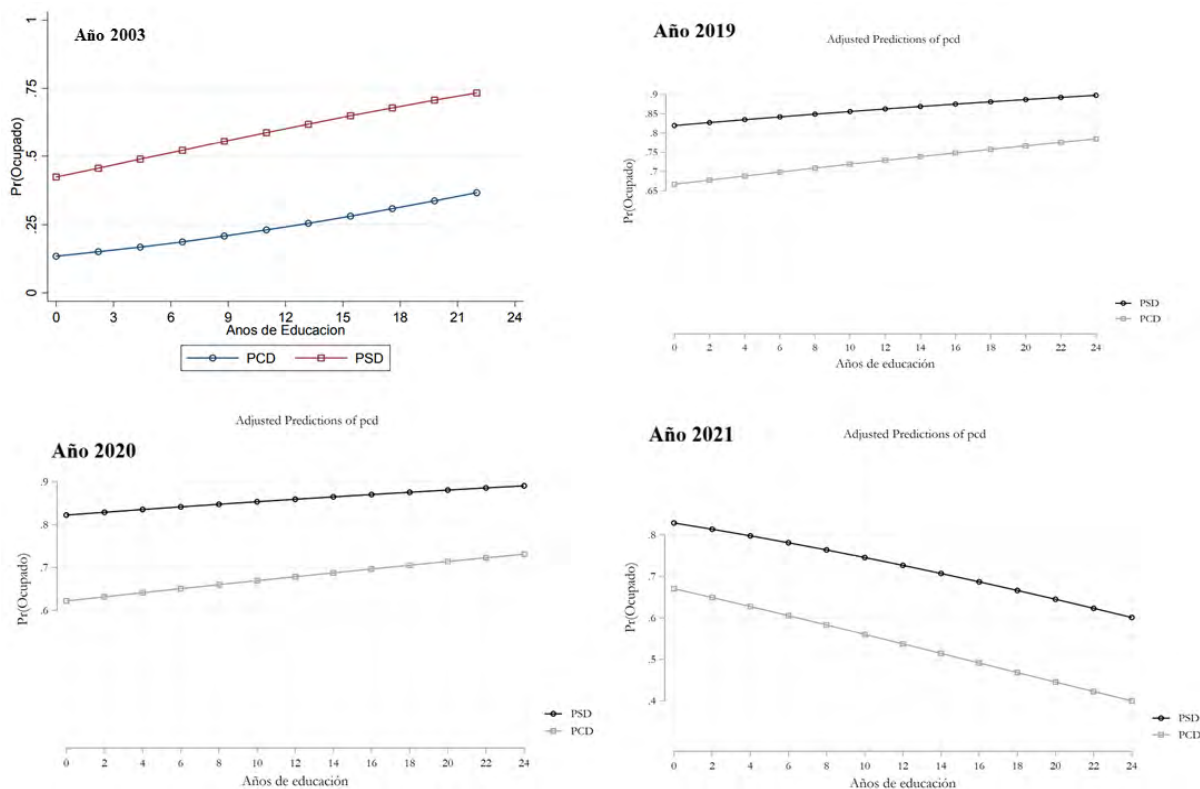
aymara, etnicidad aymara, el acceso a internet y el nivel educativo inicial son estadísticamente significativos para las personas con discapacidad. La aparición de nuevos indicadores determinantes para la condición de ocupado, podría sugerir la mayor sensibilidad que se desarrolló hacia poblaciones vulnerables en todo el Perú. Por otra parte, la significancia del acceso a internet para las personas con discapacidad el 2020 podría estar sugiriendo la necesidad que hubo de adquirir habilidades digitales este año, dado que las actividades pasaron al entorno virtual y más de la mitad del total de personas con discapacidad tienen edades mayores a 60 años.

Otro indicador de vital importancia que se debe comentar, son los años de estudio. Esta cifra en muchos casos representa la acumulación de capital humano de las personas, sobre este indicador no registro ser significativo para la población con discapacidad de los años 2019, 2020 y 2021; sin embargo, en las estimaciones para la población total del 2019 si presenta significancia y efectos positivos por cada año adicional de estudio, para el 2020 pierde significancia pero el efecto positivo se mantiene, lo que llama la atención es el resultado del 2021 donde retoma la significancia estadística pero el sentido del efecto es negativo. Este resultado llama la atención, ya que los años de estudio son usados como proxy de la productividad en el trabajo, puesto que implica la acumulación de capital humano de las personas que contribuye en su mayor inclusión en el mercado laboral, tal como indica Mitra y Sambamoorthi (2008) “Las variables que podríamos utilizar como sustitutos de la productividad fueron la educación, la edad y la salud, esta última destinada a capturar la reducción de la productividad que puede ser causada por la discapacidad.” (pág. 943).

Con respecto a los años de estudio, otro aspecto sumamente importante es la probabilidad promedio de estar ocupado para la población con discapacidad en comparación con la población sin discapacidad, sobre este dato se cuenta con un antecedente realizado por Maldonado (2007) el cual comparamos con los resultados que se presentaron en la figura 20 del capítulo anterior, quitando los intervalos de confianza.

Figura 26

Años de estudio y la probabilidad de estar ocupado en Perú de los años 2003, 2019, 2020 y 2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO 2019, 2020, 2021 y Maldonado (2007)

Sobre la información graficada en la figura 26, el que corresponde al 2003 presenta una evolución que mantiene una brecha relativamente alta entre personas con discapacidad y sin discapacidad a lo largo de los años de estudio; el gráfico del 2019 en comparación con el 2003 presenta una reducción de la brecha entre ambas poblaciones, situación que se vio deteriorada para los años 2020 y 2021, donde la brecha es mayor al registrado el 2019. Otro dato que ayuda a visualizar la figura anterior, y que se repite en todos los años es que, a pesar de tener 24 años de estudio, en promedio una persona con discapacidad tiene menor probabilidad de estar ocupado tanto el 2003, 2019, 2020 y principalmente el 2021 la situación presentada es alarmante para la población con discapacidad. El resultado para el 2021 podría estar indicando deterioros en el mercado laboral, producto de la contribución negativa a la probabilidad de estar ocupado de cada año adicional, porque este resultado estaría desincentivando los procesos de cualificación de la sociedad y por lo tanto tendría efectos negativos en la productividad de la oferta laboral ya que

“una persona que posea un nivel de estudios mas alto y mejor formación es capaz de ofrecer una cantidad mayor de esfuerzo productivo útil que una que posea menos estudios y formación.” (McConell et al., 2007, pág. 78).

Otro detalle importante que se desprende de la figura 26, es la probabilidad de estar ocupado a los cero años de estudio, el punto de partida para cada año. Al respecto, se desprende que el 2003 registra una situación poco favorable para la población peruana, en comparación a los años 2019, 2020 y 2021; este avance beneficio a la población en general, ya que el 2003 una persona con cero años de estudio sin discapacidad registraba un 40% de probabilidad de estar empleado cifra mayor al 13% de una persona con discapacidad, esta misma situación el 2019 registra cifras mayores para ambos grupos, por un lado la probabilidad de estar ocupado de una persona sin discapacidad fue del 82% y para una persona con discapacidad paso al 66%, estas cifras tienen ligeras variaciones para los años 2020 y 2021. Este cambio positivo que se registró, podría ser producto del avance en el crecimiento económico que se tuvo durante los últimos años en Perú.

Sobre la dimensión hogar. algunos aspectos a comentar es la importancia de la pobreza en la probabilidad de estar empleado de las personas con discapacidad en Perú, que registro significancia el 2019 y 2021, esto puede estar confirmando lo mencionado por Barletti y Yllescas (2014) “estudios del Banco Mundial afirman que el 20% de la pobreza en el mundo está ligada con el problema de la discapacidad” (pág.11-12).

Otro aspecto, importante es la significancia del total de hijos en el hogar para el 2020 y 2021, a diferencia del 2019 donde no registra importancia sobre la probabilidad de estar empleado de las personas con discapacidad, posiblemente este cambio sea explicado por el mayor tiempo dedicado a las personas con discapacidad de parte de otros miembros del hogar para realizar los cuidados que requiere, tal como lo menciona la Comisión Económica para América Latina (2012):

Si bien entre quienes viven solos están sobrerrepresentadas las personas con discapacidad, la mayoría recibe cuidado y apoyo por parte de miembros de su familia más cercana bajo

distintos arreglos de convivencia. Esta situación suele afectar tanto el bienestar emocional como financiero de la familia, por lo que urge ampliar la oferta de servicios de cuidado por parte del Estado, el mercado y las organizaciones civiles. (pág. 13)

Por lo que, se podría estar haciendo referencia al trabajo no remunerado que se destina al cuidado de algunos miembros del hogar, como niños, personas mayores y personas con discapacidad. Este aspecto, también lo menciona el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (2014) donde indica que:

Según lo manifestado por las personas con discapacidad dependientes, son sus propios familiares del hogar los que más los asisten en sus actividades diarias. El 29.2% declaró que sus hijas los ayudan en sus quehaceres, el 26.0% sus madres y el 21.8% contestó que su cónyuge los acompaña en el desarrollo de su vida cotidiana. (pág. 95)

Confirmando así, la importancia que adquirió los años 2020 y 2021 el tiempo destinado al cuidado de las personas con discapacidad en Perú, puesto que la presencia de una mayor cantidad de niños en el hogar afecta de manera negativa a la probabilidad de esta ocupado de esta población.

Sobre los resultados relacionados a las empresas formales, es necesario tener en cuenta un aspecto fundamental que se desprende de la tabla 35, dando evidencia de que una persona con discapacidad que busque empleo en una empresa formal tiene 48.7% mayor probabilidad de encontrar el 2019, pasando al 44.1% el 2020 y al 49.1% para el 2021; sobre estas cifras se debe mencionar que son aproximadamente el doble del valor estimado para la población sin discapacidad, en cada uno de los años considerados. Lo que podría estar sugiriendo, la mayor predisposición que tienen las empresas formales de contratar a personas con discapacidad en comparación a las personas sin discapacidad.

Con relación a las empresas informales, presenta alta significancia en los tres años de estudio, tanto para personas con discapacidad como sin discapacidad. Sin embargo, llama la

atención que las cifras estimadas para ambos grupos, no tengan diferencias notables, sino ligeras brechas entre ellas. Esto podría sugerir, que buena cantidad de las personas con discapacidad están absorbidas por el sector informal de Perú.

Otro resultado, vinculado con el primer objetivo específico, fue identificar las porciones que están vinculados con la exclusión laboral y la discriminación laboral de la brecha entre la probabilidad de estar ocupado de una persona con discapacidad y otra sin discapacidad.

Tabla 36

Brechas en la probabilidad de estar ocupado entre una persona con discapacidad y sin discapacidad, Perú 2019-2021

	2019		2020		2021	
Pr(Ocupado) Personas sin discapacidad	0.7745		0.7655		0.7566	
Pr(Ocupado) Personas con discapacidad	0.4432		0.4086		0.4421	
Brecha	0.3313	100%	0.3569	100%	0.3144	100%
Componente explicado	0.2707	82%	0.2927	82%	0.2658	85%
Componente no explicado	0.0606	18%	0.0642	18%	0.0486	15%

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Con respecto a la magnitud de la brecha estimada, se observa que el 2019 fue del 33.13% y que producto de la pandemia generada por el COVID-19 esta brecha incremento su magnitud al 35.69% para el 2020, aproximadamente 2 puntos porcentuales; finalmente el 2021 registro una reducción de 4.25 puntos porcentuales comparado con el 2020, llegando a ser del 31.44% incluso menor al registrado para el 2019. Dichos resultados son similares a los estimados para el 2003 por Maldonado (2007) quien calcula las brechas en la probabilidad de empleo y participación laboral de 29.59% y 31.7%, respectivamente. Las cifras comentadas, sugieren que luego de 16 años las brechas en el empleo incrementaron su valor en 3.54 puntos porcentuales.

Respecto a resultados a nivel internacional, se encuentra que para el Reino Unido en el periodo 2019 y 2020 la probabilidad de estar fuera de un trabajo es del 40% mayor para las personas con discapacidad y que esta “The higher probability of being way from work among disabled people might therefore reflect personal choice, the requirements of shielding, as well as employer-

initiated protection or discrimination” [mayor probabilidad de quedarse sin trabajo entre las personas con discapacidad podría reflejar elección, los requisitos de protección, así como la protección o discriminación iniciada por el empleador] (Jones, 2022, pág. 8).

En el caso de la India, en Tamil Nadu estiman que la brecha en la probabilidad de estar ocupado fue del 26.8% (cifra menor al que se estimó para Perú) donde el componente no explicado representaba el 96% de la brecha, por lo que, se sugirió que dicho componente estaría relacionado con actitudes negativas hacia las personas con discapacidad relacionadas con la discriminación, tal como indican Mitra y Sambamoorthi (2008):

Estas actitudes negativas pueden adoptar diversas formas, incluidas bajas expectativas para los hombres con discapacidad dentro del hogar y la comunidad, o discriminación por parte de empleadores o compañeros de trabajo, y es probable que las actitudes negativas no se hayan captado suficientemente en el análisis anterior a través de una sola variable que refleje la actitud negativa de los hombres con discapacidad. (pág. 943)

En este contexto, de acuerdo al Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad (2021) existen dificultades para las personas con discapacidad dentro del mercado laboral peruano donde “se aprecian problemas de discriminación y maltrato en el ámbito laboral, como refieren las tesis de Huamán (2017) y S. Pinto (2016)” (pág. 46). En ese sentido, de acuerdo a la tabla 36 para Perú el 82% de la brecha del 2019 es atribuible a la exclusión laboral y el 18% a posibles comportamientos relacionados a la discriminación laboral; en el 2020 también el 82% de la brecha para este año se relacionaría a la exclusión laboral y el 18% a la discriminación laboral; sobre estos dos años, se debe mencionar que el incremento en la magnitud de la brecha producto del confinamiento generado por la pandemia del COVID-19 no influyó sobre los niveles de exclusión y discriminación laboral presentes en contra de las personas con discapacidad. Sin embargo, para el año 2021 estos niveles cambian, incrementando la presencia de la exclusión laboral al 85% de la brecha y la reducción de la discriminación laboral al 15% de la brecha. Los

resultados mencionados, podrían estar respondiendo a posibles comportamientos vinculados a una posible mayor sensibilidad generada por la presencia del COVID-19 hacia poblaciones vulnerables, particularmente a la población con discapacidad. Una referencia clave para evaluar los niveles de discriminación y exclusión laboral presentes en Perú son las cifras calculadas para el año 2003, donde, según Maldonado (2007) “en el caso de las brechas de participación, el componente explicado de la brecha representa un -29.31% del total de la brecha de participación, mientras que representa un -21.62% del total de la brecha de empleo” (pág. 71) señalando que en promedio el componente no explicado (vinculado a la discriminación laboral) sería del 70%, cifra que es mucho mayor al registrado para los años 2019, 2020 y 2021.

Las cifras comentadas presentan una situación alentadora en cierto aspecto con respecto a la reducción de la discriminación, y que plantea retos frente a la exclusión presente en el mercado laboral que podría estar relacionándose con la necesidad de promover la implementación de condiciones físicas adecuadas para las personas con discapacidad, el aprendizaje de nuevas habilidades como el lenguaje de señas, la disponibilidad de softwares que ayuden con el desempeño de las personas con discapacidad visual, ampliación de los servicios de rehabilitación física y psicológica, entre otras acciones más.

CONCLUSIONES

- De acuerdo al primer objetivo específico y su hipótesis respectiva, se logra evidenciar la existencia de brechas en la probabilidad de estar empleado entre las personas con discapacidad y sin discapacidad a lo largo del periodo de estudio. En ese sentido, el 2019 registro una brecha del 33.13% en contra de las personas con discapacidad, menor al 35.69% del 2020 (año de la pandemia del COVID-19) y mayor al 31.44% del 2021. Esta dinámica comprueba los efectos negativos que generó la pandemia del COVID-19 en desmedro de la población con discapacidad de Perú. Asimismo, se logra verificar que la exclusión laboral explica el 82% de la brecha existente para los años 2019 y 2020, cifra que incrementa su valor al 85% el 2021; por otra parte, la discriminación laboral explica el 18% de la brecha del 2019 y 2020, y el 15% del 2021.
- De acuerdo al segundo objetivo específico y su hipótesis respectiva, los indicadores del capital humano que tuvieron significancia sobre la probabilidad de estar empleado de las personas con discapacidad en Perú, fueron: el 2019 la edad (efecto negativo), ser jefe de hogar (efecto positivo), tener lengua materna aymara (efecto positivo), y contar con el nivel educativo básico especial (efecto negativo); el 2020 con edad (efecto negativo), ser jefe de hogar (efecto positivo), lengua materna quechua (efecto positivo), lengua materna aymara (efecto negativo), autoidentificarse como aymara (efecto positivo), el acceso a internet (efecto positivo) y el nivel educativo inicial (efecto positivo); y el 2021 se tiene a la edad (efecto negativo), ser jefe de hogar (efecto positivo), lengua materna aymara (efecto positivo), y autoidentificarse como aymara (efecto negativo). Se puede apreciar, que para el 2020 adquieren importancia indicadores relacionados a la presencia de poblaciones vulnerables dentro de las personas con discapacidad. Asimismo, llama la atención la no significancia de los años de estudio, lo que podría estar indicando la necesidad de reforzar los servicios educativos dirigidos a la población con discapacidad en Perú.

- De acuerdo al tercer objetivo específico y su hipótesis respectiva, para la dimensión condiciones del hogar, los indicadores significativos en la probabilidad de estar empleado de la población con discapacidad fueron: el 2019 el ingreso per cápita mensual (efecto positivo), la pobreza (efecto negativo), empresa formal (efecto positivo), empresa informal (efecto positivo); el 2020 el total de hijos en el hogar (efecto negativo), empresa formal (efecto positivo), empresa informal (efecto positivo); y el 2021 el total de hijos en el hogar (efecto negativo), ingreso per cápita mensual (efecto positivo), pobreza (efecto negativo), empresa formal (efecto positivo) y empresa informal (efecto positivo). Estos resultados sugieren que el sector informal y formal del mercado laboral peruano, tienen mayor apertura de acoger a las personas con discapacidad, principalmente el sector informal. Asimismo, el año 2020 adquiere importancia el rol de los hogares en el cuidado de las personas con discapacidad.
- El efecto que tuvo la pandemia del COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad, fue negativo, debido a que en el 2020 (año de la pandemia) se implementaron medidas severas de movilidad y cuarentena para prevenir el contagio del COVID-19, provocando la paralización de la economía nacional. Esta situación generó que la cantidad de personas con discapacidad ocupadas disminuya del 42.3% el 2019 al 34.6% para el 2020. Asimismo, la pandemia generó en el 2021 comportamientos atípicos dentro del mercado laboral, donde un año adicional de estudio (contrario a la teoría y a los resultados obtenidos en los años 2019 y 2020) merma la probabilidad de estar empleado de la población con discapacidad, e incluso de la población sin discapacidad. Lo que podría desincentivar y afectar negativamente los procesos de cualificación y especialización dentro de la sociedad en general.

RECOMENDACIONES

- Fortalecer las políticas de inclusión en el mercado laboral, en educación, salud y otros. Asimismo, promover un mayor desarrollo de la economía de los cuidados dirigido hacia la población con discapacidad.
- Se recomienda que, en la formulación de las políticas públicas de inclusión para las personas con discapacidad, se considere el rol de las familias para así fortalecer y garantizar la sostenibilidad en el tiempo.
- Orientar las políticas públicas a combatir la exclusión laboral que sufren la población con discapacidad, y simultáneamente incluir esfuerzos para minimizar la discriminación laboral que se vincula principalmente por la falta de información sobre las personas con discapacidad.
- Fortalecer y crear programas de intermediación laboral que vinculen la necesidad de servicios de las empresas con la oferta laboral de las personas con discapacidad, quienes previamente deberían pasar por un proceso de capacitación, de acuerdo al tipo de discapacidad que tienen.
- Promover que los profesores del sistema educativo nacional cuenten con especializaciones relacionadas a la educación básica especial, y de esta manera incentivar la inclusión de las personas con discapacidad en el proceso educativo desde el sector público, encabezado por los diferentes niveles de gobierno.
- Es necesario realizar una segunda Encuesta Nacional Especializada en Discapacidad (ENEDIS) para recoger información detallada de las características propias de la población con discapacidad y actualizar las estadísticas disponibles. Esto, para realizar estudios que profundicen sobre las problemáticas que enfrentan las personas con discapacidad, sus familias y su interacción con la sociedad.

REFERENCIAS

Baldwin, M., y Johnson, W. G. (1994). Labor market discrimination against men with disabilities.

The Journal of Human Resources, 29(1), 1-19.

<https://doi.org/https://doi.org/10.2307/146053>

Banco Mundial. (2021). *Inclusión de las personas con discapacidad en América Latina y el Caribe: un camino hacia el desarrollo sostenible*. Banco Mundial.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/099015012012140135/pdf/P17538307bf8530ef0b57005d4d17d157f6.pdf>

Banco Mundial. (2023). *Resurgir fortalecidos. Evaluación de pobreza y equidad en el Perú*. Banco Mundial.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/099042523145515085/pdf/P176738041a16e0100a70e0c7343035f58e.pdf>

Barletti Salas, S. M., y Yllescas Medrano, S. M. (2014). *Brechas salariales como resultado de la discriminación de discapacitados en el Perú urbano 2012: ¿Existen realmente?* Lima: UP.

https://perusindiscriminacion.pe/wp-content/uploads/2015/04/5-Barletti_Yllescas_IE2_Final_2014-II.pdf

Becker, G. S. (1971). *The economics of discrimination*. The University of Chicago Press.

Bonita, R., Beaglehole, R., y Kjellstrom, T. (2008). *Epidemiología básica. 2da edición*. OPS.

Cáceres, C. (2004). Sobre el concepto de discapacidad. Una revisión de las propuestas de la OMS. *Auditio*, 2(3), 74-77.

<https://doi.org/https://doi.org/10.51445/sja.auditio.vol2.2004.0030>

Cardona, M., Montes, I. C., Vásquez, J. J., y Villegas, M. N. (2007). *Capital humano: una mirada desde la educación y la experiencia laboral*. Cuadernos de investigación (56).

- Choque, A. (2019). La teoría del capital humano, fundamento del programa Beca 18. *Investigaciones sociales*, 22(40), 319-332.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15381/is.v22i40.15930>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2012). *Panorama Social de América Latina*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c3d22634-859a-4f83-8c88-d7c233ac9bfc/content>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). *Panorama Social de América Latina*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/500c9ce1-b11e-49d9-99a3-b3f371332f70/content>
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2020). *Cronología de medidas adoptadas por los Estados de las Américas frente a la Pandemia de COVID-19*. CIDH. https://www.oas.org/es/cidh/sacroi_covid19/referenciasmetodologicas.pdf
- Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad. (2021). *La discapacidad en el Perú: Una mirada desde las diversas fuentes producidas en los últimos 10 años*. CONADIS.
- Costa Vallés, M. (2005). *Introducción a la economía laboral*. Ediciones Universitat Barcelona. <http://www.publicacions.ub.edu/refs/indices/06529.pdf>
- Dallorso, N. S. (2014). La Teoría del Capital Humano y el Enfoque de Capacidades como fundamentos teóricos de las transferencias monetarias condicionadas. *Rethinking Development and Inequality*, 3, 43-67. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/35189>
- Eymard-Duvernay, F., y Neffa, J. C. (2008). *Teorías económicas sobre el mercado de trabajo*. Fondo de Cultura Económica.
- Fairlie, R. W. (1999). The absence of the African-American Owned Business: An Analysis of the Dynamic of Self-Employment. *Journal of Labor Economics*, 17(1), 80-108.

<https://people.ucsc.edu/~rfairlie/papers/published/jole%201999%20-%20absence%20african-american%20business.pdf>

Fernández Rodríguez, M. O. (2019). *Los efectos de la presencia de un hijo con discapacidad sobre la participación laboral y las horas trabajadas de los padres*. Lima: PUCP.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14273>

Figueroa, A. (1993). La naturaleza del mercado laboral. *El Trimestre Económico*, 61(2), 335-360.

https://econpapers.repec.org/article/eltjournl/v_3a61_3ay_3a1994_3ai_3a242_3ap_3a335-360.htm

Figueroa, A. (2003). *La sociedad sigma: una teoría del desarrollo económico*. Lima: PUCP.

<https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/181794>

García Mora, M. E., Steven Schwartz, O., y Freire, G. (2021). *Inclusión de las personas con discapacidad en América Latina y el Caribe: Un camino hacia el desarrollo sostenible*. Washington, DC: Banco Mundial.

Hernández Aguado, I., Gil de Miguel, Á., y Delgado Rodríguez, M. (2005). *Manual de epidemiología y salud pública para licenciaturas y diplomaturas en ciencias de la salud*. Médica Panamericana.

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.

Huaman, C. D. (2019). *Determinantes de la participación laboral de las personas con discapacidad en el mercado laboral peruano*. Lima: PUCP.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/15382>

Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2014). *Primera encuesta nacional especializada sobre discapacidad*. Lima: INEI.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1171/ENEDIS%202012%20-%20COMPLETO.pdf

- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2014). *Primera Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad 2012*. Lima: INEI.
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2017). *Ficha técnica del Censo Nacional 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas*. Lima: INEI.
<https://censos2017.inei.gob.pe/pubinei/censos/Cpv2017/Fichacensal2017.pdf>
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2019). *Ficha técnica de la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2019*. Lima: INEI.
https://proyectos.inei.gob.pe/iinei/srienaho/Descarga/DocumentosMetodologicos/2019-18/01_Ficha_Tecnica_2019.pdf
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2019). *Perfil sociodemográfico de la población con discapacidad, 2017*. INEI.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1675/
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2021). *Ficha técnica de la Encuesta Nacional de Hogares 2021*. Lima: INEI.
https://proyectos.inei.gob.pe/iinei/srienaho/Descarga/DocumentosMetodologicos/2021-55/2_FichaTecnica.pdf
- Johnson, W. G., y Lambrinos, J. (1985). Wage discrimination against handicapped men and women. *The Journal of Human Resources*, 20(2), 264-277.
<https://www.jstor.org/stable/146012>
- Jones, M. (2022). COVID-19 and the labour market outcomes of disabled people in the UK. *Social Science & Medicine*, 292, 1-9.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.114637>
- Lasierra, J. M., Pérez, L., Pérez, M., y da Silva, J. (2014). *Economía del trabajo y política laboral*. Ediciones Pirámide.

- Maguiña, C., Gastelo, R., y Tequen, A. (2020). El nuevo Coronavirus y la pandemia del Covid-19. *Revista Médica Herediana*, 31(2), 125-131.
<https://doi.org/https://doi.org/10.20453/rmh.v31i2.3776>
- Maldonado, S. (2006). *Trabajo y discapacidad en el Perú. Mercado laboral, políticas públicas e inclusión social*. Lima: Fondo Editorial el Congreso del Perú.
- Maldonado, S. (2007). *Exclusión y discriminación en contra de la población con discapacidad en el mercado laboral peruano. Un análisis de descomposiciones paramétricas y no paramétricas*. Lima: CIES.
<https://www.conadisperu.gob.pe/observatorio/wp-content/uploads/2020/10/Informe-Exclusion-y-discriminacion-en-mercado-laboral-peruano.pdf>
- McConnell, C. R., Brue, S. L., y Macpherson, D. A. (2007). *Economía laboral*. McGraw-Hill.
- Mendoza Bellido, W. (2014). *Cómo investigan los economistas. Guía para elaborar y desarrollar un proyecto de investigación*. Fondo Editorial PUCP.
- Meresman, S., y Ullmann, H. (2020). *COVID-19 y las personas con discapacidad en América Latina: mitigar el impacto y proteger derechos para asegurar la inclusión hoy y mañana*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/dbd86182-73bd-4e28-a13b-e9f2f91f7ce6/content>
- Ministerio de Salud. (2020). *Reporte nacional: Brotes, epizootias y otros resportes de salud (Reporte N° 030)*. MINSA. https://www.dge.gob.pe/portal/docs/rumores/2020/Reporte_030-2020.pdf
- Ministerio de Salud. (2023 de noviembre de 2023). *Coronavirus en el Perú: casos confirmados*.
<https://www.gob.pe/8662-coronavirus-en-el-peru-casos-confirmados>
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo. (2022). *Reporte del mercado laboral de las personas con discapacidad en el Perú, 2019-2022*. MITEP.

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3753029/Reporte%20PCD.pdf?v=1665670598>

Mitra, S., y Sambamoorthi. (2008). Disability and the rural labor market in India: Evidence for males in Tamil Nadu. *World Development*, 36(5), 934-952.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.04.022>

Neffa, J. C., Panigo, D. T., Pérez, P. E., y Persia, J. (2014). *Actividad, empleo y desempleo. Conceptos y definiciones*. CEIL-CONICET.

Rahona, M. M. (2008). *La educación universitaria en España y la inserción laboral de los graduados en la década de los noventa. Un enfoque comparado*. Madrid: Instituto de la Juventud.

<https://www.injuve.es/conocenos/ediciones-injuve/1o-premio-injuve-para-tesis-doctorales-2008-marta-mercedes-rahona-lopez>

Ramos Bonilla, G., Cueto, S., y Felipe, C. (2021). *La educación de niños y niñas con discapacidad en el Perú durante la pandemia del COVID-19*. Lima: GRADE. <http://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/GRADEdi119.pdf>

Rivera, J. (2013). Teoría y práctica de la discriminación en el mercado laboral ecuatoriano (2007-2012). *Analítica*, 5(1), 7-12. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4646507>

Torres, T. M., Aranzazú, J., y Maura, M. (2018). Representaciones sociales de empleo y desempleo en estudiantes universitarios de Quito, Ecuador. *Reflexiones*, 97(2), 7-22.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15517/rr.v97i2.32704>

Villalobos, G., y Pedroza, R. (2009). Perspectiva de la teoría del capital humano acerca de la relación entre educación y desarrollo económico. *Tiempo de educar*, 10(20), 273-306.

<https://www.redalyc.org/pdf/311/31112987002.pdf>

Zamora Salas, G., y Rios Espinoza, G. L. (2019). *¿Conectar para incluir?: Brecha digital en las personas con discapacidad. Análisis de su uso y apropiación de internet desde un enfoque de capacidades*. Lima: PUCP.

https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/17371/ZAMORASALAS_RIOSESPINOZA_CONECTAR_PARA_INCLUIR.pdf?sequence=4&isAllowed=y

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

EFECTOS DEL COVID-19 EN EL MERCADO LABORAL DE LA POBLACIÓN CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ (2019-2021)					
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
Problema general ¿Cuál fue el efecto de la pandemia de COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en el Perú, durante los años 2019 al 2021?	Objetivo general Analizar el efecto de la pandemia de COVID-19 en el empleo dentro del mercado laboral de la población con discapacidad en Perú durante el periodo 2019 al 2021.	Hipótesis general Por la mayor presencia de la pandemia del COVID-19 en Perú, se vio un deterioro en el empleo dentro del mercado laboral de las personas con discapacidad durante el periodo 2019 al 2021.	Variable dependiente Empleo laboral	Ocupación	Tipo de investigación: cuantitativo y explicativo Diseño de investigación: longitudinal
Problemas específicos PE1: ¿Existen diferencias considerables en las posibilidades de encontrar empleo entre las personas con discapacidad y las personas sin alguna discapacidad producto de la pandemia generada por el COVID-19 en Perú, durante los años 2019 al 2021?	Objetivos específicos OE1: Determinar si existen diferencias considerables en las posibilidades de encontrar empleo entre las personas con discapacidad y las personas sin alguna discapacidad producto de la pandemia generada por el COVID-19 en Perú, durante los años 2019 al 2021.	Hipótesis específicas HE1: Las diferencias entre las posibilidades de encontrar empleo entre las personas con discapacidad y las personas sin alguna discapacidad, fue afectado negativamente producto de la pandemia generada por el COVID-19 en Perú, durante los años 2019 al 2021.	Variable independiente Oferta laboral	Discapacidad	Población: población peruana considerada en la ENAHO 2019-2021 (datos secundarios) Muestra: registros analizados del 2019 son 92 094, en 2020 91 315, y en 2021 son 86806
PE2: ¿Cómo influye el capital humano en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021?	OE2: Determinar cómo influye el capital humano en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.	HE2: El capital humano influye significativamente en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.		Capital humano	Técnicas, instrumentos y fuentes o informantes de recolección de datos

PE3: ¿Cómo influyen las condiciones del hogar en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021?

OE3: Explicar cómo influyen las condiciones del hogar en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.

HE3: Las condiciones del hogar influyen significativamente en el empleo laboral de las personas con discapacidad en Perú, durante los años 2019 al 2021.

Hogar

Técnicas: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)

Procesamiento y análisis de datos:
Software STATA
16

ANEXO 02: TABLAS DE VARIABLES

Presencia de las personas con discapacidad en Perú, 2019

Departamentos	PSD	PCD	Total	PSD		PCD		Total
				%	95% CI	%	95% CI	%
Amazonas	287,079	32,892	319,971	89,7	[88,4-90,9]	10,3	[9,1-11,6]	100,0
Ancash	858,390	45,473	903,863	95,0	[94,1-95,7]	5,0	[4,3-5,9]	100,0
Apurímac	314,115	54,772	368,887	85,2	[83,6-86,6]	14,8	[13,4-16,4]	100,0
Arequipa	989,665	75,353	1,065,018	92,9	[92,0-93,8]	7,1	[6,2-8,0]	100,0
Ayacucho	516,734	26,755	543,489	95,1	[94,2-95,8]	4,9	[4,2-5,8]	100,0
Cajamarca	1,136,755	45,512	1,182,268	96,2	[95,4-96,8]	3,8	[3,2-4,6]	100,0
Callao	809,529	42,198	851,727	95,0	[94,1-95,8]	5,0	[4,2-5,9]	100,0
Cusco	1,002,781	48,903	1,051,684	95,4	[94,4-96,2]	4,6	[3,8-5,6]	100,0
Huancavelica	354,243	26,469	380,711	93,0	[91,9-94,0]	7,0	[6,0-8,1]	100,0
Huánuco	611,584	58,718	670,302	91,2	[90,2-92,2]	8,8	[7,8-9,8]	100,0
Ica	612,158	13,650	625,808	97,8	[97,3-98,3]	2,2	[1,7-2,7]	100,0
Junín	1,004,268	80,813	1,085,081	92,6	[91,4-93,6]	7,4	[6,4-8,6]	100,0
La Libertad	1,453,431	55,661	1,509,092	96,3	[95,7-96,9]	3,7	[3,1-4,3]	100,0
Lambayeque	933,180	62,906	996,086	93,7	[92,8-94,4]	6,3	[5,6-7,2]	100,0
Lima	7,940,374	452,051	8,392,425	94,6	[94,1-95,0]	5,4	[5,0-5,9]	100,0
Loreto	693,479	20,560	714,038	97,1	[96,5-97,6]	2,9	[2,4-3,5]	100,0
Madre de Dios	99,735	7,630	107,365	92,9	[91,3-94,2]	7,1	[5,8-8,7]	100,0
Moquegua	141,420	12,762	154,182	91,7	[90,4-92,9]	8,3	[7,1-9,6]	100,0
Pasco	221,069	10,877	231,946	95,3	[94,1-96,3]	4,7	[3,7-5,9]	100,0
Piura	1,351,639	78,176	1,429,814	94,5	[93,8-95,2]	5,5	[4,8-6,2]	100,0
Puno	1,035,064	164,206	1,199,270	86,3	[84,8-87,7]	13,7	[12,3-15,2]	100,0
San Martín	623,274	27,052	650,326	95,8	[94,9-96,6]	4,2	[3,4-5,1]	100,0
Tacna	278,720	15,777	294,497	94,6	[93,6-95,5]	5,4	[4,5-6,4]	100,0
Tumbes	175,634	9,049	184,683	95,1	[93,9-96,0]	4,9	[4,0-6,1]	100,0
Ucayali	349,204	9,275	358,478	97,4	[96,7-98,0]	2,6	[2,0-3,3]	100,0
Total	23,793,523	1,477,489	25,271,012	94,2	[93,9-94,4]	5,8	[5,6-6,1]	100,0

Pearson: Uncorrected $\chi^2(24) = 3102,3948$

Design-based $F(18,18, 4,91e+06) = 44,5213$ Pr = 0,000

Presencia de las personas con discapacidad en Perú, 2019

2019



Presencia de las personas con discapacidad en Perú, 2020

Departamentos	PSD	PCD	Total	PSD		PCD		Total
				%	95% CI	%	95% CI	%
Amazonas	283,088	34,851	317,939	89,0	[87,5-90,4]	11,0	[9,6-12,5]	100,0
Ancash	866,453	29,257	895,709	96,7	[96,0-97,3]	3,3	[2,7-4,0]	100,0
Apurímac	345,014	35,443	380,458	90,7	[89,1-92,1]	9,3	[7,9-10,9]	100,0
Arequipa	1,008,592	74,040	1,082,632	93,2	[92,1-94,1]	6,8	[5,9-7,9]	100,0
Ayacucho	515,785	27,869	543,654	94,9	[93,9-95,7]	5,1	[4,3-6,1]	100,0
Cajamarca	1,147,080	34,305	1,181,385	97,1	[96,4-97,6]	2,9	[2,4-3,6]	100,0
Callao	804,668	49,121	853,789	94,2	[93,2-95,1]	5,8	[4,9-6,8]	100,0
Cusco	1,013,759	38,491	1,052,250	96,3	[95,4-97,1]	3,7	[2,9-4,6]	100,0
Huancavelica	350,168	33,002	383,170	91,4	[90,2-92,5]	8,6	[7,5-9,8]	100,0
Huánuco	618,159	52,781	670,940	92,1	[91,0-93,1]	7,9	[6,9-9,0]	100,0
Ica	613,756	11,706	625,462	98,1	[97,6-98,6]	1,9	[1,4-2,4]	100,0
Junín	999,232	73,233	1,072,466	93,2	[92,0-94,2]	6,8	[5,8-8,0]	100,0
La Libertad	1,482,676	52,672	1,535,348	96,6	[95,9-97,2]	3,4	[2,8-4,1]	100,0
Lambayeque	964,516	51,597	1,016,113	94,9	[94,1-95,6]	5,1	[4,4-5,9]	100,0
Lima	8,212,410	386,833	8,599,243	95,5	[95,1-95,9]	4,5	[4,1-4,9]	100,0
Loreto	701,154	20,601	721,756	97,1	[96,5-97,7]	2,9	[2,3-3,5]	100,0
Madre de Dios	97,471	14,248	111,719	87,2	[84,2-89,7]	12,8	[10,3-15,8]	100,0
Moquegua	140,659	11,728	152,387	92,3	[91,0-93,4]	7,7	[6,6-9,0]	100,0
Pasco	233,371	11,375	244,746	95,4	[93,8-96,5]	4,6	[3,5-6,2]	100,0
Piura	1,338,405	68,630	1,407,035	95,1	[94,4-95,8]	4,9	[4,2-5,6]	100,0
Puno	1,038,538	163,149	1,201,688	86,4	[84,6-88,0]	13,6	[12,0-15,4]	100,0
San Martín	613,264	35,200	648,463	94,6	[93,4-95,6]	5,4	[4,4-6,6]	100,0
Tacna	280,625	18,421	299,046	93,8	[92,6-94,9]	6,2	[5,1-7,4]	100,0
Tumbes	170,340	12,560	182,900	93,1	[91,6-94,4]	6,9	[5,6-8,4]	100,0
Ucayali	353,803	7,920	361,723	97,8	[97,1-98,4]	2,2	[1,6-2,9]	100,0
Total	24,192,986	1,349,033	25,542,020	94,7	[94,5-94,9]	5,3	[5,1-5,5]	100,0

Pearson: Uncorrected chi2(24) = 3385,1846

Design-based F(18,74, 5,06e+06) = 40,4290 Pr = 0,000

Presencia de las personas con discapacidad en Perú, 2020

2020



Presencia de las personas con discapacidad en Perú, 2021

Departamentos	PSD	PCD	Total	PSD		PCD		Total
				%	95% CI	%	95% CI	%
Amazonas	294,818	27,961	322,778	91,3	[90,1-92,5]	8,7	[7,5-9,9]	100,0
Ancash	872,188	38,878	911,066	95,7	[94,8-96,5]	4,3	[3,5-5,2]	100,0
Apurímac	342,928	31,756	374,684	91,5	[90,1-92,7]	8,5	[7,3-9,9]	100,0
Arequipa	992,910	83,287	1,076,197	92,3	[91,1-93,3]	7,7	[6,7-8,9]	100,0
Ayacucho	517,921	35,219	553,141	93,6	[92,3-94,7]	6,4	[5,3-7,7]	100,0
Cajamarca	1,152,308	32,463	1,184,771	97,3	[96,5-97,8]	2,7	[2,2-3,5]	100,0
Callao	815,658	50,747	866,404	94,1	[93,0-95,1]	5,9	[4,9-7,0]	100,0
Cusco	983,006	75,874	1,058,880	92,8	[91,7-93,8]	7,2	[6,2-8,3]	100,0
Huancavelica	344,989	40,112	385,101	89,6	[88,0-91,0]	10,4	[9,0-12,0]	100,0
Huánuco	609,777	50,759	660,536	92,3	[91,1-93,4]	7,7	[6,6-8,9]	100,0
Ica	601,202	19,483	620,685	96,9	[96,1-97,5]	3,1	[2,5-3,9]	100,0
Junín	995,118	83,905	1,079,024	92,2	[91,1-93,3]	7,8	[6,7-8,9]	100,0
La Libertad	1,476,384	55,781	1,532,165	96,4	[95,6-97,0]	3,6	[3,0-4,4]	100,0
Lambayeque	955,196	53,684	1,008,880	94,7	[93,9-95,4]	5,3	[4,6-6,1]	100,0
Lima	8,424,510	359,705	8,784,215	95,9	[95,5-96,3]	4,1	[3,7-4,5]	100,0
Loreto	715,873	25,292	741,165	96,6	[95,8-97,2]	3,4	[2,8-4,2]	100,0
Madre de Dios	96,990	13,965	110,955	87,4	[84,5-89,8]	12,6	[10,2-15,5]	100,0
Moquegua	141,120	14,955	156,075	90,4	[88,9-91,8]	9,6	[8,2-11,1]	100,0
Pasco	225,729	7,003	232,732	97,0	[95,9-97,8]	3,0	[2,2-4,1]	100,0
Piura	1,340,275	75,960	1,416,236	94,6	[93,9-95,3]	5,4	[4,7-6,1]	100,0
Puno	996,749	207,388	1,204,137	82,8	[80,9-84,5]	17,2	[15,5-19,1]	100,0
San Martín	621,658	35,578	657,236	94,6	[93,6-95,5]	5,4	[4,5-6,4]	100,0
Tacna	271,875	27,587	299,462	90,8	[89,2-92,2]	9,2	[7,8-10,8]	100,0
Tumbes	176,581	9,547	186,128	94,9	[93,7-95,9]	5,1	[4,1-6,3]	100,0
Ucayali	349,466	8,033	357,499	97,8	[97,0-98,3]	2,2	[1,7-3,0]	100,0
Total	24,315,228	1,464,924	25,780,152	94,3	[94,1-94,5]	5,7	[5,5-5,9]	100,0

Pearson: Uncorrected chi2(24) = 4995,4743

Design-based F(18,63, 5,03e+06) = 58,6468 Pr = 0,000

Presencia de las personas con discapacidad en Perú, 2021

2021



Número de hijos por persona, 2019

Departamentos	Personas con discapacidad										Personas sin discapacidad										Total
	00-02 hijos		03-05 hijos		06-10 hijos		10< hijos		Total		00-02 hijos		03-05 hijos		06-10 hijos		10< hijos		Total		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	28012	2.2	4610	2.8	271	1.1	0	0	32892	2.2	230083	1.2	48907	1.4	8089	0.9	0	0	287079	1.2	319971
Ancash	38162	3	5660	3.4	1651	6.6	0	0	45473	3.1	709310	3.7	119992	3.3	25983	3	3104	6	858390	3.6	903863
Apurímac	49059	3.8	4520	2.7	1194	4.7	0	0	54772	3.7	255829	1.3	50110	1.4	8176	1	0	0	314115	1.3	368887
Arequipa	66015	5.1	7356	4.4	1982	7.9	0	0	75353	5.1	805546	4.2	138122	3.8	45997	5.4	0	0	989665	4.2	1065018
Ayacucho	24374	1.9	2275	1.4	106	0.4	0	0	26755	1.8	431960	2.2	74911	2.1	7427	0.9	2436	4.7	516734	2.2	543489
Cajamarca	37133	2.9	7713	4.6	666	2.6	0	0	45512	3.1	1020629	5.3	96133	2.7	13865	1.6	6128	11.8	1136755	4.8	1182267
Callao	36327	2.8	5094	3.1	777	3.1	0	0	42198	2.9	674721	3.5	102376	2.8	32432	3.8	0	0	809529	3.4	851727
Cusco	44703	3.5	4200	2.5	0	0	0	0	48903	3.3	809759	4.2	158639	4.4	34384	4	0	0	1002781	4.2	1051684
Huancavelica	24620	1.9	1419	0.9	431	1.7	0	0	26469	1.8	300617	1.6	39982	1.1	13644	1.6	0	0	354243	1.5	380712
Huánuco	51825	4	6432	3.9	461	1.8	0	0	58718	4	505366	2.6	87797	2.4	18421	2.2	0	0	611584	2.6	670302
Ica	11662	0.9	1312	0.8	676	2.7	0	0	13650	0.9	498628	2.6	91386	2.5	21427	2.5	717	1.4	612158	2.6	625808
Junín	71853	5.6	8338	5	435	1.7	188	9	80813	5.5	837730	4.3	140604	3.9	23867	2.8	2067	4	1004268	4.2	1085081
La Libertad	47489	3.7	7686	4.6	0	0	487	23.3	55661	3.8	1165535	6	227596	6.3	55920	6.6	4380	8.5	1453431	6.1	1509092
Lambayeque	54693	4.3	5706	3.4	2506	10	0	0	62906	4.3	758908	3.9	128339	3.6	43598	5.1	2335	4.5	933180	3.9	996086
Lima	382294	29.8	59676	35.9	8946	35.5	1135	54.4	452051	30.6	6224559	32.3	1325804	36.9	362097	42.4	27915	54	7940374	33.4	8392425
Loreto	17606	1.4	2954	1.8	0	0	0	0	20560	1.4	582852	3	96140	2.7	14487	1.7	0	0	693479	2.9	714039
Madre de Dios	6816	0.5	518	0.3	296	1.2	0	0	7630	0.5	88451	0.5	8527	0.2	2758	0.3	0	0	99735	0.4	107365
Moquegua	11870	0.9	891	0.5	0	0	0	0	12762	0.9	125874	0.7	14317	0.4	1230	0.1	0	0	141420	0.6	154182
Pasco	9757	0.8	1120	0.7	0	0	0	0	10877	0.7	177823	0.9	34351	1	8221	1	674	1.3	221069	0.9	231946
Piura	64431	5	11871	7.1	1874	7.4	0	0	78176	5.3	1062991	5.5	243224	6.8	45423	5.3	0	0	1351639	5.7	1429815
Puno	150133	11.7	11302	6.8	2495	9.9	275	13.2	164206	11.1	817638	4.2	185063	5.2	30986	3.6	1377	2.7	1035064	4.4	1199270
San Martín	25870	2	1127	0.7	55	0.2	0	0	27052	1.8	542408	2.8	72883	2	7397	0.9	587	1.1	623274	2.6	650326
Tacna	13783	1.1	1820	1.1	174	0.7	0	0	15777	1.1	223196	1.2	41123	1.1	14400	1.7	0	0	278720	1.2	294497
Tumbes	7977	0.6	1072	0.6	0	0	0	0	9049	0.6	150941	0.8	21612	0.6	3080	0.4	0	0	175634	0.7	184683
Ucayali	7442	0.6	1647	1	186	0.7	0	0	9275	0.6	293650	1.5	45229	1.3	10325	1.2	0	0	349204	1.5	358479
Total	1283904	100	166317	100	25183	100	2086	100	1477489	100	19295002	100	3593166	100	853634	100	51721	100	23793523	100	25271012

Ingresos netos per cápita mensual, 2019

Departamentos	Personas sin discapacidad								Personas con discapacidad						
	<=1000		1001-5000		>=5001		Total		<=1000		1001-5000		>=5001		Total
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	198296	1.6	85443	0.8	3340	0.7	287079	1.2	24678	2.9	8081	1.3	134	0.7	32892
Ancash	448526	3.7	401891	3.6	7974	1.8	858390	3.6	27767	3.3	17348	2.9	358	1.8	45473
Apurímac	219529	1.8	93006	0.8	1580	0.4	314115	1.3	41954	4.9	12603	2.1	216	1.1	54772
Arequipa	332262	2.7	636609	5.7	20794	4.6	989665	4.2	27332	3.2	47290	7.8	731	3.7	75353
Ayacucho	375693	3.1	138297	1.2	2743	0.6	516734	2.2	22556	2.6	4199	0.7	0	0	26755
Cajamarca	851964	7	276441	2.5	8351	1.9	1136755	4.8	38219	4.5	7293	1.2	0	0	45512
Callao	349760	2.9	454966	4.1	4803	1.1	809529	3.4	19611	2.3	22275	3.7	312	1.6	42198
Cusco	640762	5.3	353308	3.2	8711	1.9	1002781	4.2	34161	4	14551	2.4	190	1	48903
Huancavelica	292060	2.4	59739	0.5	2444	0.5	354243	1.5	21214	2.5	5255	0.9	0	0	26469
Huánuco	413275	3.4	189443	1.7	8866	2	611584	2.6	43269	5.1	14800	2.4	649	3.3	58718
Ica	189432	1.6	417348	3.7	5379	1.2	612158	2.6	4657	0.5	8990	1.5	3	0	13650
Junín	579910	4.8	413280	3.7	11078	2.5	1004268	4.2	58242	6.8	22572	3.7	0	0	80813
La Libertad	672823	5.5	757002	6.8	23606	5.3	1453431	6.1	29393	3.5	25184	4.2	1085	5.5	55661
Lambayeque	422461	3.5	503360	4.5	7359	1.6	933180	3.9	29967	3.5	32804	5.4	135	0.7	62906
Lima	3122959	25.6	4534353	40.6	283062	63.3	7940374	33.4	169812	19.9	269023	44.4	13216	66.9	452051
Loreto	477002	3.9	211441	1.9	5037	1.1	693479	2.9	16123	1.9	4433	0.7	3	0	20560
Madre de Dios	44523	0.4	54184	0.5	1028	0.2	99735	0.4	3024	0.4	4517	0.7	89	0.5	7630
Moquegua	52898	0.4	83191	0.7	5331	1.2	141420	0.6	6966	0.8	5542	0.9	253	1.3	12762
Pasco	142950	1.2	76098	0.7	2021	0.5	221069	0.9	8632	1	2245	0.4	0	0	10877
Piura	750056	6.2	590643	5.3	10940	2.4	1351639	5.7	49274	5.8	27943	4.6	959	4.9	78176
Puno	758155	6.2	272295	2.4	4613	1	1035064	4.4	138050	16.2	25327	4.2	830	4.2	164206
San Martín	398842	3.3	212569	1.9	11863	2.7	623274	2.6	17909	2.1	8821	1.5	321	1.6	27052
Tacna	136553	1.1	137967	1.2	4200	0.9	278720	1.2	8312	1	7351	1.2	114	0.6	15777
Tumbes	81774	0.7	92427	0.8	1433	0.3	175634	0.7	4503	0.5	4381	0.7	165	0.8	9049
Ucayali	233166	1.9	115132	1	905	0.2	349204	1.5	6285	0.7	2990	0.5	0	0	9275
Total	12185632	100	11160431	100	447459	100	23793523	100	851910	100	605817	100	19762	100	1477489

Número de hijos por persona, 2020

Departamentos	Personas sin discapacidad										Personas con discapacidad										Total
	00-02 hijos		03-05 hijos		06-10 hijos		10< hijos		Total		00-02 hijos		03-05 hijos		06-10 hijos		10< hijos		Total		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	235575	1.2	36547	1.2	10966	1.3	0	0	283088	1.2	29710	2.5	4408	3.8	734	1.9	0	0	34851	2.6	317939
Ancash	759864	3.8	76804	2.5	26443	3	3341	5.8	866453	3.6	27836	2.3	1160	1	261	0.7	0	0	29257	2.2	895710
Apurímac	279210	1.4	55134	1.8	10670	1.2	0	0	345014	1.4	31917	2.7	2964	2.6	562	1.4	0	0	35443	2.6	380457
Arequipa	867696	4.3	94736	3.1	46160	5.3	0	0	1008592	4.2	68533	5.8	4498	3.9	1010	2.5	0	0	74040	5.5	1082632
Ayacucho	444119	2.2	59907	2	9215	1.1	2544	4.4	515785	2.1	26884	2.3	985	0.8	0	0	0	0	27869	2.1	543654
Cajamarca	1048097	5.2	79902	2.6	13959	1.6	5122	9	1147080	4.7	29645	2.5	4316	3.7	343	0.9	0	0	34305	2.5	1181385
Callao	666116	3.3	105683	3.5	32869	3.8	0	0	804668	3.3	39232	3.3	4972	4.3	4916	12.4	0	0	49121	3.6	853789
Cusco	875166	4.3	112672	3.7	25921	3	0	0	1013759	4.2	36423	3.1	1646	1.4	422	1.1	0	0	38491	2.9	1052250
Huancavelica	306774	1.5	32444	1.1	10950	1.3	0	0	350168	1.4	30435	2.6	2172	1.9	395	1	0	0	33002	2.4	383170
Huánuco	521374	2.6	78904	2.6	17881	2.1	0	0	618159	2.6	47806	4	4385	3.8	590	1.5	0	0	52781	3.9	670940
Ica	525847	2.6	64711	2.1	22630	2.6	568	1	613756	2.5	8169	0.7	2145	1.8	1392	3.5	0	0	11706	0.9	625462
Junín	859629	4.2	116678	3.9	21153	2.4	1773	3.1	999232	4.1	69342	5.8	3651	3.1	240	0.6	0	0	73233	5.4	1072465
La Libertad	1233680	6.1	184839	6.1	57673	6.6	6484	11.3	1482676	6.1	45254	3.8	5184	4.5	2233	5.6	0	0	52672	3.9	1535348
Lambayeque	797800	3.9	115085	3.8	49094	5.6	2538	4.4	964516	4	46817	3.9	3158	2.7	1621	4.1	0	0	51597	3.8	1016113
Lima	6675296	33	1134940	37.6	370417	42.5	31757	55.5	8212410	33.9	328860	27.6	38822	33.4	17143	43.3	2008	100	386833	28.7	8599243
Loreto	591805	2.9	94771	3.1	14578	1.7	0	0	701154	2.9	16312	1.4	4063	3.5	226	0.6	0	0	20601	1.5	721755
Madre de Dios	80084	0.4	13381	0.4	4006	0.5	0	0	97471	0.4	12655	1.1	1188	1	406	1	0	0	14248	1.1	111719
Moquegua	127320	0.6	11814	0.4	1524	0.2	0	0	140659	0.6	11218	0.9	510	0.4	0	0	0	0	11728	0.9	152387
Pasco	186114	0.9	36173	1.2	10432	1.2	653	1.1	233371	1	11254	0.9	120	0.1	0	0	0	0	11375	0.8	244746
Piura	1095347	5.4	201209	6.7	41849	4.8	0	0	1338405	5.5	58597	4.9	8754	7.5	1278	3.2	0	0	68630	5.1	1407035
Puno	855764	4.2	147724	4.9	33314	3.8	1736	3	1038538	4.3	146020	12.3	12639	10.9	4491	11.3	0	0	163149	12.1	1201687
San Martín	542275	2.7	63605	2.1	6714	0.8	670	1.2	613264	2.5	32915	2.8	1948	1.7	336	0.8	0	0	35200	2.6	648464
Tacna	231977	1.1	32118	1.1	16530	1.9	0	0	280625	1.2	16874	1.4	830	0.7	718	1.8	0	0	18421	1.4	299046
Tumbes	144994	0.7	21802	0.7	3545	0.4	0	0	170340	0.7	12081	1	479	0.4	0	0	0	0	12560	0.9	182900
Ucayali	294017	1.5	46106	1.5	13680	1.6	0	0	353803	1.5	6495	0.5	1105	1	320	0.8	0	0	7920	0.6	361723
Total	20245940	100	3017689	100	872172	100	57185	100	24192986	100	1191285	100	116104	100	39637	100	2008	100	1349033	100	25542019

Ingresos netos per cápita mensual, 2020

Departamentos	Personas sin discapacidad								Personas con discapacidad						Total
	<=1000		1001-5000		>=5001		Total		<=1000		1001-5000		>=5001		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	207785	1.3	72678	0.9	2625	0.9	283088	1.2	25358	2.8	9156	2.1	337	3	34851
Ancash	592224	3.7	267246	3.3	6983	2.5	866453	3.6	17799	2	11458	2.6	0	0	29257
Apurímac	264143	1.7	79817	1	1055	0.4	345014	1.4	30300	3.4	5097	1.2	46	0.4	35443
Arequipa	553546	3.5	437614	5.5	17432	6.2	1008592	4.2	41312	4.6	31325	7.2	1404	12.6	74040
Ayacucho	396994	2.5	115072	1.4	3719	1.3	515785	2.1	23209	2.6	4660	1.1	0	0	27869
Cajamarca	924148	5.8	216446	2.7	6486	2.3	1147080	4.7	28176	3.1	6129	1.4	0	0	34305
Callao	534164	3.4	266446	3.3	4058	1.5	804668	3.3	27041	3	21765	5	315	2.8	49121
Cusco	780052	4.9	229487	2.9	4220	1.5	1013759	4.2	30535	3.4	7956	1.8	0	0	38491
Huancavelica	304501	1.9	45220	0.6	446	0.2	350168	1.4	28580	3.2	4422	1	0	0	33002
Huánuco	474608	3	138692	1.7	4859	1.7	618159	2.6	40840	4.5	11704	2.7	237	2.1	52781
Ica	278961	1.8	332292	4.1	2504	0.9	613756	2.5	5008	0.6	6698	1.5	0	0	11706
Junín	687810	4.3	301294	3.8	10128	3.6	999232	4.1	50896	5.6	22188	5.1	150	1.3	73233
La Libertad	937812	5.9	534069	6.7	10795	3.9	1482676	6.1	28579	3.2	24084	5.5	9	0.1	52672
Lambayeque	545061	3.4	412516	5.1	6939	2.5	964516	4	28547	3.2	22990	5.3	60	0.5	51597
Lima	4872176	30.6	3171600	39.6	168634	60.3	8212410	33.9	230581	25.5	150022	34.5	6230	55.9	386833
Loreto	526211	3.3	171946	2.1	2998	1.1	701154	2.9	17011	1.9	3590	0.8	0	0	20601
Madre de Dios	60226	0.4	37045	0.5	200	0.1	97471	0.4	8206	0.9	5758	1.3	285	2.6	14248
Moquegua	69872	0.4	67389	0.8	3397	1.2	140659	0.6	6454	0.7	5218	1.2	57	0.5	11728
Pasco	180814	1.1	52038	0.6	518	0.2	233371	1	10165	1.1	1209	0.3	0	0	11375
Piura	908188	5.7	425064	5.3	5152	1.8	1338405	5.5	46534	5.2	22041	5.1	55	0.5	68630
Puno	803733	5.1	229153	2.9	5652	2	1038538	4.3	129619	14.3	31967	7.4	1563	14	163149
San Martín	454294	2.9	154190	1.9	4779	1.7	613264	2.5	21968	2.4	12911	3	321	2.9	35200
Tacna	185494	1.2	91597	1.1	3533	1.3	280625	1.2	13594	1.5	4762	1.1	64	0.6	18421
Tumbes	103078	0.6	65525	0.8	1738	0.6	170340	0.7	6980	0.8	5572	1.3	8	0.1	12560
Ucayali	256057	1.6	96889	1.2	857	0.3	353803	1.5	6213	0.7	1707	0.4	0	0	7920
Total	15901955	100	8011325	100	279706	100	24192986	100	903506	100	434387	100	11141	100	1349033

Número de hijos por persona, 2021

Departamentos	Personas sin discapacidad										Personas con discapacidad										Total
	00-02 hijos		03-05 hijos		06-10 hijos		10< hijos		Total		00-02 hijos		03-05 hijos		06-10 hijos		10< hijos		Total		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	240612	1.2	42951	1.3	11255	1.5	0	0	294818	1.2	24266	1.9	2756	1.9	938	3.5	0	0	27961	1.9	322779
Ancash	757616	3.8	89568	2.7	21865	3	3140	5.7	872188	3.6	35685	2.8	2247	1.6	946	3.5	0	0	38878	2.7	911066
Apurímac	272231	1.3	60881	1.8	9817	1.3	0	0	342928	1.4	30199	2.3	1335	0.9	221	0.8	0	0	31756	2.2	374684
Arequipa	824622	4.1	130283	3.9	38005	5.1	0	0	992910	4.1	74377	5.8	7194	5	1716	6.3	0	0	83287	5.7	1076197
Ayacucho	444865	2.2	66882	2	3107	0.4	3067	5.6	517921	2.1	33727	2.6	1374	1	118	0.4	0	0	35219	2.4	553140
Cajamarca	1041538	5.2	88588	2.7	17584	2.4	4598	8.4	1152308	4.7	29029	2.2	3434	2.4	0	0	0	0	32463	2.2	1184771
Callao	680919	3.4	109151	3.3	25588	3.5	0	0	815658	3.4	45182	3.5	3304	2.3	2260	8.3	0	0	50747	3.5	866405
Cusco	810880	4	151872	4.5	20255	2.7	0	0	983006	4	67218	5.2	7958	5.5	698	2.6	0	0	75874	5.2	1058880
Huancavelica	299541	1.5	34430	1	11018	1.5	0	0	344989	1.4	37288	2.9	2365	1.6	459	1.7	0	0	40112	2.7	385101
Huánuco	502593	2.5	88390	2.6	18794	2.5	0	0	609777	2.5	44386	3.4	5963	4.2	411	1.5	0	0	50759	3.5	660536
Ica	513413	2.5	68953	2.1	18156	2.5	680	1.2	601202	2.5	15908	1.2	3068	2.1	508	1.9	0	0	19483	1.3	620685
Junín	825371	4.1	150031	4.5	17682	2.4	2034	3.7	995118	4.1	78945	6.1	4426	3.1	535	2	0	0	83905	5.7	1079023
La Libertad	1252989	6.2	176026	5.3	41170	5.6	6199	11.3	1476384	6.1	52308	4	2489	1.7	984	3.6	0	0	55781	3.8	1532165
Lambayeque	777360	3.9	137157	4.1	38747	5.2	1931	3.5	955196	3.9	45815	3.5	6521	4.5	1348	5	0	0	53684	3.7	1008880
Lima	6822961	33.8	1260113	37.7	311074	42	30362	55.3	8424510	34.6	295291	22.8	54076	37.7	8632	31.8	1706	100	359705	24.6	8784215
Loreto	587145	2.9	110233	3.3	18495	2.5	0	0	715873	2.9	21662	1.7	3409	2.4	221	0.8	0	0	25292	1.7	741165
Madre de Dios	81354	0.4	10879	0.3	4757	0.6	0	0	96990	0.4	11403	0.9	2318	1.6	244	0.9	0	0	13965	1	110955
Moquegua	128749	0.6	11376	0.3	994	0.1	0	0	141120	0.6	14408	1.1	547	0.4	0	0	0	0	14955	1	156075
Pasco	179314	0.9	35224	1.1	10563	1.4	628	1.1	225729	0.9	6130	0.5	803	0.6	69	0.3	0	0	7003	0.5	232732
Piura	1090307	5.4	214711	6.4	35257	4.8	0	0	1340275	5.5	66872	5.2	7405	5.2	1683	6.2	0	0	75960	5.2	1416235
Puno	828932	4.1	135654	4.1	30523	4.1	1640	3	996749	4.1	190394	14.7	13969	9.7	3025	11.1	0	0	207388	14.2	1204137
San Martín	550727	2.7	64702	1.9	5616	0.8	613	1.1	621658	2.6	32127	2.5	2960	2.1	491	1.8	0	0	35578	2.4	657236
Tacna	219990	1.1	36430	1.1	15455	2.1	0	0	271875	1.1	24359	1.9	1863	1.3	1364	5	0	0	27587	1.9	299462
Tumbes	152099	0.8	21565	0.6	2916	0.4	0	0	176581	0.7	8714	0.7	822	0.6	11	0	0	0	9547	0.7	186128
Ucayali	290757	1.4	46591	1.4	12118	1.6	0	0	349466	1.4	6955	0.5	821	0.6	257	0.9	0	0	8033	0.5	357499
Total	20176884	100	3342643	100	740809	100	54892	100	24315228	100	1292649	100	143428	100	27142	100	1706	100	1464924	100	25780152

Ingresos netos per cápita mensual, 2021

Departamentos	Personas sin discapacidad								Personas con discapacidad						
	<=1000		1001-5000		>=5001		Total		<=1000		1001-5000		>=5001		Total
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	199854	1.4	89968	0.9	4996	1.4	294818	1.2	20195	2.2	7629	1.5	137	1	27961
Ancash	546089	3.9	313710	3.2	12389	3.4	872188	3.6	26867	2.9	11566	2.2	445	3.3	38878
Apurímac	220584	1.6	121340	1.2	1003	0.3	342928	1.4	19297	2.1	12404	2.4	55	0.4	31756
Arequipa	409718	2.9	566854	5.8	16338	4.5	992910	4.1	38538	4.1	43397	8.4	1352	10	83287
Ayacucho	373368	2.6	140406	1.4	4147	1.1	517921	2.1	29205	3.1	6014	1.2	0	0	35219
Cajamarca	860878	6.1	275239	2.8	16191	4.5	1152308	4.7	28824	3.1	3639	0.7	0	0	32463
Callao	463631	3.3	346181	3.5	5846	1.6	815658	3.4	29450	3.1	21038	4.1	259	1.9	50747
Cusco	674248	4.8	303080	3.1	5678	1.6	983006	4	48371	5.2	26580	5.2	923	6.8	75874
Huancavelica	277622	2	66562	0.7	804	0.2	344989	1.4	34045	3.6	6067	1.2	0	0	40112
Huánuco	440899	3.1	161797	1.6	7081	2	609777	2.5	36668	3.9	13986	2.7	106	0.8	50759
Ica	237355	1.7	359021	3.6	4826	1.3	601202	2.5	8415	0.9	11068	2.1	0	0	19483
Junín	613208	4.3	372644	3.8	9266	2.6	995118	4.1	56657	6.1	27171	5.3	77	0.6	83905
La Libertad	742322	5.3	705411	7.2	28651	7.9	1476384	6.1	27397	2.9	27190	5.3	1195	8.8	55781
Lambayeque	515489	3.7	428524	4.4	11183	3.1	955196	3.9	31698	3.4	21162	4.1	825	6.1	53684
Lima	4315977	30.6	3911630	39.8	196903	54.4	8424510	34.6	195808	20.9	157635	30.6	6262	46.2	359705
Loreto	512518	3.6	199240	2	4115	1.1	715873	2.9	18209	1.9	7083	1.4	0	0	25292
Madre de Dios	50111	0.4	44879	0.5	2000	0.6	96990	0.4	6623	0.7	7248	1.4	94	0.7	13965
Moquegua	45803	0.3	92165	0.9	3152	0.9	141120	0.6	6718	0.7	8130	1.6	107	0.8	14955
Pasco	167932	1.2	56316	0.6	1481	0.4	225729	0.9	5831	0.6	1090	0.2	82	0.6	7003
Piura	770136	5.5	557845	5.7	12295	3.4	1340275	5.5	42619	4.6	32946	6.4	395	2.9	75960
Puno	775708	5.5	219817	2.2	1225	0.3	996749	4.1	169881	18.2	37029	7.2	479	3.5	207388
San Martín	392548	2.8	221587	2.3	7523	2.1	621658	2.6	24336	2.6	10559	2	682	5	35578
Tacna	166291	1.2	102203	1	3381	0.9	271875	1.1	19021	2	8560	1.7	5	0	27587
Tumbes	100845	0.7	75029	0.8	707	0.2	176581	0.7	5000	0.5	4510	0.9	37	0.3	9547
Ucayali	240424	1.7	107981	1.1	1061	0.3	349466	1.4	6153	0.7	1854	0.4	26	0.2	8033
Total	14113560	100	9839426	100	362242	100	24315228	100	935827	100	515554	100	13543	100	1464924

Personas con discapacidad y la condición de ocupado por departamento, 2019

Departamentos	Personas sin discapacidad						Personas con discapacidad						Total
	no		si		Total		no		si		Total		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	58841	0.8	228237	1.4	287079	1.2	13916	1.6	18976	3	32892	2.2	319971
Ancash	219279	3.1	639111	3.8	858390	3.6	31271	3.7	14202	2.3	45473	3.1	903863
Apurímac	65212	0.9	248903	1.5	314115	1.3	15982	1.9	38790	6.2	54772	3.7	368887
Arequipa	314172	4.5	675493	4	989665	4.2	43650	5.1	31702	5.1	75353	5.1	1065018
Ayacucho	130788	1.9	385946	2.3	516734	2.2	13624	1.6	13132	2.1	26755	1.8	543489
Cajamarca	249247	3.5	887508	5.3	1136755	4.8	25720	3	19792	3.2	45512	3.1	1182267
Callao	292379	4.2	517150	3.1	809529	3.4	32928	3.9	9270	1.5	42198	2.9	851727
Cusco	236960	3.4	765821	4.6	1002781	4.2	24865	2.9	24038	3.8	48903	3.3	1051684
Huancavelica	56112	0.8	298130	1.8	354243	1.5	10735	1.3	15734	2.5	26469	1.8	380712
Huánuco	155083	2.2	456501	2.7	611584	2.6	27747	3.3	30971	5	58718	4	670302
Ica	192108	2.7	420050	2.5	612158	2.6	10398	1.2	3252	0.5	13650	0.9	625808
Junín	237039	3.4	767228	4.6	1004268	4.2	41358	4.9	39455	6.3	80813	5.5	1085081
La Libertad	456598	6.5	996833	5.9	1453431	6.1	39322	4.6	16339	2.6	55661	3.8	1509092
Lambayeque	297381	4.2	635799	3.8	933180	3.9	46620	5.5	16286	2.6	62906	4.3	996086
Lima	2685957	38.2	5254417	31.4	7940374	33.4	314938	37	137113	21.9	452051	30.6	8392425
Loreto	227951	3.2	465528	2.8	693479	2.9	13041	1.5	7518	1.2	20560	1.4	714039
Madre de Dios	29087	0.4	70648	0.4	99735	0.4	2545	0.3	5085	0.8	7630	0.5	107365
Moquegua	43462	0.6	97958	0.6	141420	0.6	5584	0.7	7177	1.1	12762	0.9	154182
Pasco	61200	0.9	159870	1	221069	0.9	5776	0.7	5101	0.8	10877	0.7	231946
Piura	383268	5.4	968370	5.8	1351639	5.7	44686	5.2	33490	5.4	78176	5.3	1429815
Puno	240963	3.4	794101	4.7	1035064	4.4	50927	6	113279	18.1	164206	11.1	1199270
San Martín	161795	2.3	461479	2.8	623274	2.6	14849	1.7	12202	2	27052	1.8	650326
Tacna	91929	1.3	186791	1.1	278720	1.2	8396	1	7381	1.2	15777	1.1	294497
Tumbes	52804	0.8	122829	0.7	175634	0.7	6625	0.8	2424	0.4	9049	0.6	184683
Ucayali	96752	1.4	252451	1.5	349204	1.5	6614	0.8	2661	0.4	9275	0.6	358479
Total	7036370	100	16757152	100	23793523	100	852119	100	625371	100	1477489	100	25271012

Personas con discapacidad y la condición de ocupado por departamento, 2019

2019



Personas con discapacidad y la condición de ocupado por departamento, 2020

Departamentos	Personas sin discapacidad						Personas con discapacidad						Total
	no		si		Total		no		si		Total		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	68501	0.7	214587	1.5	283088	1.2	16449	1.9	18402	3.9	34851	2.6	317939
Ancash	306189	3.2	560264	3.9	866453	3.6	23058	2.6	6199	1.3	29257	2.2	895710
Apurímac	76307	0.8	268707	1.9	345014	1.4	15862	1.8	19581	4.2	35443	2.6	380457
Arequipa	483274	5	525317	3.6	1008592	4.2	49027	5.6	25013	5.4	74040	5.5	1082632
Ayacucho	167580	1.7	348206	2.4	515785	2.1	14221	1.6	13648	2.9	27869	2.1	543654
Cajamarca	291895	3	855185	5.9	1147080	4.7	21502	2.4	12802	2.7	34305	2.5	1181385
Callao	411761	4.2	392907	2.7	804668	3.3	34833	4	14288	3.1	49121	3.6	853789
Cusco	284443	2.9	729315	5	1013759	4.2	20568	2.3	17923	3.8	38491	2.9	1052250
Huancavelica	51863	0.5	298305	2.1	350168	1.4	12893	1.5	20109	4.3	33002	2.4	383170
Huánuco	192944	2	425215	2.9	618159	2.6	25481	2.9	27300	5.8	52781	3.9	670940
Ica	260302	2.7	353455	2.4	613756	2.5	9928	1.1	1778	0.4	11706	0.9	625462
Junín	342703	3.5	656529	4.5	999232	4.1	39752	4.5	33481	7.2	73233	5.4	1072465
La Libertad	653215	6.7	829461	5.7	1482676	6.1	39163	4.4	13509	2.9	52672	3.9	1535348
Lambayeque	412398	4.2	552118	3.8	964516	4	37518	4.3	14079	3	51597	3.8	1016113
Lima	4054609	41.8	4157801	28.7	8212410	33.9	330414	38	56419	12.1	386833	28.7	8599243
Loreto	261373	2.7	439781	3	701154	2.9	15802	1.8	4799	1	20601	1.5	721755
Madre de Dios	32704	0.3	64767	0.4	97471	0.4	7590	0.9	6658	1.4	14248	1.1	111719
Moquegua	54427	0.6	86232	0.6	140659	0.6	6761	0.8	4967	1.1	11728	0.9	152387
Pasco	67142	0.7	166228	1.1	233371	1	5330	0.6	6044	1.3	11375	0.8	244746
Piura	483841	5	854564	5.9	1338405	5.5	45079	5.1	23551	5	68630	5.1	1407035
Puno	256190	2.6	782348	5.4	1038538	4.3	61930	7	101219	21.7	163149	12.1	1201687
San Martín	174409	1.8	438855	3	613264	2.5	20895	2.4	14305	3.1	35200	2.6	648464
Tacna	127991	1.3	152634	1.1	280625	1.2	13195	1.5	5226	1.1	18421	1.4	299046
Tumbes	73133	0.8	97207	0.7	170340	0.7	8580	1	3980	0.9	12560	0.9	182900
Ucayali	119524	1.2	234279	1.6	353803	1.5	5838	0.7	2082	0.4	7920	0.6	361723
Total	9708719	100	14484268	100	24192986	100	881670	100	467364	100	1349033	100	25542019

Personas con discapacidad y la condición de ocupado por departamento, 2020

2020



Personas con discapacidad y la condición de ocupado por departamento, 2021

Departamentos	Personas sin discapacidad						Personas con discapacidad						Total
	no		si		Total		no		si		Total		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Amazonas	55647	0.7	239170	1.5	294818	1.2	13087	1.5	14874	2.4	27961	1.9	322779
Ancash	251576	3.2	620613	3.8	872188	3.6	25448	3	13430	2.2	38878	2.7	911066
Apurímac	52800	0.7	290128	1.8	342928	1.4	11663	1.4	20093	3.2	31756	2.2	374684
Arequipa	352404	4.5	640506	3.9	992910	4.1	53226	6.3	30061	4.8	83287	5.7	1076197
Ayacucho	128481	1.6	389440	2.4	517921	2.1	17048	2	18171	2.9	35219	2.4	553140
Cajamarca	244149	3.1	908159	5.5	1152308	4.7	19316	2.3	13146	2.1	32463	2.2	1184771
Callao	325720	4.1	489938	3	815658	3.4	39793	4.7	10953	1.8	50747	3.5	866405
Cusco	224720	2.8	758286	4.6	983006	4	29559	3.5	46315	7.5	75874	5.2	1058880
Huancavelica	33980	0.4	311009	1.9	344989	1.4	10012	1.2	30100	4.9	40112	2.7	385101
Huánuco	145601	1.8	464175	2.8	609777	2.5	21823	2.6	28937	4.7	50759	3.5	660536
Ica	208368	2.6	392834	2.4	601202	2.5	15484	1.8	3999	0.6	19483	1.3	620685
Junín	256781	3.3	738337	4.5	995118	4.1	44319	5.2	39586	6.4	83905	5.7	1079023
La Libertad	533284	6.8	943100	5.7	1476384	6.1	40583	4.8	15198	2.5	55781	3.8	1532165
Lambayeque	329927	4.2	625269	3.8	955196	3.9	39252	4.6	14432	2.3	53684	3.7	1008880
Lima	3429488	43.5	4995022	30.4	8424510	34.6	297451	35	62254	10	359705	24.6	8784215
Loreto	223997	2.8	491876	3	715873	2.9	18296	2.2	6996	1.1	25292	1.7	741165
Madre de Dios	25537	0.3	71453	0.4	96990	0.4	3296	0.4	10669	1.7	13965	1	110955
Moquegua	42967	0.5	98153	0.6	141120	0.6	8451	1	6505	1	14955	1	156075
Pasco	55863	0.7	169867	1	225729	0.9	3148	0.4	3855	0.6	7003	0.5	232732
Piura	390629	5	949646	5.8	1340275	5.5	40991	4.9	34969	5.6	75960	5.2	1416235
Puno	189917	2.4	806833	4.9	996749	4.1	47540	5.6	159848	25.8	207388	14.2	1204137
San Martín	133211	1.7	488447	3	621658	2.6	16969	2	18610	3	35578	2.4	657236
Tacna	96492	1.2	175383	1.1	271875	1.1	16323	1.9	11263	1.8	27587	1.9	299462
Tumbes	57878	0.7	118703	0.7	176581	0.7	6653	0.8	2894	0.5	9547	0.7	186128
Ucayali	96672	1.2	252793	1.5	349466	1.4	4957	0.6	3076	0.5	8033	0.5	357499
Total	7886090	100	16429138	100	24315228	100	844689	100	620236	100	1464924	100	25780152

Personas con discapacidad y la condición de ocupado por departamento, 2021

2021



ANEXO 03: ESPACIO GEOGRÁFICO Y DISCAPACIDAD EN PERÚ

Un aspecto que también debe analizarse para terminar de construir un panorama sobre la realidad que viven las personas con discapacidad en Perú, son los resultados calculados diferenciando los espacios geográficos presentes en Perú. Por lo tanto, se mostrarán los resultados según dominios geográficos (costa norte, costa centro, costa sur, sierra norte, sierra centro, sierra sur, selva, lima metropolitana) para tener un mayor detalle y también por áreas geográficas (urbano y rural) de Perú. Dichos resultados se muestran a continuación:

Dominio geográfico y discapacidad en Perú, 2019-2021

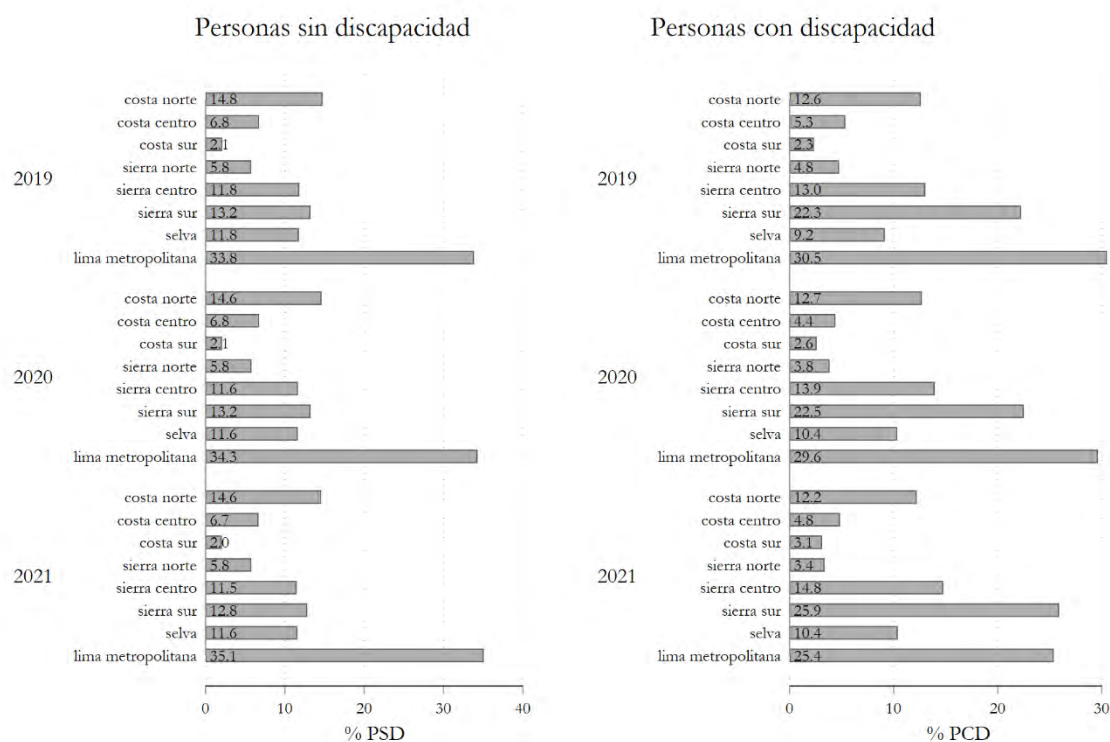
Dominio geográfico	PSD		PCD		Total	Total
	No.	%	No.	%	No.	%
2019						
costa norte	3511703	14.8	186359	12.6	3698062	14.6
costa centro	1607346	6.8	78991	5.3	1686338	6.7
costa sur	500134	2.1	34433	2.3	534568	2.1
sierra norte	1369328	5.8	70269	4.8	1439597	5.7
sierra centro	2810071	11.8	192640	13	3002710	11.9
sierra sur	3144179	13.2	328861	22.3	3473040	13.7
selva	2797301	11.8	135251	9.2	2932551	11.6
lima metropolitana	8053461	33.8	450685	30.5	8504146	33.7
Total	23793523	100	1477489	100	25271012	100
2020						
costa norte	3536998	14.6	171554	12.7	3708552	14.5
costa centro	1634942	6.8	59354	4.4	1694296	6.6
costa sur	501486	2.1	35086	2.6	536572	2.1
sierra norte	1399420	5.8	51742	3.8	1451162	5.7
sierra centro	2815966	11.6	188182	13.9	3004148	11.8
sierra sur	3197700	13.2	303695	22.5	3501396	13.7
selva	2814176	11.6	139630	10.4	2953806	11.6
lima metropolitana	8292298	34.3	399790	29.6	8692088	34
Total	24192986	100	1349033	100	25542020	100
2021						
costa norte	3545504	14.6	179030	12.2	3724534	14.4
costa centro	1622190	6.7	70900	4.8	1693090	6.6
costa sur	495708	2	45678	3.1	541387	2.1
sierra norte	1402276	5.8	49132	3.4	1451408	5.6
sierra centro	2789972	11.5	216367	14.8	3006339	11.7
sierra sur	3119179	12.8	379509	25.9	3498687	13.6
selva	2811230	11.6	152223	10.4	2963453	11.5
lima metropolitana	8529168	35.1	372086	25.4	8901254	34.5
Total	24315228	100	1464924	100	25780152	100

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

De acuerdo a la tabla 14, durante los años 2019 al 2021 tanto las personas con discapacidad y sin discapacidad se concentran en Lima Metropolitana. Con relación a las personas con discapacidad se concentran en Lima Metropolitana, sierra sur, sierra centro y costa norte con

30.5%, 22.3%, 13% y 12.6% respectivamente para el año 2019. La situación para el año 2020 cambia sutilmente, donde la selva incrementa su concentración de personas con discapacidad en la selva, llegando al 10.4%; el año 2021 hubo un cambio importante respecto a la población con discapacidad puesto que para Lima Metropolitana disminuyeron su número bajando su representatividad al 25.4%, siendo casi el mismo valor que se registra el 2021 para la sierra sur que llega al 25.9%; con la revisión de los datos anteriores se encuentra que la población con discapacidad se concentran en la sierra sur, sierra centro, costar norte y Lima Metropolitana durante los años 2019 al 2021, y se registró algunos cambios importantes para el 2021 que es el primer año de la recuperación económica.

Dominio geográfico y discapacidad en Perú, 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Con respecto al área geográfica, la concentración de la población con discapacidad en Perú durante el periodo 2019 al 2021, se desprende que el grueso de las personas con discapacidad se

encuentra en el área urbana del país a lo largo de los tres años tomando valores del 73.1%, 75.9% y 73.1% para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente.

Por otra parte, en promedio durante los tres años la presencia de las personas con discapacidad en el área rural de Perú fue del 25.97%, siendo mayor al promedio nacional de la población en general presente en el área rural.

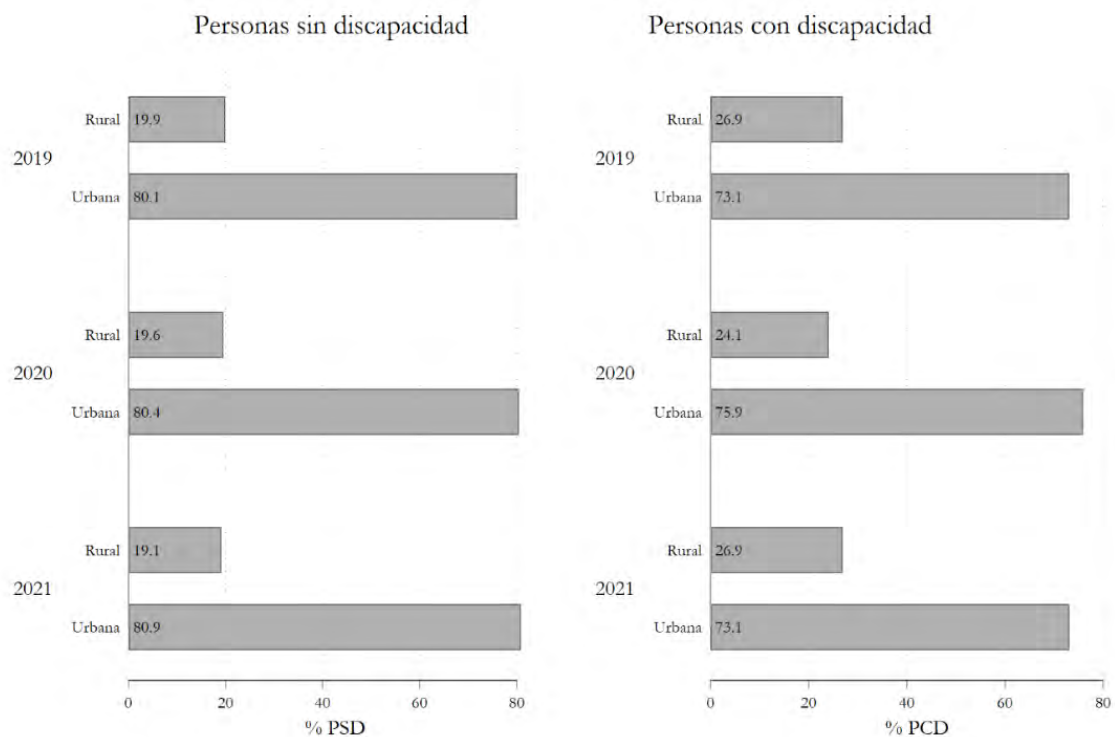
Área geográfica y discapacidad en Perú 2019-2021

Área geográfica	PSD		PCD		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%
2019						
Rural	4742323	19.9	397440	26.9	5139762	20.3
Urbana	19051200	80.1	1080050	73.1	20131250	79.7
Total	23793523	100	1477489	100	25271012	100
2020						
Rural	4731758	19.6	324917	24.1	5056675	19.8
Urbana	19461229	80.4	1024116	75.9	20485344	80.2
Total	24192986	100	1349033	100	25542020	100
2021						
Rural	4650893	19.1	393760	26.9	5044653	19.6
Urbana	19664334	80.9	1071165	73.1	20735499	80.4
Total	24315228	100	1464924	100	25780152	100

Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

Otro aspecto importante que debemos mencionar acerca de los datos analizados viene a ser, la mayor concentración de las personas con discapacidad en el área rural en comparación a las personas sin discapacidad, la dinámica comentada se observa de mejor manera en la figura 13:

Área geográfica y discapacidad en Perú, 2019-2021



Nota: Elaborado en base a los resultados de la ENAHO

ANEXO 04: RESULTADOS DEL MODELO PROBIT (Versión extendida), 2019-2021

VARIABLES	Personas con discapacidad			Personas sin discapacidad			Total		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
DISCAPACIDAD Discapacidad = 1, PCD							-0.067*** (0.000)	-0.081*** (0.000)	-0.068*** (0.000)
Sexo = 1, varon	0.007 (0.478)	0.020 (0.260)	0.013 (0.306)	0.024*** (0.000)	0.036*** (0.000)	0.036*** (0.000)	0.020*** (0.000)	0.030*** (0.000)	0.031*** (0.000)
Pareja = 1, con pareja	0.003 (0.771)	0.017 (0.226)	0.003 (0.646)	0.028*** (0.000)	0.010 (0.276)	0.010 (0.110)	0.023*** (0.000)	0.014 (0.102)	0.009 (0.122)
Edad	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.003)	-0.001*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)
Jefe de hogar = 1, jefe	0.102*** (0.000)	0.110*** (0.000)	0.089*** (0.000)	0.104*** (0.000)	0.096*** (0.000)	0.100*** (0.000)	0.105*** (0.000)	0.103*** (0.000)	0.100*** (0.000)
Lengua materna = 1, quechua	0.024 (0.343)	0.080** (0.021)	-0.009 (0.660)	0.021*** (0.000)	0.018 (0.341)	0.014** (0.034)	0.022*** (0.002)	0.032* (0.087)	0.011 (0.111)
Lengua materna = 2, aymara	0.048* (0.086)	-0.066** (0.021)	0.066*** (0.000)	-0.008 (0.386)	0.033* (0.096)	0.019 (0.294)	0.011 (0.299)	0.027 (0.172)	0.033** (0.046)
Lengua materna = 3, otros idiomas	0.020 (0.348)	0.005 (0.850)	0.000 (0.997)	-0.005 (0.720)	-0.026 (0.206)	-0.006 (0.761)	-0.001 (0.961)	-0.026 (0.255)	-0.003 (0.842)
CAPITAL HUMANO Etnicidad = 1, aymara	0.003 (0.912)	0.123*** (0.000)	-0.100*** (0.000)	-0.005 (0.656)	-0.041 (0.295)	0.004 (0.859)	-0.006 (0.650)	-0.003 (0.898)	-0.022 (0.224)
Etnicidad = 2, blanco	-0.009 (0.734)	0.015 (0.716)	-0.003 (0.903)	-0.008 (0.574)	0.027 (0.148)	-0.021 (0.136)	-0.007 (0.516)	0.027 (0.123)	-0.019 (0.118)
Etnicidad = 3, mestizo	0.008 (0.640)	0.087*** (0.001)	-0.016 (0.312)	-0.005 (0.479)	0.009 (0.575)	-0.015* (0.077)	-0.004 (0.550)	0.023 (0.170)	-0.016** (0.032)
Etnicidad = 4, otros	0.010 (0.420)	0.086*** (0.000)	-0.019 (0.175)	-0.004 (0.627)	0.032** (0.029)	-0.008 (0.301)	-0.002 (0.718)	0.041*** (0.009)	-0.011 (0.108)
Analfabetismo = 1, si	0.022 (0.176)	0.014 (0.346)	0.021 (0.169)	-0.011* (0.071)	0.001 (0.942)	-0.001 (0.854)	-0.006 (0.305)	0.005 (0.400)	0.003 (0.642)
Acceso a internet = 1, si	0.007 (0.766)	0.048** (0.044)	-0.023 (0.378)	0.024*** (0.004)	0.002 (0.870)	0.023*** (0.005)	0.026*** (0.001)	0.012 (0.289)	0.020** (0.017)
Nivel educativo = 1, inicial	-0.152 (0.148)	0.094*** (0.000)	0.011 (0.853)	-0.005 (0.921)	0.125** (0.041)	-0.022 (0.660)	-0.041 (0.436)	0.118** (0.036)	-0.007 (0.852)

	Nivel educativo = 2, primaria	-0.012 (0.229)	0.013 (0.459)	0.004 (0.760)	0.001 (0.911)	0.001 (0.912)	0.015* (0.053)	-0.001 (0.811)	0.002 (0.716)	0.013* (0.061)
	Nivel educativo = 7, basica especial	-0.228*** (0.003)	0.014 (0.852)	0.014 (0.804)	-0.203*** (0.000)	-0.425** (0.049)		-0.235*** (0.000)	-0.105 (0.195)	-0.027 (0.570)
	Años de educación	0.002 (0.577)	-0.001 (0.884)	-0.004 (0.106)	0.002* (0.098)	0.002* (0.076)	-0.003*** (0.006)	0.002** (0.043)	0.001 (0.236)	-0.003*** (0.002)
HOGAR	Total de hijos en el hogar	0.004 (0.217)	-0.016** (0.013)	-0.010** (0.041)	0.001 (0.579)	0.001 (0.644)	-0.000 (0.932)	0.001 (0.472)	-0.001 (0.673)	-0.001 (0.439)
	Ingreso percapita mensual a precios de Lima monetario	0.000** (0.011)	0.000 (0.238)	0.000** (0.018)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.001)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)	0.000*** (0.000)
	Pobreza = 1, pobre	-0.016*** (0.001)	-0.022 (0.108)	-0.027* (0.054)	-0.018*** (0.000)	-0.022*** (0.002)	-0.029*** (0.000)	-0.018*** (0.000)	-0.023*** (0.000)	-0.028*** (0.000)
	Empresa formal = 1	0.487*** (0.000)	0.441*** (0.000)	0.491*** (0.000)	0.247*** (0.000)	0.256*** (0.000)	0.261*** (0.000)	0.289*** (0.000)	0.297*** (0.000)	0.301*** (0.000)
	Empresa informal = 1	0.799*** (0.000)	0.796*** (0.000)	0.808*** (0.000)	0.757*** (0.000)	0.773*** (0.000)	0.766*** (0.000)	0.768*** (0.000)	0.781*** (0.000)	0.778*** (0.000)
		Dominio geográfico = 2, costa centro	-0.033 (0.292)	-0.096* (0.082)	0.069 (0.349)	0.027 (0.214)	-0.005 (0.905)	-0.003 (0.928)	0.010 (0.595)	-0.019 (0.462)
	Dominio geográfico = 3, costa sur	-0.107*** (0.003)	0.125* (0.079)	0.047 (0.356)	-0.086*** (0.000)	-0.031 (0.457)	-0.135** (0.012)	-0.090*** (0.000)	-0.062* (0.053)	-0.070** (0.016)
	Dominio geográfico = 4, sierra norte	-0.033*** (0.000)	0.016 (0.691)	0.031 (0.363)	-0.020*** (0.000)	-0.004 (0.741)	0.013 (0.449)	-0.022*** (0.000)	-0.003 (0.769)	0.015 (0.394)
	Dominio geográfico = 5, sierra centro	-0.029 (0.317)	-0.040 (0.355)	0.071 (0.102)	0.013 (0.561)	0.030 (0.369)	0.016 (0.496)	0.001 (0.969)	0.015 (0.493)	0.020 (0.320)
	Dominio geográfico = 6, sierra sur	-0.091*** (0.000)	0.113 (0.108)	0.037 (0.398)	-0.051*** (0.000)	0.006 (0.849)	-0.047* (0.055)	-0.057*** (0.000)	-0.029* (0.094)	-0.012 (0.578)
	Dominio geográfico = 7, selva	-0.073*** (0.000)	-0.081** (0.039)	0.002 (0.959)	-0.006 (0.550)	-0.001 (0.979)	0.006 (0.781)	-0.021*** (0.000)	-0.017 (0.263)	0.002 (0.896)
	Dominio geográfico = 8, lima metropolitana	-0.087** (0.018)	-0.038 (0.561)	-0.067 (0.443)	0.032 (0.121)	-0.021 (0.600)	-0.010 (0.699)	0.008 (0.650)	-0.036 (0.193)	-0.012 (0.633)
	Area = 1, Urbana	0.006 (0.679)	0.015 (0.334)	0.018 (0.125)	0.021*** (0.004)	0.020** (0.021)	0.018** (0.042)	0.019** (0.014)	0.019** (0.028)	0.020** (0.020)
	Departamentos = 2, Ancash	-0.165*** (0.000)	-0.036* (0.083)	-0.097** (0.024)	-0.081*** (0.001)	-0.055** (0.017)	-0.071*** (0.001)	-0.088*** (0.000)	-0.061*** (0.001)	-0.073*** (0.000)

Departamentos = 3, Apurimac	-0.001 (0.979)	-0.219*** (0.002)	0.005 (0.847)	-0.006 (0.253)	-0.012 (0.341)	0.055*** (0.000)	-0.011** (0.026)	-0.018** (0.041)	0.029*** (0.010)
Departamentos = 4, Arequipa	0.052*** (0.007)	-0.108 (0.143)	0.009 (0.718)	0.012* (0.054)	-0.027** (0.045)	0.050*** (0.000)	0.014** (0.029)	-0.012 (0.211)	0.026** (0.019)
Departamentos = 5, Ayacucho	-0.002 (0.897)	0.056*** (0.003)	-0.026 (0.395)	-0.040** (0.024)	-0.055** (0.012)	-0.005 (0.733)	-0.037** (0.012)	-0.052*** (0.002)	-0.009 (0.492)
Departamentos = 6, Cajamarca	-0.065*** (0.000)	-0.118*** (0.000)	-0.037*** (0.000)	-0.014*** (0.008)	-0.044*** (0.001)	-0.011** (0.018)	-0.022*** (0.000)	-0.063*** (0.000)	-0.016*** (0.000)
Departamentos = 7, Callao	0.018 (0.429)	0.049 (0.115)	0.070* (0.063)	-0.077*** (0.004)	-0.005 (0.791)	-0.002 (0.894)	-0.055*** (0.008)	0.007 (0.637)	0.001 (0.974)
Departamentos = 8, Cusco	0.042** (0.013)	-0.228*** (0.000)	0.027 (0.188)	0.035*** (0.000)	0.014 (0.212)	0.075*** (0.000)	0.031*** (0.000)	0.011 (0.199)	0.051*** (0.000)
Departamentos = 9, Huancavelica	-0.040* (0.064)	-0.020 (0.258)	0.005 (0.861)	-0.001 (0.958)	-0.004 (0.849)	0.053*** (0.000)	-0.008 (0.559)	-0.009 (0.583)	0.042*** (0.000)
Departamentos = 10, Huanuco	-0.037** (0.016)	0.010 (0.418)	-0.020 (0.400)	-0.108*** (0.000)	-0.091*** (0.000)	-0.032** (0.024)	-0.094*** (0.000)	-0.083*** (0.000)	-0.028*** (0.008)
Departamentos = 11, Ica	-0.073** (0.035)	-	-0.071 (0.466)	-0.080*** (0.003)	-0.058** (0.035)	-0.014 (0.531)	-0.070*** (0.002)	-0.073*** (0.003)	-0.023 (0.378)
Departamentos = 12, Junin	-0.054*** (0.002)	-0.067*** (0.000)	-0.062*** (0.007)	-0.064*** (0.000)	-0.074*** (0.000)	-0.012 (0.158)	-0.063*** (0.000)	-0.081*** (0.000)	-0.019*** (0.010)
Departamentos = 13, La Libertad	-0.087*** (0.000)	-0.135*** (0.000)	-0.041* (0.059)	-0.052*** (0.000)	-0.095*** (0.000)	-0.028*** (0.005)	-0.063*** (0.000)	-0.116*** (0.000)	-0.030*** (0.000)
Departamentos = 14, Lambayeque	-0.129*** (0.000)	-0.069** (0.028)	-0.034 (0.293)	-0.060*** (0.000)	-0.068*** (0.003)	-0.022 (0.235)	-0.074*** (0.000)	-0.085*** (0.000)	-0.026 (0.105)
Departamentos = 15, Lima	0.011 (0.616)	-0.029 (0.164)	0.003 (0.950)	-0.074*** (0.004)	-0.045* (0.066)	-0.001 (0.950)	-0.057*** (0.005)	-0.049** (0.017)	-0.001 (0.945)
Departamentos = 16, Loreto	-0.034*** (0.001)	-0.003 (0.798)	-0.006 (0.591)	-0.092*** (0.000)	-0.075*** (0.000)	-0.034*** (0.000)	-0.087*** (0.000)	-0.073*** (0.000)	-0.030*** (0.000)
Departamentos = 17, Madre de Dios	-0.072*** (0.000)	0.042*** (0.006)	0.008 (0.564)	-0.022*** (0.000)	-0.043*** (0.000)	-0.043*** (0.000)	-0.041*** (0.000)	-0.024*** (0.002)	-0.027*** (0.000)
Departamentos = 18, Moquegua	0.070*** (0.002)	-0.180*** (0.002)	-0.016 (0.566)	-0.008 (0.303)	-0.019 (0.233)	0.048*** (0.001)	0.000 (0.980)	-0.009 (0.474)	0.019* (0.080)
Departamentos = 19, Pasco	-0.088*** (0.000)	-0.024* (0.075)	-0.088*** (0.000)	-0.099*** (0.000)	-0.022 (0.160)	-0.020 (0.122)	-0.096*** (0.000)	-0.025** (0.031)	-0.027*** (0.009)
Departamentos = 20, Piura	-0.116*** (0.000)	-0.122*** (0.001)	-0.014 (0.571)	-0.080*** (0.000)	-0.087*** (0.001)	-0.039** (0.016)	-0.091*** (0.000)	-0.110*** (0.000)	-0.038*** (0.004)

Departamentos = 21, Puno	0.008 (0.652)	-0.199*** (0.001)	0.000 (0.992)	0.023*** (0.000)	0.024** (0.029)	0.073*** (0.000)	0.013*** (0.001)	0.012 (0.126)	0.036*** (0.000)
Departamentos = 22, San Martin	-0.032*** (0.000)	-0.055*** (0.000)	0.007 (0.445)	-0.067*** (0.000)	-0.076*** (0.000)	-0.058*** (0.000)	-0.061*** (0.000)	-0.079*** (0.000)	-0.048*** (0.000)
Departamentos = 23, Tacna	0.007 (0.734)	-0.122** (0.045)	0.028 (0.306)	0.035*** (0.000)	0.027* (0.065)	0.076*** (0.000)	0.024** (0.030)	0.031** (0.020)	0.052*** (0.000)
Departamentos = 24, Tumbes	-0.075*** (0.000)	-0.058 (0.134)	0.073*** (0.003)	-0.045*** (0.000)	-0.027 (0.139)	0.001 (0.933)	-0.056*** (0.000)	-0.047*** (0.002)	0.011 (0.432)
Departamentos = 25, Ucayali	-0.011 (0.284)	-0.059*** (0.000)	0.017 (0.188)	-0.066*** (0.000)	-0.039*** (0.000)	-0.008 (0.127)	-0.062*** (0.000)	-0.042*** (0.000)	-0.005 (0.254)
Observations	3,116	1,430	2,569	15,388	7,297	12,937	18,504	8,746	15,513

pval in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

pval in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

ANEXO 05: DESCOMPOSICIÓN DE FAIRLIE (resultados completos), 2019-2021

	M-2019	M-2020	M-2021
Observaciones	18504	8746	15513
Prob(trabajar) pcd=0	0.7745	0.7655	0.7566
Prob(trabajar) pcd=1	0.4432	0.4086	0.4421
Brecha	0.3313	0.3569	0.3144
Componente explicado	0.2707	0.2927	0.2658
Componente no explicado	0.0606	0.0642	0.0486
Covariables	M-2019	M-2020	M-2021
Sexo	-0.002*** (0.000)	-0.006*** (0.000)	-0.005*** (0.000)
Pareja	0.010*** (0.000)	0.004 (0.266)	0.005 (0.113)
Edad	0.029*** (0.000)	0.034*** (0.000)	0.020*** (0.000)
Jefe de hogar	-0.007** (0.039)	-0.007** (0.012)	-0.000 (0.944)
Lengua materna	-0.001* (0.065)	-0.001* (0.069)	-0.002** (0.036)
Etnicidad	-0.002*** (0.001)	-0.002** (0.017)	-0.002*** (0.002)
Analfabetismo	-0.002 (0.189)	0.000 (0.646)	0.000 (0.836)
Acceso a internet	0.000*** (0.008)	0.000 (0.929)	0.001** (0.026)
Nivel educativo	-0.000 (0.626)	-0.000 (0.912)	0.002 (0.128)
Años de educación	-0.001 (0.125)	-0.001 (0.295)	0.001** (0.011)
Total de hijos en el hogar	0.000 (0.678)	0.000 (0.954)	-0.000 (0.586)
Ingreso per cápita mensual	-0.005*** (0.000)	-0.007*** (0.000)	-0.005*** (0.000)
Pobreza	-0.001*** (0.007)	-0.001* (0.054)	-0.001*** (0.005)
Empresa formal	0.031*** (0.000)	0.030*** (0.000)	0.026*** (0.000)
Empresa informal	0.226*** (0.000)	0.252*** (0.000)	0.228*** (0.000)
Dominio geográfico	-0.000 (0.972)	0.000 (0.915)	0.000 (0.635)
Área	-0.004*** (0.002)	-0.003* (0.062)	-0.002* (0.091)
Departamento	-0.000 (0.206)	0.001 (0.269)	0.000 (0.594)
Observations	18,504	8,746	15,513

pval in parentheses
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

ANEXO 06: MUESTRA POR DEPARTAMENTOS

Departamentos	2019			2020			2021		
	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total	PSD	PCD	Total
Amazonas	2858	330	3188	2749	342	3091	2825	266	3091
Ancash	3707	200	3907	3822	126	3948	3519	143	3662
Apurímac	1919	398	2317	2189	249	2438	2096	206	2302
Arequipa	3781	345	4126	3902	310	4212	3540	305	3845
Ayacucho	2550	157	2707	2750	169	2919	2441	163	2604
Cajamarca	3251	138	3389	3393	103	3496	3261	92	3353
Callao	2812	144	2956	2744	155	2899	2548	153	2701
Cusco	3136	145	3281	3194	104	3298	2874	233	3107
Huancavelica	2294	171	2465	2436	239	2675	2194	237	2431
Huánuco	3042	296	3338	3001	262	3263	2843	221	3064
Ica	3976	98	4074	3793	74	3867	3690	117	3807
Junín	3637	289	3926	3540	275	3815	3418	272	3690
La Libertad	4204	176	4380	4159	145	4304	3873	146	4019
Lambayeque	3964	271	4235	3993	211	4204	3784	213	3997
Lima	12154	725	12879	11972	602	12574	11647	547	12194
Loreto	4207	128	4335	4270	129	4399	3963	150	4113
Madre de Dios	1408	140	1548	1304	185	1489	1271	187	1458
Moquegua	2083	181	2264	2139	174	2313	2003	241	2244
Pasco	2120	96	2216	2285	80	2365	2133	70	2203
Piura	4674	280	4954	4644	250	4894	4218	241	4459
Puno	2555	452	3007	2420	409	2829	2144	477	2621
San Martín	3432	142	3574	3217	168	3385	3272	195	3467
Tacna	3277	228	3505	3106	213	3319	2915	291	3206
Tumbes	2099	114	2213	1994	147	2141	2048	137	2185
Ucayali	3228	82	3310	3111	67	3178	2912	71	2983
Total	86368	5726	92094	86127	5188	91315	81432	5374	86806