

CONADIS

— Consejo Nacional para la Integración
de la Persona con Discapacidad —



Situación de la pobreza multidimensional en la población con discapacidad del país:

Análisis desde un enfoque interseccional



PERÚ

Ministerio
de la Mujer y
Poblaciones Vulnerables

Consejo Nacional para
la Integración de la
Persona con Discapacidad
CONADIS



Observatorio
de la Discapacidad



PERÚ

Ministerio
de la Mujer y
Poblaciones Vulnerables

Consejo Nacional para
la Integración de la
Persona con Discapacidad
CONADIS

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables - MIMP Consejo Nacional para la Integración de las Personas con Discapacidad - CONADIS

**Situación de la pobreza multidimensional en las personas con discapacidad del
país: análisis desde un enfoque interseccional**

SANDRA PILAR PIRO MARCOS

Presidenta del Consejo Nacional para la Integración de las Personas con
Discapacidad - CONADIS

JUAN CARLOS RIVERO ISLA

Director II de Políticas e Investigaciones

LUZMARÍ VARGAS FUNG

Coordinadora de la Subdirección de Investigación, Seguimiento y Evaluación en
Discapacidad

PIO ENRIQUE LEÓN VILLEGAS

BRUCE VALLADARES DONAYRE

EDUARDO EMILIO HARO PIMENTEL

Equipo técnico de la Subdirección de Investigación, Seguimiento y Evaluación en
Discapacidad

NICOLÁS BARRANTES GAMBA

Asesor técnico

Editado por:

Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad - CONADIS

Av. Arequipa N° 375 Santa Beatriz, Lima - Perú

apoyodpd@conadisperu.gob.pe

Web: www.gob.pe/conadis

Teléfono: (511) 630 - 5170

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2023-02844

ÍNDICE

Resumen Ejecutivo.....	1
Introducción.....	3
1. Breve revisión de la literatura.....	6
2. Marco teórico.....	10
2.1. Enfoque de las capacidades y funcionamientos.....	10
2.2. Modelo de desarrollo humano.....	11
2.3. Enfoque interseccional.....	14
3. Análisis de la fuente de datos y la metodología.....	15
3.1. Base de datos.....	15
3.2. Identificación de las personas con discapacidad y sus subgrupos.....	16
3.3. Elección de dimensiones.....	18
3.4. Métodos para la medición de privaciones: tablero de control y método de Alkire-Foster.....	27
4. Resultados.....	30
4.1. Tablero de control.....	30
4.2. A nivel nacional y por condición de discapacidad.....	36
4.3. Análisis interseccional entre las personas con discapacidad.....	37
4.4. Análisis de la superposición entre la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria.....	46
5. Conclusiones y recomendaciones.....	48
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	53
ANEXOS.....	58

RESUMEN EJECUTIVO

Objetivo general y específico

El objetivo de este trabajo de investigación consiste en analizar la situación de la pobreza multidimensional en las personas con discapacidad, desde un enfoque interseccional. Para alcanzar ello, se plantean los siguientes objetivos específicos: 1) comparar la situación de la pobreza multidimensional de las personas con discapacidad con respecto a las personas sin discapacidad; 2) identificar los subgrupos más pobres multidimensionales al interior de la población con discapacidad según área de residencia, sexo, etnia y región natural y 3) analizar la superposición de la pobreza multidimensional y pobreza monetaria en las personas con discapacidad.

Esta investigación aporta a la literatura nacional planteando el primer análisis temporal de la pobreza multidimensional en personas con discapacidad, que abarca un periodo de ocho años (2014-2021). Asimismo, contribuye a comparar la situación de las personas con discapacidad y de las personas sin discapacidad, desde una perspectiva multidimensional de la pobreza. Finalmente, es el primer estudio local en analizar el traslape de la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional en la población con discapacidad.

Datos y metodología

Para el desarrollo del estudio se utilizó la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del 2014 al 2021, dividiéndose en cuatro etapas. En la primera, se identificó estadísticamente a la población con discapacidad y sin discapacidad; y a sus subgrupos (por sexo, área de residencia, etnia y región natural). En la segunda, se construyó un perfil estadístico de cada uno de los subgrupos de la población con discapacidad. Para ello, se elaboró un tablero de control con la incidencia de privaciones de estos subgrupos en los indicadores de las cinco dimensiones propuestas: salud, educación e información, empleo y pensiones, vivienda y servicios básicos.

En la tercera etapa, usando la metodología de identificación y agregación Alkire-Foster (2011), se calculó el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) tanto para la población con discapacidad como para la población sin discapacidad, así como para los subgrupos dentro de la población con discapacidad por etnia, área de residencia, sexo y región natural. En la última etapa, se analizó la superposición de la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria en la población con discapacidad para los años 2014 y 2021.

Resultados

La investigación encontró una mayor incidencia de pobreza multidimensional de la población con discapacidad con respecto a la población sin discapacidad en todo del periodo 2014-2021. Ese resultado sugirió la existencia de una brecha de pobreza multidimensional que no termina de cerrarse. Solo el último año, el 40,0% de la población con discapacidad experimentó pobreza multidimensional, mostrando una brecha de 14,2 puntos porcentuales frente a la población sin discapacidad. Desde un enfoque interseccional, en la población con discapacidad, se observó, en promedio, una elevada incidencia de pobreza multidimensional en determinados subgrupos poblacionales: la población con discapacidad indígena o afrodescendiente (59,4%), la población con discapacidad que reside en zonas rurales (82,9%), la población con discapacidad mujer (47,9%) y población con discapacidad que vive en la sierra o la selva (63,7%). Asimismo, el traslape de la pobreza multidimensional y de la pobreza monetaria mostró que, solo en el 2021, un 14,6% de la población con discapacidad sufría ambos tipos de pobreza, mientras que un 25,5% se encontraba en situación de pobreza multidimensional, pese a no ser considerada pobre monetaria.

Palabras clave: *discapacidad, pobreza multidimensional, pobreza monetaria, Perú, enfoque interseccional.*

INTRODUCCIÓN

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas establece como uno de sus objetivos principales poner fin a la pobreza en todas sus formas garantizando que nadie se quede atrás (UN, 2016). Dicho objetivo tiene dos implicancias de particular relevancia en el diseño, la evaluación y el seguimiento de las políticas públicas dirigidas a combatir la pobreza.

La primera implicancia se vincula a comprender la pobreza como un fenómeno multidimensional. “Poner fin a la pobreza en todas sus formas” significa considerar aspectos de la pobreza que no solo se miden a través de los ingresos o del nivel de consumo. La pobreza también significa lograr bajos niveles educativos, mostrar resultados insatisfactorios en salud y nutrición, tener falta de acceso a servicios básicos y vivir en un entorno peligroso (BM, 2018). Admitir esa complejidad de la pobreza conlleva a la necesidad de crear un indicador de bienestar que capture múltiples privaciones en diversas dimensiones de la vida humana (PNUD, 2016), complementando las medidas monetarias que, por sí solas, no logran incorporar otras dimensiones del bienestar humano (BM, 2018).

Respecto a la segunda implicancia, la frase “que nadie se quede atrás” confirma la necesidad de mejorar las condiciones de vida de grupos, principalmente, de marginados y excluidos como la población indígena y afrodescendiente, la población que vive en zonas rurales y, por supuesto, la población con discapacidad (UNDP, 2016). Particularmente, este último colectivo se enfrenta a un problema de discriminación estructural que se manifiesta a través de vulnerabilidades sociales, económicas y el recorte de derechos ciudadanos (CONADIS, 2021).

Acuerdos internacionales reconocen esta particular situación de vulnerabilidad en la que vive la población con discapacidad. A nivel mundial, la Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (2008) afirma que la mayoría de las personas con discapacidad vive en condiciones de pobreza, por lo que pide que los estados generen políticas y programas especiales que protejan particularmente a esta población. Por su parte, la Organización Mundial de la Salud (2011) manifiesta que la discapacidad es una condición que puede incrementar el riesgo de caer en pobreza y, a su vez, la pobreza puede aumentar el riesgo de adquirir una discapacidad.

En el Perú, se promulgó la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad (2012), que recomendó la creación de una pensión no contributiva a favor de la población con discapacidad severa que vive en situación de pobreza, por lo que posteriormente se creó el Programa CONTIGO (2015). En esa línea, la Política Nacional Multisectorial en Discapacidad para el Desarrollo al 2030 (PNMDD) del Consejo Nacional para la Integración de las Personas con Discapacidad (CONADIS) planteó como uno de sus objetivos prioritarios reducir la pobreza monetaria a 19,7% en el 2030 (CONADIS, 2021).

Respecto a la literatura, las investigaciones a nivel internacional sobre la pobreza multidimensional en personas con discapacidad, si bien no son abundantes, se han desarrollado más que en el ámbito nacional, incidiendo principalmente en enfoques comparativos que muestran las diferencias de pobreza entre hogares con y sin personas con discapacidad, en países de ingresos bajos y medios (Banks et al., 2017; Trani et al., 2015; Pinilla-Roncancio et al., 2020; Banks et al., 2021). Asimismo, los estudios evidencian una relación positiva entre condición de discapacidad y la probabilidad de vivir en situación de pobreza multidimensional (Pinilla-Roncancio, 2017; Pinilla-Roncancio et al., 2020; Pinilla-Roncancio y Alkire, 2020; Banks et al., 2021).

En el Perú, este tipo de estudios más bien son sumamente escasos en número, usan bases de datos desactualizadas y carecen de un análisis temporal de la pobreza multidimensional. Las pocas investigaciones nacionales muestran que las personas con discapacidad tienen mayor incidencia de pobreza multidimensional (Barrantes, 2017; Clausen y Barrantes, 2020; CONADIS, 2021). Además, se enfocan en mostrar la situación de desventajas en la que viven subgrupos poblacionales dentro de la población con discapacidad (Barrantes, 2017; Clausen y Barrantes, 2020; CONADIS, 2021), y otros estudios presentan hallazgos consistentes con la literatura internacional con respecto a que la condición de discapacidad incrementa la probabilidad de caer en situación de pobreza (Inquilla, 2014).

Considerando ese contexto, esta investigación utilizó información estadística más reciente (al 2021) con el fin de actualizar el análisis sobre la situación de la pobreza multidimensional de las personas con discapacidad del país. Usando esa información, se planteó el siguiente objetivo principal: analizar la situación de la pobreza multidimensional de las personas con discapacidad, desde el 2014 al 2021.

Como objetivos específicos, se propusieron los siguientes: 1) comparar la situación de pobreza multidimensional de las personas con discapacidad con respecto a las personas sin discapacidad, 2) identificar los subgrupos más pobres multidimensionales al interior de la población con discapacidad, por etnia, área de residencia, sexo y región natural, y 3) analizar la superposición entre la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria en la población con discapacidad.

Usando las bases de datos anuales de la ENAHO del 2014 al 2021, el estudio se realizó en cuatro etapas. En la primera etapa, se identificó estadísticamente a la población con discapacidad y a sus subgrupos (por etnia, área de residencia, sexo y región natural), y a la población sin discapacidad en el país. En la segunda etapa, se construyó un perfil estadístico de cada uno de los subgrupos de la población con discapacidad, a través de un tablero de control con la incidencia de privaciones de los indicadores en cinco dimensiones: salud, educación e información, empleo y pensiones, vivienda y servicios básicos. En la tercera, se estimó el Índice de Pobreza Multidimensional, usando la metodología Alkire-Foster que permite agregar la información de todas las dimensiones e indicadores propuestos en un solo indicador. Finalmente, se analizó la superposición o traslape de la pobreza multidimensional y de la pobreza monetaria en la población con discapacidad, con la finalidad de evidenciar en qué medida estimar la pobreza bajo un enfoque monetario ya no es suficiente para evidenciar a las personas que experimenten privaciones múltiples.

Los resultados de la investigación demostraron que, a nivel nacional, la población con discapacidad muestra una mayor incidencia de pobreza multidimensional con respecto a la población sin discapacidad, evidenciándose una brecha promedio de 13 puntos porcentuales a lo largo de todo el periodo estudiado (2014-2021). Desde un enfoque interseccional dentro de la población con discapacidad, se observó en promedio una elevada incidencia de pobreza multidimensional en determinados subgrupos poblacionales: la población con discapacidad indígena o afrodescendiente (59,4%), la población con discapacidad que reside en zonas rurales (82,9%), la población con discapacidad mujer (47,9%) y población con discapacidad que vive en la sierra o la selva (63,7%). Finalmente, el análisis de la superposición de la pobreza multidimensional y de la pobreza monetaria mostró que, en el 2021, un 14,6% de la población con discapacidad sufría ambos tipos de pobreza, mientras que un 25,5% se encontraba en situación de pobreza multidimensional, pese a no ser pobre monetario.

1. Breve revisión de la literatura

A nivel internacional, los estudios sobre pobreza multidimensional y población con discapacidad son relativamente escasos, centrándose en contextos de países de ingresos medios y bajos como China e India (Banks et al., 2017), Marruecos y Túnez (Trani et al., 2015), Camerún (Pinilla-Roncancio et al., 2020), Vietnam y Nepal (Banks et al., 2021). Por lo general, sus análisis se centran en comparar la situación de pobreza multidimensional entre las personas con y sin discapacidad, exploran la asociación entre la condición de discapacidad y la pobreza multidimensional, y enfatizan en ampliar las dimensiones relacionadas a la discapacidad para una mejor comprensión de la situación de la pobreza multidimensional en este sector de la población (Clausen y Barrantes, 2020).

En América Latina, los estudios han versado sobre contextos diversos tales como Guatemala (Pinilla-Roncancio et al., 2020), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica y México (Pinilla-Roncancio, 2017). En general, los resultados de los estudios internacionales dan cuenta de una relación positiva entre la condición de discapacidad y la probabilidad de ser una persona en situación de pobreza multidimensional (Trani et al., 2015; Banks et al., 2017; Pinilla-Roncancio et al., 2020; Banks et al., 2021). Asimismo, revelan que las familias que viven con una persona con discapacidad tienden a mostrar mayores niveles de pobreza multidimensional a comparación de los hogares donde no viven con personas con discapacidad (Pinilla-Roncancio, 2017; Pinilla-Roncancio y Alkire, 2020).

A nivel nacional, no existe una masa crítica de estudios sobre el tema de la pobreza multidimensional en las personas con discapacidad en el país (Barrantes, 2017). Sin embargo, las pocas investigaciones realizadas evidencian datos consistentes con la literatura internacional, en el sentido de que también hay evidencia local que muestra que las personas con discapacidad tienen mayores probabilidades de estar en situación de pobreza (Inquilla, 2014). Además, otros estudios muestran la existencia de desventajas de subgrupos al interior de la población con discapacidad por razones de sexo, área de residencia, grupo etario, grupo étnico, tipo de discapacidad, entre otros aspectos (Barrantes, 2017; Clausen y Barrantes, 2020; CONADIS, 2021).

De esta revisión sistemática de la literatura, es posible deducir que, en su mayoría, los estudios sobre pobreza multidimensional en población con discapacidad toman como punto de partida el Índice de Pobreza Multidimensional Global¹ (IPM-G), propuesto por la *OPHI* de la Universidad de Oxford. No obstante, las investigaciones suelen adaptar la elección de sus mediciones dependiendo del contexto estudiado y de la disponibilidad de información estadística de cada país o región. A continuación, se presenta la tabla 1 que muestra una comparativa de cada una de las dimensiones e indicadores usados por las principales investigaciones sobre la materia.

1. La *Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI)* es un centro de política e investigación económica dentro del Departamento de Desarrollo Internacional de Oxford en la Universidad de Oxford. Establecido en 2007, el centro está dirigido por Sabina Alkire. Ver: <https://ophi.org.uk/about/>

Tabla 1. Dimensiones e indicadores incluidos en las métricas de pobreza multidimensional en la población con discapacidad

Dimensiones o indicadores	Trani et al. (2015)	Pinilla - Roncancio (2017)	Pinilla - Roncancio et al.(2020)	Pinilla-Roncancio y Alkire(2020)	Banks et al. (2021)	Barrantes (2017)	Clausen y Barrantes(2020)	CONADIS (2021)
Salud	x	x	x	x	x	x	x	x
Alimentación	x	x			x			
Educación	x	x	x	x		x	x	x
Acceso a información							x	x
Analfabetismo	x							
Vivienda	x	x	x	x	x	x	x	x
Hacinamiento	x				x	x	x	

Fuente: Elaboración sobre la propia en base a Trani et al. (2015), Pinilla-Roncancio (2017), Pinilla - Roncancio et al., Pinilla - Roncancio et al. (2020), Banks et al (2021), Barrantes (2017), Clausen y Barrantes (2020) y CONADIS (2021.)

Tabla 1. Dimensiones e indicadores incluidos en las métricas de pobreza multidimensional en la población con discapacidad

Dimensiones o indicadores	Trani et al.(2015)	Pinilla - Roncancio (2017)	Pinilla - Roncancio et al.(2020)	Pinilla- Roncancio y Alkire(2020)	Banks et al.(2021)	Barrantes(2017)	Clausen y Barrantes(2020)	CONADIS (2021)
Agua y saneamiento	x	x	x	x	x	x	x	x
Empleo	x		x		x	x	x	x
Pensiones/seguridad social			x		x		x	x
Certificación de discapacidad							x	
Discriminación			x			x	x	x
Participación social	x				x	x	x	x

Fuente: Elaboración sobre la propia en base a Trani et al. (2015), Pinilla-Roncancio (2017), Pinilla - Roncancio et al., Pinilla - Roncancio et al. (2020), Banks et al (2021), Barrantes (2017), Clausen y Barrantes (2020) y CONADIS (2021).

2. Marco teórico

En esta sección, se comentarán las teorías que enmarcan esta investigación. En primer lugar, se explicará en qué consiste el enfoque de las capacidades que es usado para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional. En segundo lugar, se expondrá el modelo de desarrollo humano de Mitra que es la aplicación práctica del enfoque de las capacidades al ámbito de la población con discapacidad. Finalmente, se reseñará el enfoque interseccional que permite identificar subgrupos más expuestos a privaciones multidimensionales dentro de la población con discapacidad, a partir de sus características y patrones individuales, por grupo étnico, sexo, área de residencia y región natural.

2.1. Enfoque de las capacidades y funcionamientos

Según Sen (2009), el enfoque de las capacidades es una disciplina intelectual que brinda un rol central a la evaluación de los logros y libertades de un individuo, en términos de su capacidad real para hacer diferentes cosas que dicho individuo valora hacer o ser. Como marco normativo, el enfoque de las capacidades se usa en campos teóricos y aplicados. En la academia, además de ser un concepto discutido en términos filosóficos y abstractos, es aplicado en estudios empíricos que miden la desigualdad y la pobreza. En las políticas públicas, se emplea como una herramienta alternativa al análisis costo-beneficio para evaluar programas sociales. En ese sentido, este enfoque precisa que las políticas públicas deben centrarse en lo que los individuos pueden hacer y ser efectivamente; es decir, en garantizar la libertad para que ellos elijan el tipo de vida que más valoren (Sen, 1992; Sen, 1999; Robeyns, 2005).

A partir de esa definición, se distinguen tres conceptos claves que serán explicados a continuación: libertad, ser y hacer. En el contexto de este enfoque, las capacidades son las libertades reales o las oportunidades reales que tienen los individuos para “ser” y “hacer” lo que deseen o disfruten (Sen, 1992; Sen, 1999; Robeyns, 2017). Ejemplos de “ser” son estar bien nutrido, estar protegido, ser analfabeto, estar protegido y formar parte de una red social de soporte. Ejemplos de “hacer” son viajar, criar hijos, votar en una elección, tomar parte de un debate, donar dinero, entre otras acciones que implican una decisión elegida en libertad (Robeyns, 2017).

El “ser” y “hacer” pueden agruparse en un cuarto concepto clave llamado “funcionamientos”. Las capacidades son las libertades y las oportunidades de una persona para alcanzar una serie de “funcionamientos”. Así, mientras “viajar” es un funcionamiento (un “hacer”), la oportunidad o la libertad real para viajar es la capacidad de hacerlo (un “ser”). En otras palabras, la noción de capacidad busca capturar el hecho de que una persona pueda elegir viajar si ella quisiera hacerlo. “La distinción entre funcionamientos y capacidades es entre lo realizado y lo efectivamente posible” (Robeyns, 2017, p39).

Desde este enfoque, se puede sostener que las personas con discapacidad se encuentran en una situación de doble desventaja para lograr funcionamientos valiosos. Por un lado, presentan dificultades para obtener ingresos o recursos debido a sus características individuales. Por el otro, poseen una desventaja de conversión para transformar dichos recursos en logros (Sen, 1979, 2009). En otras palabras, puede que una persona con discapacidad posea el mismo nivel de ingresos que una persona sin discapacidad, pero sus capacidades para ser lo que desee y hacer lo que valora pueden verse limitadas (Sen, 1979). Para revertir esta situación, Sen (1999) precisa que se debe eliminar barreras como la discriminación, la pobreza y otras privaciones sociales sistemáticas que garanticen oportunidades económicas y el desarrollo.

2.2. Modelo de desarrollo humano

Sophie Mitra hace una aplicación del enfoque de las capacidades al estudio de las personas con discapacidad. Ella trazó una serie de conceptos y un marco normativo con el que desarrolló el “modelo de desarrollo humano de la discapacidad, salud y bienestar” conocido también como “modelo de desarrollo humano”. El objetivo de dicho modelo es describir y explicar las privaciones de salud, sus causas y sus consecuencias sobre el bienestar de las personas con discapacidad (Mitra, 2018).

Mitra planteó este modelo a partir de una observación que realizó en los países de ingresos medios y bajos. En esos países, la discapacidad se encontraba altamente asociada a problemas contextuales y estructurales, tales como menores niveles educativos, tasas de empleo más bajas y un limitado acceso a los servicios de salud (Mitra, 2018).

Tomando como referencia el enfoque seniano, Mitra sostiene que la discapacidad es un tipo de privación que afecta específicamente a las capacidades y los funcionamientos de las personas con privaciones de salud. Por lo tanto, la discapacidad se produce solo cuando dichas privaciones en salud se interrelacionan con factores personales, recursos y factores estructurales. La discapacidad surge cuando esta interacción afecta al bienestar multidimensional de las personas. A continuación, se definen los conceptos mencionados.

Partiendo de la definición de la Organización Mundial de la Salud (OMS), Mitra sostiene que las privaciones en salud son las condiciones de salud y las deficiencias de un ser humano. Las condiciones de salud se refieren a las enfermedades, desórdenes, síntomas o lesiones que pueden afectar a las personas (OMS, 2011). Las deficiencias se deben entender como una pérdida o desviación significativa de las funciones o estructuras corporales, así como de las funciones del cerebro (mentales o psicológicas) (OMS, 2011).

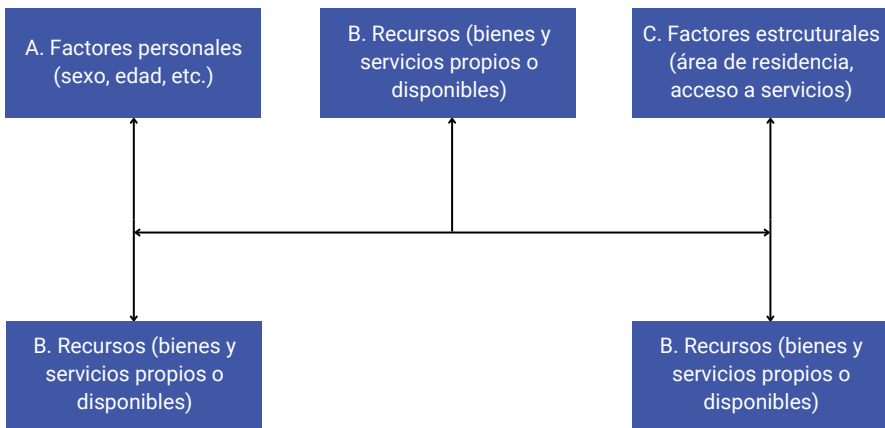
Los recursos se definen como los bienes, los servicios y la información que un individuo posee a su disposición. Los factores estructurales agrupan elementos como el ambiente físico (clima, terreno, arquitectura), el entorno económico (por ejemplo, los mercados), las actitudes sociales, las leyes y las instituciones (casa, escuela, trabajo, políticas públicas), la cultura y la tecnología. Los factores personales consisten en las características del individuo tales como edad y sexo, elementos que interactúan con las privaciones de salud en la conversión de los recursos en bienestar. Finalmente, las funciones de conversión se refieren a las diferentes habilidades de las personas para convertir los recursos en capacidades y funcionamientos (Mitra, 2018).

Entender que la discapacidad es el resultado de la interacción de todos los elementos descritos es particularmente relevante para comprender por qué las privaciones en salud son un ingrediente necesario, pero no suficientes para desarrollar la discapacidad entendida como una privación (Mitra, 2018).

El gráfico N°1 ilustra cómo interactúan los elementos que componen el modelo de desarrollo humano. Si las dimensiones que componen la casilla E (educación, empleo, salud, entre otros) se encuentran por debajo de estándares mínimos, se dice que la persona se encuentra en condición de pobreza multidimensional. A su vez, las capacidades y funcionamientos interactúan con los factores personales (A), los recursos (B), los factores estructurales (C) y las privaciones de salud (D) que afectan a la persona.

El modelo también contempla la posibilidad de que las privaciones de salud (D) puedan generar limitaciones en las capacidades y los funcionamientos (E) de las personas, dado que una condición de salud o deficiencia puede condicionar a una persona en sus actividades diarias. No poder movilizarse al trabajo o no disfrutar del tiempo libre, por ejemplo, pueden constituir situaciones de discapacidad dentro del espacio de evaluación que son las capacidades y funcionamientos (E) (Mitra, 2018; CONADIS, 2021).

Gráfico N° 1. Modelo de desarrollo humano de la discapacidad, la salud y el bienestar



Fuente: Cuadro elaborado sobre la base de Mitra (2018).

En resumen, el modelo de Mitra asume una perspectiva interaccional donde la discapacidad no está determinada solo por las condiciones de salud, o deficiencias físicas o mentales de una persona. Más bien, resulta de la interacción entre los elementos contextuales y condiciones propias del individuo, donde A, B y C pueden afectar a D tanto como a E; mientras que E (el espacio de evaluación de bienestar, la pobreza y la discapacidad) puede, a su vez, influir directamente en D (CONADIS, 2021).

Finalmente, para medir el bienestar bajo el enfoque del modelo de Mitra, es necesario operacionalizar el espacio de evaluación (E) mediante la definición de un conjunto de dimensiones e indicadores. En la sección de la metodología de la presente investigación, se expondrá la manera cómo se eligieron y definieron las dimensiones e indicadores que se utilizaron para esta investigación.

2.3. Enfoque interseccional

Como se hace referencia en la presentación de esta sección, esta investigación integra la perspectiva interseccional al modelo de desarrollo humano. Según Carbado et al. (2013), la interseccionalidad surgió como una herramienta de análisis o un método dentro de la teoría crítica feminista. Crenshaw (1991) sostiene que la interseccionalidad sirvió como un instrumento para resaltar las vulnerabilidades de las mujeres, en particular las afrodescendientes inmigrantes y en situación de pobreza, en Estados Unidos. Entonces, a partir de los planteamientos del movimiento social feminista, activistas, académicos y decisores de políticas públicas han ampliado este enfoque para abordar temas diversos, principalmente, en estudios sobre población vulnerable.

Distintas disciplinas académicas han impulsado la interseccionalidad construyendo puentes interdisciplinarios para tratar temas como identidades sociales, sistemas legales, políticos, económicos y estructuras discursivas en diversos países (Carbado et al., 2013). En otras palabras, se puede afirmar que la interseccionalidad se ha convertido en un concepto que se usa como metodología, dentro de la investigación académica, para evidenciar la percepción cruzada de las relaciones de poder (Symington, 2004).

El enfoque de la interseccionalidad se utiliza en esta investigación como una herramienta para identificar brechas dentro de la población con discapacidad. Sirve para mostrar la intersección dinámica entre variables y categorías al que los individuos y subgrupos dentro de ese colectivo pertenecen en contextos históricamente construidos. Por lo tanto, este enfoque permitirá medir las brechas de pobreza multidimensional al interior del grupo de personas con discapacidad por grupo étnico, área de residencia, sexo y región natural.

3. Análisis de la fuente y la metodología

Para realizar esta investigación, el proceso se dividió en cuatro etapas. La primera consistió en la identificación estadística de las personas con y sin discapacidad, además de los subgrupos (por grupo étnico, zona de residencia, sexo y región natural) dentro de las personas con discapacidad, desde un enfoque interseccional. En segundo lugar, se definieron las dimensiones y las privaciones que se incluyen para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional. En tercer lugar, utilizando la metodología internacional Alkire-Foster, se calculó el Índice de Pobreza Multidimensional para cada grupo y subgrupos, y según las dimensiones y privaciones definidas previamente. Finalmente, se compararon ambas mediciones realizando un análisis de superposición de la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional para los años 2014 y 2021. A continuación, se presentará en detalle la base de datos y la metodología que se utilizó para este estudio.

3.1. Base de datos

La investigación utilizó las bases de datos anuales de la ENAHO de los años 2014 al 2021. La elección de este periodo se justifica porque desde el 2014, la ENAHO incorporó preguntas relativas a la discapacidad, por ejemplo, para identificar a las personas que tienen diversos tipos de dificultades o limitaciones permanentes (en ver, oír, hablar, moverse, aprender y en relacionarse con los demás) para realizar sus actividades diarias (INEI, 2021).

Si bien la ENAHO no ha sido diseñada para recoger información especializada sobre la población con discapacidad, posee otras características que se ajustan a los fines del ejercicio empírico de esta investigación. Por un lado, se encuentra actualizada, se realiza de manera anual y recoge información para muestras representativas a nivel nacional, urbano, rural y regiones naturales. Por otro lado, la encuesta recoge información estadística que permite realizar el seguimiento de las condiciones de vida de la población con discapacidad y la medición de los objetivos de política pública alcanzados en los sectores.

Finalmente, este trabajo de investigación no utiliza información de los censos nacionales 2017 ni de la ENEDIS 2012, debido a que se i) encuentran desactualizados, ii) no tienen continuidad periódica, lo que impide hacer un seguimiento de la evolución temporal de la situación de las personas con discapacidad en el país, y iii) ya han sido utilizadas por investigaciones anteriores sobre la pobreza multidimensional en la población con discapacidad y sus subgrupos (CONADIS, 2021; Clausen y Barrantes, 2020). Asimismo, ninguna de estas fuentes de información tampoco permiten estudiar el traslape entre la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional en la población con discapacidad.

3.2. Identificación de la personas con discapacidad y sus subgrupos

Para la identificación de las personas con discapacidad, la presente investigación utilizó el cuestionario de la ENAHO desde el 2014, el cual plantea cinco preguntas sobre dificultades permanentes o limitaciones de las funciones corporales o en la realización de actividades cotidianas de las personas. Así, se consideraron como personas con discapacidad, a aquellas personas que respondieron “Sí” a alguna de las preguntas.

Cabe precisar que las preguntas aplicadas en la ENAHO se basan en el cuestionario o lista breve que propone el Grupo de Washington sobre Estadísticas de Discapacidad. Sin embargo, como se detalla en la siguiente tabla, el cuestionario de la ENAHO contiene cinco de los seis dominios que propone la lista breve del Grupo de Washington, no incluyendo la pregunta que recoge información sobre las dificultades para realizar actividades de autocuidado o “valerse por sí mismo”. A pesar de ello, la ENAHO, a diferencia de la lista breve del Grupo de Washington, sí recoge información sobre dificultades o limitaciones para relacionarse con los demás.

Tabla 2. Preguntas sobre dificultades y limitaciones usados para la identificación de las personas con discapacidad en los cuestionarios de la ENAHO y la lista breve del Grupo de Washington

Sección	ENAHO	Grupo de Washington
Introducción	A continuación le haré algunas preguntas para saber si Ud. presenta alguna limitación o dificultad PERMANENTE, que le impida o dificulte desarrollarse normalmente en sus actividades diarias.	Las siguientes preguntas tratan sobre las dificultades derivadas de un PROBLEMA DE SALUD que podrías tener para realizar algunas actividades”.
Pregunta sobre movilidad	¿Tiene usted limitaciones de forma permanente para moverse o caminar, para usar brazos o piernas?	¿Tiene [usted/él/ella] dificultad para caminar o subir escalones?
Pregunta sobre visión	¿Tiene usted limitaciones de forma permanente para ver, aun usando anteojos?	¿Tiene [usted/él/ella] dificultad para ver, [incluso cuando usa sus gafas]?
Pregunta sobre comunicación	¿Tiene usted limitaciones de forma permanente para hablar o comunicarse, aun usando la lengua de señas u otro?	Cuando emplea su lenguaje habitual, ¿tiene [usted/él/ella] dificultad para comunicarse, por ejemplo, para entender a los demás o para que [lo/la] entiendan?
Pregunta sobre audición	¿Tiene usted limitaciones de forma permanente para oír aun usando audífonos?	¿Tiene [usted/él/ella] dificultad para oír, [incluso cuando usa la prótesis auditiva(s)]?
Pregunta sobre relaciones interpersonales	¿Tiene usted limitaciones de forma permanente para relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas?	
Pregunta sobre autocuidado		¿Tiene [usted/él/ella] dificultad para valerse por sí mismo, como lavarse el cuerpo o vestirse?

Fuentes: Adaptación de INEI (2022) y Washington Group on Disability Statistics (2022).

3.3. Elección de dimensiones

Aunque a nivel mundial no se tiene un consenso sobre la elección de las dimensiones de la pobreza, existen referencias internacionales en las que se basan los estudios sobre pobreza multidimensional y discapacidad (Alkire y Foster, 2011; Pinilla-Roncancio, 2017; Pinilla-Roncancio y Alkire, 2020, World Bank y OPHI, 2022) para justificar la elección de dichas dimensiones. En el caso peruano, no se cuenta con una medida oficial de pobreza no monetaria que determine la elección de dimensiones e indicadores; sin embargo, existen referencias de investigaciones anteriores que aplicaron esta metodología para analizar la situación de la pobreza multidimensional en el país (Barrantes, 2017; Clausen y Barrantes, 2020; Trivelli y Clausen, 2019; Castillo y Huaranca, 2022; CONADIS, 2021; Urbina y Quispe, 2017; Vásquez, 2012).

Para la elección de las dimensiones, esta investigación tomó como base el estudio de CONADIS (2021) que, a su vez, sigue el segundo criterio planteado por Alkire et al. (2015). Dicho criterio sostiene que es posible elegir dimensiones para medir la pobreza multidimensional con base en los pactos y documentos consensuados entre las autoridades y la sociedad civil. De esa manera, la Constitución, los planes de desarrollo, las políticas públicas, entre otros acuerdos nacionales e internacionales que procuran el bienestar de la población sirven como base para la elección de las dimensiones.

La tabla 3 resume la literatura y los documentos que justifican la elección de las cinco dimensiones de la presente investigación. Además del segundo criterio de Alkire et al. (2015), se muestran los objetivos de la Política Nacional Multisectorial en Discapacidad para el Desarrollo al 2030 (CONADIS, 2021), los artículos de la Ley General de la Persona con Discapacidad (Ley 29973) y de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, así como los acuerdos de la Visión del Perú al 2050 que se relacionan a las cinco dimensiones elegidas.

Tabla 3. Justificación de la elección de dimensiones de la pobreza en personas con discapacidad basada en la propuesta de CONADIS (2021)

Criterios de Alkire et al. (2015)	Documentos y marco normativa que reflejan legitimidad o consenso duradero respecto a los derechos de la población con discapacidad			
Dimensiones de la pobreza	Ley General de la Persona con Discapacidad (MIMP, 2012)	Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Naciones Unidas, 2008)	Visión del Perú al 2050 (Acuerdo Nacional, 2019)	Objetivos Prioritarios (OP) de la PNMD (CONADIS, 2021)
Educación e información	Los artículos 35, 36 y 38 garantizan el acceso a la educación.	El artículo 24 garantiza el acceso a la educación	"Las personas tienen acceso universal y gratuito a una educación pública inicial y básica".	OP. 04. Garantizar que las personas con discapacidad desarrollen sus competencias en igualdad de oportunidades, a través del acceso, participación, aprendizaje y culminación oportuna, a lo largo de su trayectoria educativa, en los diferentes niveles y modalidades.

Criterios de Alkire et al. (2015)	Documentos y marco normativa que reflejan legitimidad o consenso duradero respecto a los derechos de la población con discapacidad			
Dimensiones de la pobreza	Ley General de la Persona con Discapacidad (MIMP, 2012)	Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Naciones Unidas, 2008)	Visión del Perú al 2050 (Acuerdo Nacional, 2019)	Objetivos Prioritarios (OP) de la PNMD (CONADIS, 2021)
Salud	<p>El derecho a la vida y salud son considerados derechos fundamentales en los artículos 7 y 26. Asimismo, se garantiza el acceso al sistema de seguro médico público y promueve el acceso no discriminatorio al seguro médico privado en los artículos 27 y 28.</p>	<p>El derecho a la vida y salud son considerados derechos fundamentales en los artículos 10 y 25. Asimismo, los artículos 25 y 26 exigen servicios de salud específicos adaptados a las personas con discapacidad y sus deficiencias.</p>	<p>“El acceso al cuidado y a la atención pública de la salud es universal, equitativo, oportuno y de calidad, con enfoque intercultural, en todo el territorio”.</p>	<p>OP. 03. Asegurar el acceso y cobertura de servicios integrales de salud para las personas con discapacidad.</p>

Criterios de Alkire et al. (2015)	Documentos y marco normativa que reflejan legitimidad o consenso duradero respecto a los derechos de la población con discapacidad			
Dimensiones de la pobreza	Ley General de la Persona con Discapacidad (MIMP, 2012)	Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Naciones Unidas, 2008)	Visión del Perú al 2050 (Acuerdo Nacional, 2019)	Objetivos Prioritarios (OP) de la PNMD (CONADIS, 2021)
Empleo y pensiones	Los artículos 45 y 60 garantizan el derecho a trabajar, fomentando la adopción de medidas de ajuste razonables. A su vez, los beneficios de jubilación son garantizados por el artículo 60.	El artículo 27 garantiza el derecho a trabajar, fomentando la adopción de medidas de ajuste razonables. A su vez, los beneficios de jubilación son garantizados por el artículo 28.	“Empleo digno y capacitación continua de los trabajadores y políticas de reconversión laboral [...] Asimismo, continuamos mejorando la calidad del empleo y reduciendo la informalidad, con ingresos y condiciones adecuadas y con acceso a la seguridad social para garantizar la dignidad de las personas en todo su ciclo de vida”.	OP. 02. Garantizar la participación de las personas con discapacidad, en edad de trabajar, en actividades económicas dependientes o independientes.

Criterios de Alkire et al. (2015)	Documentos y marco normativa que reflejan legitimidad o consenso duradero respecto a los derechos de la población con discapacidad			
Dimensiones de la pobreza	Ley General de la Persona con Discapacidad (MIMP, 2012)	Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Naciones Unidas, 2008)	Visión del Perú al 2050 (Acuerdo Nacional, 2019)	Objetivos Prioritarios (OP) de la PNMD (CONADIS, 2021)
Vivienda	El artículo 28 enfatiza la necesidad del acceso preferencial a los programas de vivienda pública.	El artículo 28 incluye el derecho a una vivienda adecuada.	"Familias acceden a viviendas dignas, con agua potable y saneamiento, en zonas seguras y adecuadas a su entorno".	
Servicios básicos		La igualdad de acceso al agua potable y otros servicios adecuados es estipulada por el artículo 22.	"Familias acceden a viviendas dignas, con agua potable y saneamiento, en zonas seguras y adecuadas a su entorno".	

Fuentes: Alkire et al. (2015); MIMP (2012); Naciones Unidas (2008); Acuerdo Nacional (2019, pp. 2-4); CONADIS (2021).

Por lo tanto, este documento propone cinco (5) dimensiones que permiten comparar la situación de la pobreza multidimensional en personas con y sin discapacidad: (i) salud, (ii) educación e información, (iii) empleo y pensiones, (iv) vivienda y (v) servicios básicos. Estas dimensiones se operacionalizaron a partir de un total de 12 indicadores: (i) atención médica, (ii) seguro de salud, (iii) educación, (iv) acceso y uso de internet, (v) empleo, (vi) seguridad social, (vii) materiales de vivienda, (viii) hacinamiento, (ix) seguridad en la tenencia, (x) agua, (xi) saneamiento y (xii) energía. La tabla 4 muestra de manera detallada la definición de cada dimensión y el criterio de privación para cada indicador.

En la medida que los datos permitieron un análisis de las dimensiones y privaciones por individuo, se realizó una comparación entre la situación de pobreza multidimensional de las personas con y sin discapacidad. Este ejercicio estadístico es relevante toda vez que permite revelar las brechas entre las personas con y sin discapacidad dentro de un mismo hogar. Específicamente, solo en el caso de que las dimensiones “vivienda” y “servicios básicos”, el análisis se tuvo que realizar por hogar y no por individuos, dada la naturaleza de los indicadores.

Respecto a los pesos de las dimensiones y de los indicadores del índice, dado que no hay información disponible sobre cómo las personas con discapacidad en el Perú clasifican las diferentes dimensiones del bienestar, se siguen los criterios de una encuesta revisada por Clausen y Barrantes (2022). Dicha encuesta indaga sobre lo que valoran las personas y sus resultados muestran que las valoraciones siguen patrones muy similares. Asimismo, considerando la literatura especializada sobre pobreza multidimensional. La mayoría de los índices internacionales, como el Índice de Pobreza Multidimensional global de OPHI (2022), utilizan una estructura de pesos anidados, donde todas las dimensiones pesan igual y cada uno de los indicadores que pertenecen a una misma dimensión pesan igual (ver tabla 4).

Tabla 4. Dimensiones, indicadores y criterios de privación

Dimensión	Indicador	Pesos		Criterio de privación
Salud	Atención médica	1/5	1/10	La persona que durante las últimas cuatro semanas sufrió síntoma, enfermedad, recaída o accidente y no buscó atención médica porque no tuvo dinero, el centro médico está demasiado lejos de casa, el personal médico tarda demasiado en brindar atención, no confía en médicos, no tiene seguro, se automedica, no tiene tiempo o personal médico la maltrata.
	Seguro de salud		1/10	La persona no cuenta con ningún tipo de seguro de salud.
Educación e información	Educación	1/5	1/10	La persona tiene de 6 a 19 años y no asiste a ningún centro educativo y no ha terminado la EBR*; o está rezagada en el sistema educativo regular en más de dos años, en correspondencia con su edad; o tiene entre 20 años o más y no cuenta con secundaria completa (en EBR); o tiene entre 6 y 20 años y no ha completado la EBE** y no asiste a ningún tipo de centro educativo; o tiene más de 21 años y no ha completado la EBE.
	Acceso y uso de internet		1/10	La persona tiene 6 años a más que no cuenta con internet en su hogar o no hace uso del internet.
Empleo y seguridad social	Empleo	1/5	1/10	Para personas de 6 a 13 años: al menos una persona de 14 años o más dentro de su hogar se encuentra en desempleo (no está trabajando, pero está buscando trabajo y está disponible para trabajar), subempleo por tiempo (trabaja menos de 35 horas a la semana, pero quiere trabajar más horas y está disponible para hacerlo), desaliento (no está trabajando, pero quiere trabajar y está disponible para hacerlo, pero no busca trabajo) o no recibe ningún pago por su actividad laboral principal. Para personas de 14 años o más: la persona se encuentra en alguna de las siguientes descritas anteriormente.

Dimensión	Indicador	Pesos	Criterio de privación	
Empleo y seguridad social	Seguridad social	1/10	Para personas de 6 a 24 años: ninguna persona del hogar de 25 años o más ha aportado a ningún sistema de pensiones en los últimos 12 meses y, actualmente, ninguna recibe ningún tipo de pensión. Para personas de 25 años a más: No ha aportado a ningún sistema de pensiones en los últimos 12 meses y, actualmente, ninguna recibe ningún tipo de pensión.	
Vivienda	Materiales de la vivienda	1/5	La persona vive en una vivienda con paredes inadecuadas, piso inadecuado o techo inadecuado; o vive en una casa improvisada o en un edificio que no fue diseñado para albergar a seres humanos.	
	Hacinamiento		1/15	La persona vive en una vivienda con tres o más personas por habitación en el hogar, considerando las habitaciones sin contar el baño, la cocina, los pasadizos ni el garaje.
	Seguridad en la tenencia		1/15	La persona no vive en una vivienda propia, por invasión, cedida por el centro de trabajo, cedida por otro hogar o institución u otro forma.
Servicios básicos	Agua	1/5	La persona vive en una vivienda con acceso a agua potable inadecuado (camión cisterna o similar, pozo o agua subterránea, manantial o puquio, río, acequia, lago, laguna o similar) o el acceso es adecuado (red pública dentro de la vivienda, fuera de la vivienda, pero dentro de la propiedad o pilón/pileta de uso público).	
	Saneamiento		1/15	La persona vive en una vivienda sin conexión a red pública de desagüe, letrina mejorada o tanque séptico.

Dimensión	Indicador	Pesos		Criterio de privación
	Energía		1/15	La persona vive en una vivienda sin acceso a luz eléctrica; o si el combustible para cocinar utilizado por el hogar es carbón, carbón vegetal, madera, estiércol u otro tipo de desechos agrícolas.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la ENAHO 2014-2021.

Notas:

*EBR: Educación Básica Regular.

**EBE: Educación Básica Especial.

Las dimensiones y los indicadores seleccionados en esta investigación son comunes a los elegidos en otras publicaciones sobre pobreza multidimensional en la población con discapacidad (Pinilla-Roncancio, 2017; Trivelli y Clausen, 2019; Pinilla-Roncancio y Alkire, 2020; Clausen y Barrantes, 2020a; CONADIS, 2021). A su vez, estos estudios construyen sus índices de pobreza multidimensional tomando como referencia el Índice de Pobreza Multidimensional Global (IPM-G) que desarrolló la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano (OPHI, por sus siglas en inglés).

Finalmente, para evaluar el grado de asociación entre dos variables categóricas, se estimó la correlación V de Cramér. Esta medida permite evaluar si dichas variables guardan alguna relación entre pares, pues la metodología AF sugiere elegir indicadores que no estén altamente correlacionados (OPHI, 2022). Se observó que la mayoría de los coeficientes no son superiores al 0.25, lo que sugiere una baja asociación entre la mayoría de los indicadores. Sin embargo, existe una asociación moderada entre “educación” y “acceso a internet” (0,45), “materiales de vivienda” y “energía” (0,51), y “agua” y “saneamiento” (0,40). A pesar de estos resultados, se optó por mantener estos indicadores debido a las consideraciones normativas mencionadas y porque no necesariamente se puede inferir el comportamiento de estos indicadores a partir de la información que brinda el resto de indicadores que muestran baja asociación (ver anexo 1).

3.4. Métodos para la medición de privaciones: tablero de control y método de Alkire-Foster

a. Tablero de control

Para la medición de las privaciones, se empleó un tablero de control que es un instrumento que mide las carencias en múltiples dimensiones relevantes para cada uno de los grupos (población sin y con discapacidad) y subgrupos (población con discapacidad por grupo étnico, sexo, área de residencia y región natural) de esta investigación. De esa manera, es posible identificar el porcentaje de personas que padecen privaciones en cada indicador por separado (CONADIS, 2021). Por lo tanto, el análisis se realiza a través de indicadores que aún no están agregados en un solo índice sintético que resume información de todas las privaciones para cada persona de manera simultánea (CONADIS, 2021). Los resultados del tablero de control se exponen en la tabla 5 de la sección Resultados.

b. Método de Alkire-Foster (AF)

La siguiente etapa consistió en el diseño y construcción de un índice de pobreza multidimensional basado en la metodología internacional Alkire-Foster (2007, 2011, 2015). Dicho indicador ha capturado la atención de investigadores y de hacedores de políticas públicas debido a que compila y concreta la rigurosidad conceptual escrita por Sen (1979, 1999, 2009). Además, tiene propiedades que permiten medir la pobreza en un entorno multidimensional, a través de técnicas que se utilizan en un espacio unidimensional. A diferencia del tablero de control, permite calcular la distribución conjunta de privaciones o el perfil de privaciones de cada individuo a través de la agregación de información o combinación de los datos en un solo indicador general de pobreza multidimensional (Alkire y Foster, 2011).

Otra característica importante de este indicador es que se puede descomponer por subgrupos poblacionales y por dimensiones de la pobreza (Alkire et al., 2015; Alkire y Foster, 2021). En línea con los objetivos de esta investigación, el índice de pobreza multidimensional permite realizar un análisis de la pobreza multidimensional utilizando desagregaciones por grupo étnico, sexo, área de residencia y región natural. De igual modo, permite realizar descomposiciones por dimensiones, identificando las privaciones de mayor contribución a la situación de pobreza multidimensional total de cada grupo y por subgrupo poblacional.

Otra razón para aplicar este método es su popularidad. A la fecha, se trata de un método oficial usado por lo menos en 30 países alrededor del mundo para calcular su pobreza multidimensional¹. Particularmente, en América Latina es empleado por México (2009), Colombia (2011), Chile, El Salvador, Costa Rica (2015), Ecuador, Honduras (2016), Guatemala (2019) y Paraguay (2021). Si bien en el Perú no existen mediciones oficiales, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) publica de manera regular indicadores complementarios a la pobreza monetaria como las estimaciones de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que también se basa en métodos de conteo de privaciones (Clausen, 2019; Alkire y Foster, 2015).

Finalmente, en el ámbito académico, el método Alkire-Foster ha sido utilizado ampliamente en investigaciones sobre pobreza multidimensional en la población con discapacidad, principalmente, en países de ingresos medios y bajos (Mitra et al, 2013; Trani et al., 2015; Banks et al., 2017; Pinilla-Roncancio, 2017; Pinilla-Roncancio et al., 2020; Banks et al., 2021; Pinilla-Roncancio y Alkire, 2020; Clausen y Barrantes, 2020).

Para la identificación de un individuo u hogar que vive en situación de pobreza multidimensional, el método Alkire-Foster emplea el conteo del número de privaciones. Así, se determinan dos líneas de pobreza o puntos de corte: una dentro de las dimensiones y otra entre los indicadores. El primero permite identificar si la persona sufre privaciones en las dimensiones planteadas, mientras que el segundo (llamado umbral de pobreza multidimensional “k”) establece el número de privaciones mínimo que debe tener una persona para ser considerada pobre multidimensional (Alkire-Foster, 2011, Alkire et al. 2015).

Esta investigación determinó un umbral de pobreza “k” del 40% de los indicadores, basándose en el promedio de privaciones de quienes se autoperciben como pobres, de acuerdo a las preguntas de autopercepción subjetiva de pobreza que se plantean en el módulo de Gobernanza de la ENAHO². Este método se definió siguiendo el estudio de Trivelli y Clausen (2019) y la metodología del Índice de Pobreza Multidimensional de Colombia (Angulo et al., 2011). Además, para dar robustez a los resultados de la investigación, se usó un rango de umbrales “k” razonables (de 20,0% a 60,0%) que permitieron verificar que, ante cambios en el “k”, las brechas entre grupos poblacionales se mantienen iguales (ver anexo 2).

1. Ver: <https://mppn.org/applications/national-measures/>

2. Dicho módulo plantea la siguiente pregunta: con los ingresos del hogar, estima que viven: muy mal, mal, bien, muy bien.

En base a ese umbral de pobreza, se calculó la tasa de incidencia (H), un indicador que muestra el porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza multidimensional. Formalmente, se estima de la siguiente manera: $H=q/n$, donde q es el número de personas en situación de pobreza multidimensional y n es el tamaño de la población de estudio (Alkire y Foster, 2011; Alkire et al. 2015). Sin embargo, dado que esta medida es débil en tanto que no cumple con el llamado² axioma de monotonicidad dimensional³ y tampoco permite ser descompuesta para medir cuánto contribuye cada dimensión a la pobreza total, se calcula otro factor llamado “ A ” (Alkire y Foster, 2011).

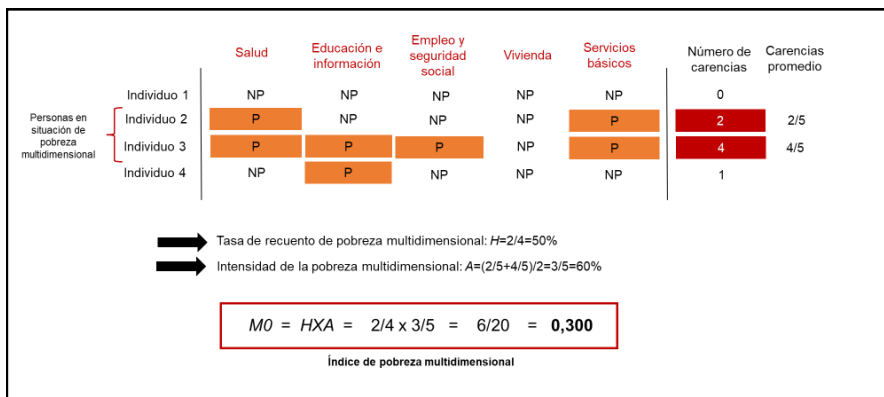
En ese sentido, es necesario incorporar a la tasa de incidencia un factor que muestre la intensidad de la pobreza (A). Dicho factor A indica qué tantas privaciones, en promedio, sufren las personas en situación de pobreza multidimensional; es decir, señala qué tan pobres son los pobres en promedio (Alkire y Foster, 2011). Incorporando dicho factor de ajuste, se obtiene una tercera medida denominada tasa de recuento ajustado ($M0$) que, además, permite determinar cuánto contribuye cada dimensión a la pobreza multidimensional total. Matemáticamente, $M0$ se define como $M0=HxA$, donde H es la tasa de recuento y A , la intensidad de la pobreza.

Por lo tanto, son consideradas personas pobres multidimensionales quienes tengan privaciones mayores o iguales que el umbral de pobreza (40% de las privaciones). Dicho de otra manera, para que una persona sea considerada pobre multidimensional en este estudio debe padecer privaciones en al menos dos dimensiones completas de las cinco (05) planteadas, o poseer privaciones en al menos 40% de un total de doce (12) indicadores. Por ejemplo, una persona que sufre privaciones en al menos todos los indicadores de “salud” y “educación e información”, o “educación e información” y “empleo y seguridad social” es pobre multidimensional. Asimismo, si un individuo padece privaciones en uno de los indicadores de la dimensión “salud”, un indicador de “educación e información”, uno de “empleo y pensiones”, uno de “vivienda” y uno más en la dimensión “servicios básicos” es también pobre multidimensional. En ambos casos, estas personas suman por lo menos 40,0% de las privaciones del total de indicadores definidos por este estudio.

3. El axioma de monotonicidad dimensional sugiere que el indicador de pobreza multidimensional debe incrementar cuando las personas en situación de pobreza multidimensional sufren más privaciones, y debe disminuir cuando sufren menos privaciones (Alkire et al., 2015).

El gráfico 2 brinda un ejemplo intuitivo sobre la utilidad del umbral de pobreza (k) y el cálculo de los tres indicadores que se obtienen a través de la metodología AF: la tasa de recuento (H), la tasa de intensidad (A) y la tasa de recuento ajustado ($M0$). Utilizando como referencia el umbral de pobreza de esta investigación ($k=2/5$), se observa que hay dos (02) individuos del total de la población (04) que tienen dos privaciones a más; por lo tanto, la tasa de recuento (H) es de un 50,0%. Posteriormente, se calcula la intensidad de la pobreza (A) a través del promedio de privaciones de esas dos (02) personas que han sido identificadas como pobres multidimensionales, dando como resultado un 60,0%. Finalmente, para obtener la tasa de recuento ajustado ($M0$) se multiplican ambos porcentajes obteniendo una cifra de 0,300 o 30,0%.

Gráfico 2. Ejemplo intuitivo sobre el concepto de tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada ($M0$) de pobreza multidimensional, $k=2/5$



Fuente: Elaboración propia en base a OPHI (2019).

Nota: P: Privación; NP: No privación.

4. Resultados

4.1. Tablero de control

La tabla 5 muestra las estimaciones de las incidencias de privación en los 12 indicadores para la población con discapacidad, a nivel nacional.

Se observa que las personas con discapacidad padecen más del 30% de incidencia de privación en los siguientes indicadores: "educación" (72,9%) y "acceso y uso de internet" (55,4%), "energía" (41,9%) y "materiales de la vivienda" (56,9%), evidenciando brechas entre la población con y sin discapacidad de 36,3pp (puntos porcentuales), 29,3 pp, 5,8 pp, 4,7pp, respectivamente.

Tabla 5. Incidencia de privaciones por indicador del tablero de control para la población con y sin discapacidad (2021), a nivel nacional

Dimensión	Indicador	Nacional		Población sin discapacidad		Población con discapacidad	
		%	N	%	N	%	N
Salud	Atención médica	22,9	23776	22,2	21774	35,3	2002
	Seguro de Salud	17,5	18145	17,8	17430	12,6	715
Educación e información	Educación	38,6	40009	36,6	35874	72,9	4135
	Acceso y uso de internet	27,7	28738	26,1	25592	55,4	3146
Empleo y seguridad social	Empleo	19,4	20078	19,7	19310	13,5	768
	Seguridad social	71,2	73893	71,8	70375	62,0	3518
Vivienda	Materiales de la vivienda	52,4	54411	52,2	51184	56,9	3227
	Hacinamiento	7,3	7603	7,5	7359	4,3	244

Dimensión	Indicador	Nacional		Población sin discapacidad		Población con discapacidad	
		%	N	%	N	%	N
Vivienda	Seguridad en tenencia	19,8	20579	20,0	19616	17,0	963
Servicios básicos	Agua	12,7	13147	12,7	12429	12,7	718
	Saneamiento	21,7	22533	21,6	21191	23,6	1342
	Energía	36,4	37776	36,1	35397	41,9	2379

Fuente: *Elaboración propia sobre la base de la ENAHO 2021.*

Notas:

- % representa la incidencia de privación para cada grupo indicado.
- N representa el tamaño de la muestra del grupo indicado.

La tabla 6 muestra desagregaciones por el área de residencia y el grupo étnico. En primer lugar, la población con discapacidad que vive en zonas rurales muestra mayores niveles de incidencia de privación que la población sin discapacidad en los doce (12) indicadores. Las desventajas más importantes se encuentran en los indicadores de “materiales de la vivienda” (90,1%), “educación” (88,1%) y “acceso y uso de internet” (80,8%). Un patrón similar se observa en la población con discapacidad indígena o afrodescendiente en relación a la población con discapacidad que no es indígena o no es afrodescendiente. En este caso, la población con discapacidad indígena o afrodescendiente posee mayor incidencia de privación en “educación” (82,6%), “materiales de la vivienda” (68,6%) y “acceso y uso de internet” (67,6%), “saneamiento” (30,0%) y “energía” (56,5%).

Tabla 6. Incidencia de privaciones por indicador del tablero de control para la población con discapacidad, según área de residencia y grupo étnico (2021)

Dimensión	Indicador	Urbano		Rural		No Indíg. o afrodes.		Indíg. o afrodes.	
		%	N	%	N	%	N	%	N
Salud	Atención médica	29,8	1006	43,4	996	28,8	886	42,9	1115
	Seguro de Salud	14,2	481	10,2	234	12,7	389	12,5	326
Educación e información	Educación	62,4	2111	89,0	2024	64,5	1984	82,7	2150
	Acceso y uso internet	38,2	1291	80,8	1855	45,1	1387	67,7	1759
Empleo y seguridad social	Empleo	10,7	363	17,7	405	12,4	381	14,9	387
	Seguridad social	62,6	2115	61,1	1403	64,9	1995	56,5	1522
Vivienda	Materiales de la vivienda	34,3	1158	90,2	2069	46,7	1435	68,9	1791
	Hacinamiento	3,8	127	5,1	117	4,3	133	4,3	111
	Seguridad en tenencia	20,4	690	11,9	273	18,3	563	15,4	399
Servicios básicos	Agua	3,7	124	25,9	594	9,3	286	16,6	432
	Saneamiento	7,7	260	47,2	1082	18,3	561	30,0	781
	Atención médica	17,2	582	78,3	1797	29,6	909	56,5	1470

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la ENAHO 2021.

Notas:

- % representa la incidencia de privación para cada grupo indicado.
- N representa el tamaño de la muestra del grupo indicado.

En la tabla 7, se presentan las estimaciones del tablero de control desagregado según sexo y región natural. En el primer caso, las personas con discapacidad mujeres padecen mayor incidencia significativa de privaciones, en relación a las personas con discapacidad hombres, en seis (06) de los doce (12) indicadores: “atención médica” (38,09%), “educación” (78,31%), “acceso y uso de internet” (57,49%), “empleo” (14,31%) y “seguridad social” (64,21%). Sobre la población con discapacidad que vive en la sierra o la selva, se observa que tienen mayor incidencia en las privaciones de “atención médica” (39,83%), “educación” (78,83%), “acceso y uso de internet” (65,86%), “empleo” (16,14%), “materiales de la vivienda” (72,42%), “saneamiento” (31,18%) y “energía” (58,57%), con respecto a su la población con discapacidad que vive en la costa.

Tabla 7. Incidencia de privaciones por indicador del tablero de control para la población con discapacidad, según sexo y región natural (2021)

Dimensión	Indicador	Hombre		Mujer		Costa		Sierra y Selva	
		%	N	%	N	%	N	%	N
Salud	Atención médica	32,4	908	38,1	1094	27,9	603	39,8	1399
	Seguro de Salud	13,4	375	11,8	340	15,2	329	11,0	386
Educación e información	Educación	67,3	1886	78,3	2249	63,9	1382	78,4	2753
	Acceso y uso internet	53,3	1495	57,5	1651	38,5	833	65,9	2313
Empleo y seguridad social	Empleo	12,7	357	14,3	411	9,3	201	16,1	567
	Seguridad social	59,7	1674	64,2	1844	62,4	1350	61,7	2168

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la ENAHO 2021.

Notas:

- % representa la incidencia de privación para cada grupo indicado.
- N representa el tamaño de la muestra del grupo indicado.

Dimensión	Indicador	Hombre		Mujer		Costa		Sierra y Selva	
		%	N	%	N	%	N	%	N
Vivienda	Materiales de la vivienda	56,6	1586	57,1	1641	31,5	682	72,5	2545
	Hacinamiento	4,2	118	4,4	126	2,6	57	5,3	187
	Seguridad en tenencia	16,9	475	17,0	488	24,4	527	12,4	436
Servicios básicos	Agua	12,3	346	13,0	372	6,2	133	16,7	585
	Saneamiento	23,8	666	23,5	676	11,4	247	31,2	1095
	Energía	42,0	1177	41,9	1202	14,9	322	58,6	2057

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la ENAHO 2021.

Notas:

- % representa la incidencia de privación para cada grupo indicado.
- N representa el tamaño de la muestra del grupo indicado.

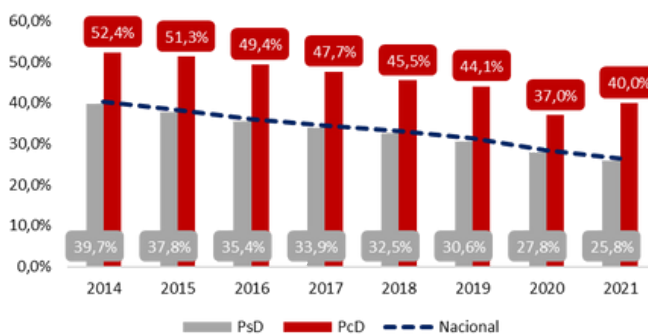
4.2. A nivel nacional y por condición de discapacidad

Conforme a la metodología del apartado anterior, la investigación encontró que la población con discapacidad presenta mayor incidencia de pobreza multidimensional. El gráfico 3 presenta las estimaciones de la tasa de recuento (H) y de la tasa de recuento ajustada ($M0$) de la pobreza multidimensional de la población con y sin discapacidad, a nivel nacional, desde el 2014 al 2021. A pesar de la reducción sostenida de la pobreza multidimensional a lo largo de los años, se observa que la brecha entre personas con discapacidad y sin discapacidad no termina de cerrarse.

El panel A muestra que, en el año 2021, el 40,0% de la población con discapacidad se encontraba en situación de pobreza multidimensional, una cifra que revela una brecha de pobreza del 14,2 puntos porcentuales respecto a sus pares sin discapacidad. Dicha brecha en promedio se mantiene a lo largo de todo el periodo estudiado. Asimismo, el panel B presenta la tasa de recuento ajustada ($M0$) que es la medida que incorpora el promedio de privaciones que enfrentan las personas que se encuentran en situación de pobreza multidimensional. Este indicador muestra un patrón de comportamiento similar a la tasa de recuento (H). Las brechas anuales entre la población con y sin discapacidad se mantienen constantes a lo largo del periodo.

Gráfico 3. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada ($M0$) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional, $k=2/5$, Perú (2014-2021)

Panel A. Tasa de recuento (H)



Panel B. Tasa de recuento (M0)



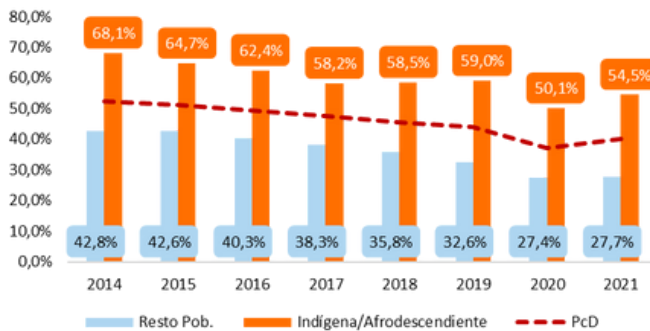
Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014-2021.

4.3. Análisis interseccional entre las personas con discapacidad

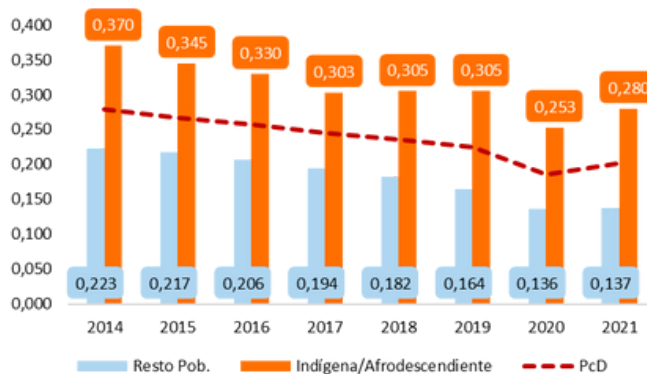
A continuación, se muestran las brechas de pobreza multidimensional al interior de la población con discapacidad, evaluadas a través del enfoque interseccional, por etnia, área de residencia, sexo y región natural. Así, el Gráfico 4 presenta las estimaciones de la incidencia de pobreza para la población con discapacidad indígena o afrodescendiente y para el resto de la población con discapacidad (blanca, mestiza, etc.). La brecha entre el primero y el segundo es de 22,5 puntos porcentuales en promedio durante todo el periodo de estudio.

Gráfico 4. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada ($M0$) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional y desagregadas por grupo étnico, $k=2/5$, Perú (2014-2021)

Panel A. Tasa de recuento (H)



Panel B. Tasa de recuento ajustado ($M0$)

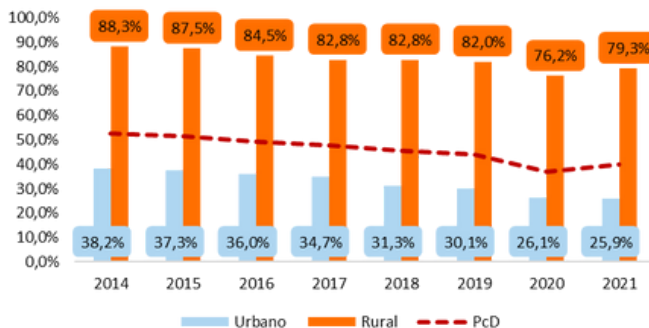


Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014-2021.

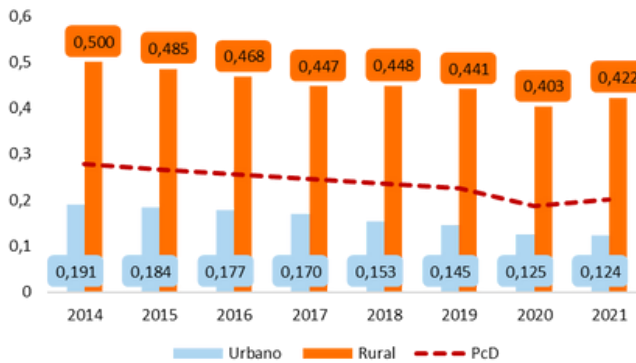
El Gráfico 5 muestra la desagregación de la incidencia de la pobreza multidimensional por área de residencia. En el panel A, se observa que el año 2021 el 79,3% de la población con discapacidad que vive en áreas rurales se encontraba en situación de pobreza multidimensional, lo cual está por encima del promedio urbano en más de 50,0 puntos porcentuales. Estos resultados son consistentes con la literatura nacional reseñada en la que se demuestra que existe una brecha persistente entre la población con discapacidad que vive en zonas urbanas en desmedro de las poblaciones rurales (Barrantes, 2017; Clausen y Barrantes, 2020; CONADIS, 2021). En el panel B, la tasa de recuento ajustada revela el mismo patrón de desigualdad entre subgrupos, a lo largo de los ocho años analizados.

Gráfico 5. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada (MO) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional y desagregadas por área de residencia, $k=2/5$, Perú (2014-2021)

Panel A. Tasa de recuento (H)



Panel B. Tasa de recuento ajustado (M0)

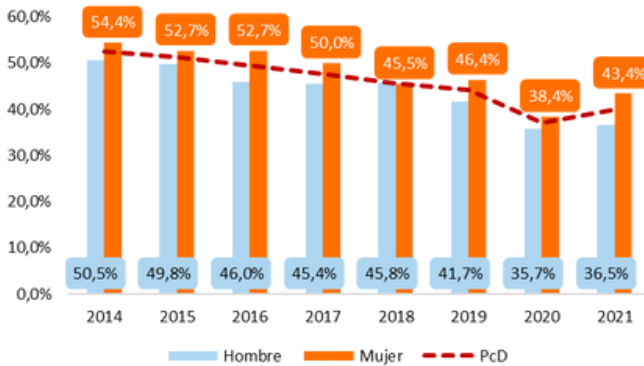


Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014-2021.

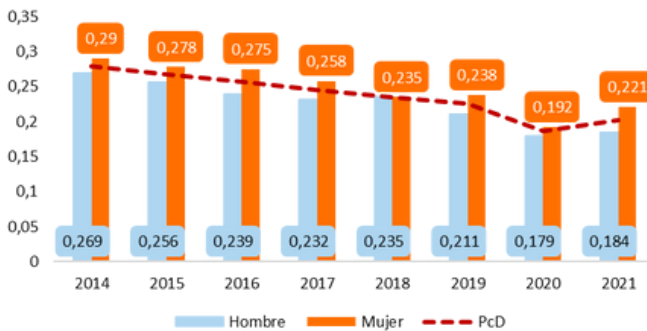
El Gráfico 6 presenta las estimaciones de pobreza multidimensional para las personas con discapacidad, desagregadas por sexo. Este gráfico muestra una diferencia estadística no significativa entre hombres y mujeres con discapacidad en el periodo de análisis. Este patrón se explica probablemente porque la investigación no incorpora dimensiones ni indicadores de brecha de sexo como uso del tiempo o violencia familiar.

Gráfico 6. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada (M0) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional y desagregadas por sexo, $k=2/5$, Perú (2014-2021)

Panel A. Tasa de recuento (H)



Panel B. Tasa de recuento ajustado (M0)

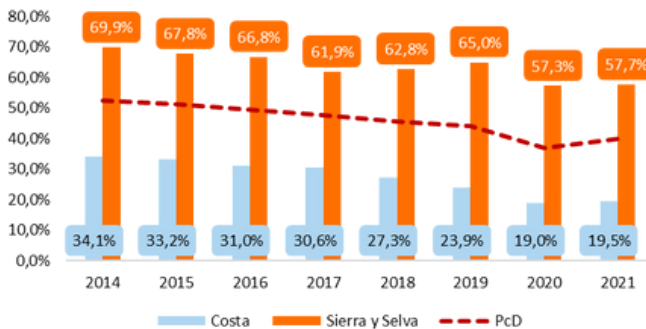


Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014-2021.

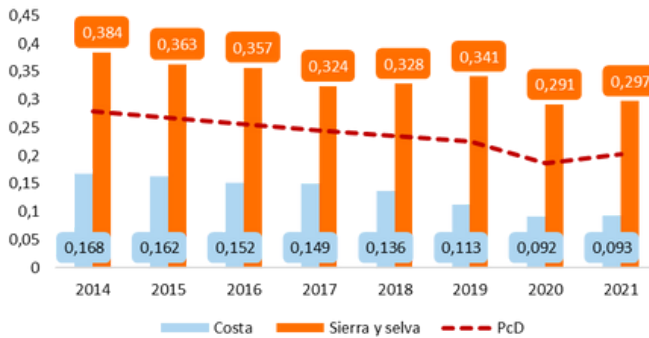
El Gráfico 7 presenta la desagregación de la tasa de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada ($M0$), por regiones naturales. El panel A muestra una diferencia estadísticamente significativa a lo largo del periodo estudiado: una brecha de 36,3 puntos porcentuales en promedio. El panel B revela el mismo patrón de comportamiento de los datos, con una desventaja de las personas con discapacidad que viven en la sierra o la selva, con respecto a las personas con discapacidad que viven en la costa.

Gráfico 7. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada ($M0$) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional y desagregadas por región natural, $k=2/5$, Perú (2014-2021)

Panel A. Tasa de recuento (H)



Panel B. Tasa de recuento ajustado (M0)



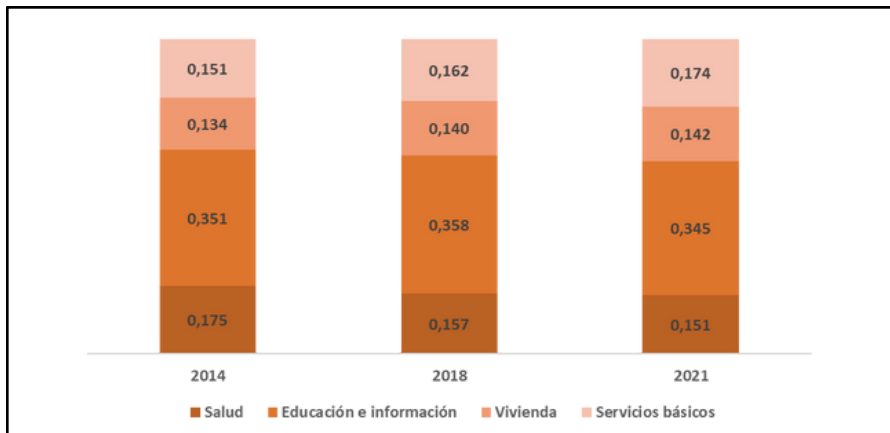
Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014-2021.

Cabe señalar que el indicador de pobreza propuesto para personas con discapacidad a nivel nacional, desagregado por grupo étnico, área de residencia, sexo y región natural, es robusto ante diferentes umbrales de pobreza. Este análisis de robustez se detalla en el Anexo 3 de la presente investigación.

Por otro lado, como se explicó en la parte metodológica, una de las ventajas del índice de pobreza multidimensional es que puede desglosarse en dimensiones, lo que permite evaluar la contribución o peso de cada dimensión en el indicador. De esa manera, se puede analizar cómo las privaciones o indicadores contribuyen a la composición de la pobreza multidimensional en la población con y sin discapacidad (y sus subgrupos). Este análisis es bastante útil en el diseño, implementación y monitoreo de las políticas públicas, pues permite identificar las dimensiones que requieren de acciones prioritarias para reducir la pobreza multidimensional en la población (Trivelli y Clausen, 2019). Además, se puede combinar con la desagregación por subgrupos para identificar qué tipo de privaciones afectan más a subgrupos específicos. Esta evidencia permite diseñar políticas públicas diferenciadas para atender las particularidades de cada subgrupo, pues no es lo mismo, por ejemplo, ser una persona con discapacidad que vive en áreas rurales que aquel que vive en áreas urbanas, o ser una persona con discapacidad mujer que hombre.

El Gráfico 8 muestra el análisis desagregado por dimensiones para las personas con discapacidad para el 2014, el 2018 y el 2021. En esos tres años seleccionados para ilustrar la composición del indicador, la dimensión que tiene mayor incidencia en la situación de pobreza multidimensional de las personas con discapacidad en el Perú es “educación e información” (0,351), seguido de las dimensiones “empleo y seguridad social” (0,186), “servicios básicos” (0,162), “salud” (0,161) y “vivienda” (0,139), como promedio de los tres años. Esa composición de la pobreza es similar cuando el análisis se realiza por los subgrupos al interior de la población con discapacidad.

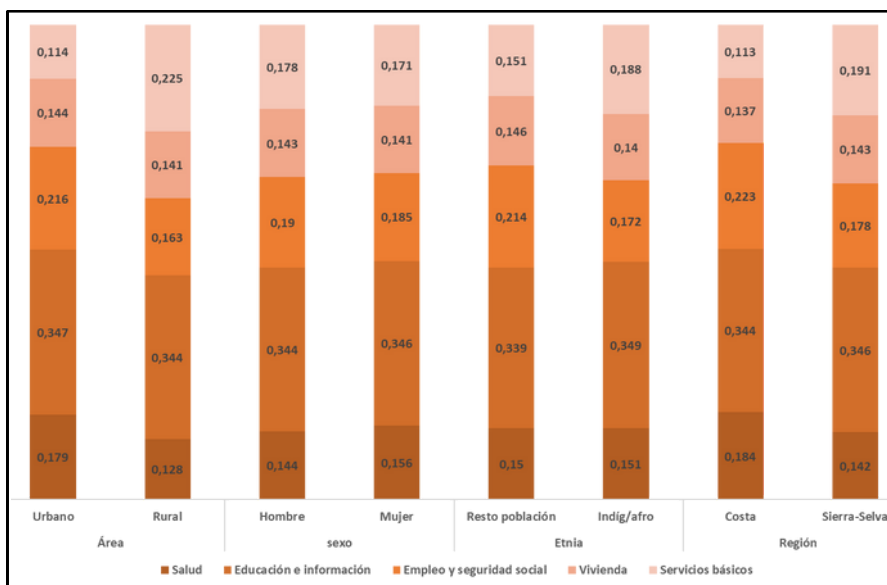
Gráfico 8. Descomposición por dimensiones de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional (M0) de las personas con discapacidad a nivel nacional, $k=2/5$, Perú (2014, 2018 y 2021)



Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014-2021.

El gráfico 9 presenta la descomposición por dimensiones de *MO* para la población con discapacidad a nivel nacional, desagregada por área de residencia, sexo, etnia y región natural. “Educación e información” (0,345) sigue siendo la dimensión que más contribuye en la situación de pobreza multidimensional de todos los grupos poblacionales analizados, seguido por “empleo y seguridad social” (0,193), “salud” (0,154), “servicios básicos” (0,166) y “vivienda” (0,142), en promedio, para el año 2021.

Gráfico 9. Descomposición por dimensiones de la tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional (*MO*) de las personas con discapacidad a nivel nacional, por área de residencia, sexo, etnia, región natural, k=2/5 (2021)



Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2021.

4.4. Análisis de la superposición entre la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria

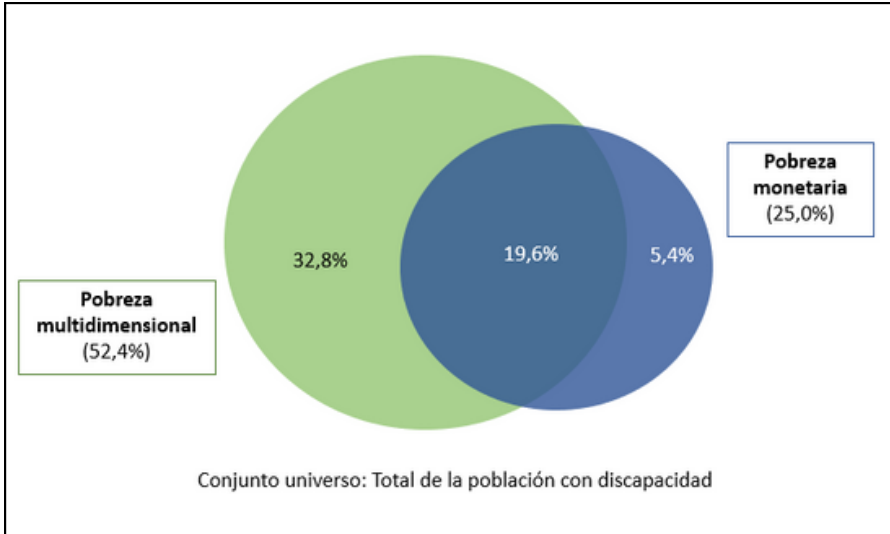
Como se comentó anteriormente, el indicador de pobreza multidimensional sirve para evidenciar que el bienestar de las personas y de los hogares va más allá del nivel de gastos o ingresos que perciban (Castillo y Huaranca, 2022). Incorporar mediciones complementarias a la pobreza favorece la identificación de grupos de la población que presentan privaciones no registradas por los indicadores no monetarios (Trivelli y Clausen, 2019). En ese sentido, esta investigación analiza el grado de superposición de ambas mediciones con el fin de visibilizar que son instrumentos complementarios que ayudan a medir la pobreza en todas sus dimensiones.

A continuación, el gráfico 10 es un diagrama que permite reconocer tres grupos de personas con discapacidad en situación de pobreza. El primer grupo puede identificarse como pobre multidimensional que no vive en situación de pobreza monetaria. El segundo grupo sufre simultáneamente ambas situaciones: pobreza monetaria y pobreza multidimensional. Finalmente, el tercer grupo es pobre monetario, pero no vive en situación de pobreza multidimensional (Trivelli y Clausen, 2019).

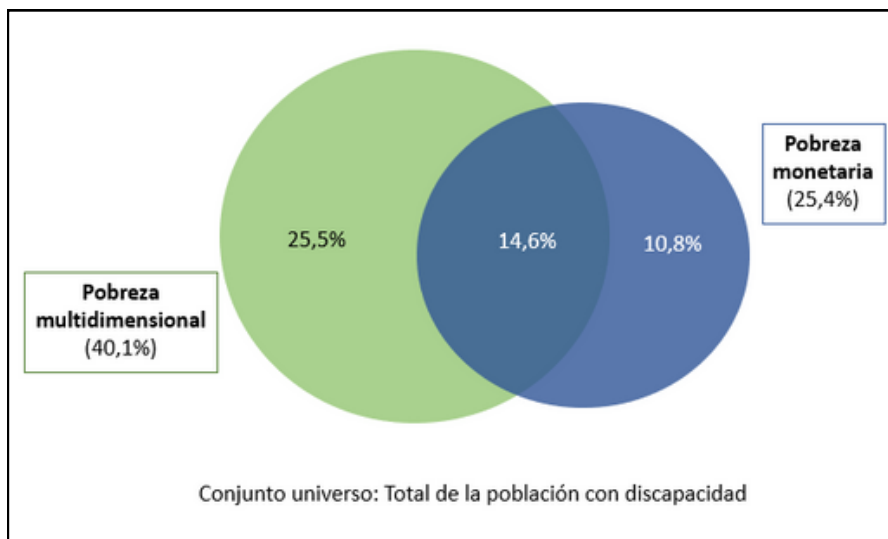
El panel A muestra que, en el 2014, el 32,8% de la población con discapacidad se encontraba dentro del primer grupo mencionado; mientras que el 19,6%, en el segundo y 5,4%, en el tercero. De igual modo, el panel B presenta esta misma información para el 2021, año en el que los dos primeros grupos disminuyen (25,5% y 14,6%, respectivamente), mientras que la población con discapacidad dentro del tercer grupo aumenta en 5,4 puntos porcentuales (10,8%).

Gráfico 10. Análisis de superposición entre la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria en las personas con discapacidad, en el Perú ($k=2/5$)

Panel A. Año 2014



Panel B. Año 2021



Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014 y 2021.

5. Conclusiones y recomendaciones

El objetivo general de esta investigación fue analizar la situación de la pobreza multidimensional en la población con discapacidad desde un enfoque interseccional, utilizando información estadística anual de la ENAHO, desde el 2014 al 2021. La investigación se propuso visibilizar la brecha de pobreza entre la población con discapacidad y sin discapacidad, así como observar las desventajas de ser una persona con discapacidad por área de residencia, sexo, etnia y región natural.

Esta investigación aporta a la literatura nacional planteando un primer análisis temporal de la pobreza multidimensional en personas con discapacidad, que abarca un periodo de siete años (2014-2021). Asimismo, contribuye a comparar la situación de las personas con discapacidad y de las personas sin discapacidad, desde una perspectiva multidimensional de la pobreza. Finalmente, es el primer estudio local en analizar el traslape de la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional en la población con discapacidad.

Para el desarrollo del estudio se utilizó la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del 2014 al 2021 y la metodología se dividió en cuatro etapas. En la primera, se identificó estadísticamente a la población con discapacidad y a sus subgrupos (por sexo, área de residencia, etnia y región natural), y a la población sin discapacidad a nivel nacional. En la segunda, se construyó un perfil estadístico de cada uno de los subgrupos de la población con discapacidad. Se utilizó como herramienta un tablero de control con la incidencia de privaciones por subgrupos en los indicadores de las cinco dimensiones propuestas: salud, educación e información, empleo y pensiones, vivienda y servicios básicos.

En la tercera etapa, se utilizó la metodología de identificación y agregación Alkire-Foster (2011) y se calculó el Índice de Pobreza Multidimensional tanto para la población con discapacidad como para la población sin discapacidad, así como para los subgrupos dentro de la población con discapacidad, por etnia, área de residencia, sexo y región natural. En la etapa final, se analizó la superposición de la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria en la población con discapacidad para los años 2014 y 2021.

Los resultados del tablero de control muestran que la población con discapacidad, a nivel nacional, posee mayores niveles de incidencia de privaciones. Los indicadores donde hay mayor incidencia son: “seguridad social”, “materiales de la vivienda”, “educación” y “energía”, los pasan el 30% de incidencia de la población con discapacidad. Asimismo, las estimaciones del tablero de control revelan que las personas con discapacidad que viven en zonas rurales, las personas con discapacidad que indígenas o afrodescendientes, las personas con discapacidad que son mujeres y las personas con discapacidad de la sierra o la selva muestran incidencias de privación significativamente más con respecto a sus pares en al menos seis (06) de los doce (12) indicadores definidos para esta investigación.

En general, la investigación evidenció que la población con discapacidad es sistemáticamente más pobre multidimensional que la población sin discapacidad. Los resultados a nivel nacional mostraron que, si bien la pobreza multidimensional tiende a disminuir para ambos grupos, hay una brecha persistente que pone en situación de desventaja a las personas con discapacidad con respecto a las personas sin discapacidad.

La tasa de recuento (H) entre la población con discapacidad y sin discapacidad presentó una brecha que va de los 12,7 puntos porcentuales, en el 2014, hasta los 14,2 puntos porcentuales, en el 2021. Es decir, a pesar de que la pobreza multidimensional descendió en ambas poblaciones a lo largo de los años, la brecha se ha mantenido más o menos constante, revelando un aumento el último año.

El análisis de la composición de la pobreza multidimensional de la población con discapacidad evidenció que “educación e información” y “empleo y seguridad social” fueron las dimensiones que más aportaron, a nivel nacional, sumando juntas un total de 53,2%. “Salud” (15,1%), “servicios básicos” (17,4%) y “vivienda” (14,2%) siguieron, en orden de importancia en la contribución al índice. Similar distribución de las dimensiones en el año 2021 se observó en el estudio de los otros dos años analizados en esta parte de la investigación (2014 y 2018).

Desde un enfoque interseccional, se identificó que los grupos más desfavorecidos fueron: la población con discapacidad indígena o afrodescendiente, la población con discapacidad de zonas rurales, la población con discapacidad mujer y la población con discapacidad de la sierra o la selva, pues padecen una mayor incidencia de pobreza multidimensional, tanto en la tasa de recuento (H) como en la tasa de recuento ajustado (M0). Estos hallazgos son consistentes con la literatura revisada sobre pobreza multidimensional y discapacidad en el Perú y el mundo, que encuentran que estos subgrupos poseen una situación de desventaja y mayor vulnerabilidad al interior de la población con discapacidad. Estos análisis mostraron patrones de brecha y desigualdades que se caracterizaron por ser duraderos y de índole grupal (Muñoz et al., 2007).

Asimismo, las estimaciones de la superposición entre la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional reiteran la necesidad de usar ambas mediciones de manera complementaria (Castillo y Huaranca, 2022). De esa forma, se logra visibilizar tres grupos de personas: el primer grupo puede identificarse como pobre multidimensional que no vive en situación de pobreza monetaria. El segundo grupo sufre simultáneamente ambas situaciones: pobreza monetaria y pobreza multidimensional. Finalmente, un tercer grupo conformado por personas en condición de pobreza monetaria, pero no padecen la situación de pobreza multidimensional (Trivelli y Clausen, 2019).

Los resultados de esta investigación mostraron que, en el año 2021, el 25,5% de la población con discapacidad era pobre multidimensional pero no pobre monetario; mientras que el 14,6%, padeció ambos tipos de pobreza. Para el año 2014, en comparación al año 2021, los porcentajes fueron mayores: 32,8% en el primer grupo y 19,6% en el segundo, evidenciando una reducción de 5 puntos porcentuales para aquellas personas con discapacidad que padecen de manera simultánea tanto la pobreza monetaria y multidimensional.

Entre las limitaciones de este estudio, se puede mencionar que este índice de Pobreza Multidimensional ha sido diseñado a partir de bases de datos que no son especializadas en discapacidad. A pesar de dicha restricción, se pudo evaluar empíricamente la situación de la pobreza multidimensional de las personas con discapacidad. Este ejercicio es relevante en el sentido que va en línea con los objetivos que se promueven a nivel internacional. La Agenda de Desarrollo Sostenible al 2030 promueve la erradicación de la pobreza en todas sus dimensiones y para todos los grupos poblacionales. De igual manera, la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad reconoce la necesidad fundamental de mitigar los efectos negativos de la pobreza en las personas con discapacidad.

Para garantizar el logro de estos compromisos se requiere la generación de evidencias que reflejen las privaciones monetarias y no monetarias que afectan a poblaciones históricamente excluidas, como la población con discapacidad. En ese sentido, esta investigación buscó contribuir a dar luces para orientar las políticas públicas hacia la erradicación de las privaciones que afectan a las personas con discapacidad y en la implementación de estrategias que aborden los patrones de desventaja interseccional, con intervenciones relevantes, según el tipo de privaciones que padece cada subgrupo, particularmente, las personas con discapacidad mujeres, personas con discapacidad del área rural, personas con discapacidad indígenas o afrodescendientes, y personas con discapacidad de la sierra o de la selva del Perú.

Para concluir, esta investigación identifica las siguientes implicancias en las políticas públicas:

- Las dimensiones que más contribuyen a la pobreza multidimensional son “educación e información”, “empleo y seguridad social” y “servicios básicos”.

- Los subgrupos más pobres multidimensionales identificados son: la población con discapacidad indígena o afrodescendiente, la población con discapacidad que vive en áreas rurales, la población con discapacidad mujer y la población con discapacidad que vive en la sierra o en la selva.
- Las dimensiones en las que estos subgrupos se encuentran en peor situación son: “educación e información”, “empleo y seguridad social” y “servicios básicos”.
- En ese sentido, mejorar el acceso a los servicios de educación e internet y/o mejorar oportunidades de empleo de calidad reducirían significativamente la pobreza multidimensional en la población con discapacidad, adaptando las políticas, según los grupos y subgrupos identificados.
- El análisis del traslape entre la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional sugiere el diseño de programas sociales para la población con discapacidad que vayan más allá de la insuficiencia de ingresos, y más bien aborde privaciones en otras dimensiones de la vida de este colectivo.
- Se recomienda realizar una nueva encuesta especializada en discapacidad que pueda recoger información actualizada de este sector de la población con nivel de inferencia a nivel departamental y que incorpore información estadística sobre la severidad de la condición de discapacidad, discapacidad infantil, evaluación de ajustes razonables en cada dimensión y datos sobre violencia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuerdo Nacional (2019). *Visión del Perú al 2050*. Lima: Acuerdo Nacional-CEPLAN.
- Alkire, S., y Foster, J. (2011). *Counting and multidimensional poverty measurement*. *Journal of Public Economics*, 95(7-8), 476-487.
- Alkire, S. y Foster, J. (2007). *Counting and Multidimensional Poverty Measurement*. Oxford Poverty y Human Development Initiative OPHI, Working Paper 7.
- Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M. E., Roche, J. M. y Ballón, P. (2015). *Multidimensional poverty measurement and analysis*. Nueva York: Oxford University Press. https://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/OPHIWP086_Ch5.pdf
- Angulo, Roberto, Yadira Díaz y Renata Pardo. (2011). *Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010*. Archivos de Economía, documento 382. Dirección de Estudios Económicos del Departamento Nacional de Planeación de la República de Colombia.
- Banks, L. M., Kuper, H., y Polack, S. (2017). *Poverty and disability in low- and middleincome countries: A systematic review*. *PLoS ONE*, 12(12). <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0189996>
- Banks, L. M., Pinilla-Roncancio, M., Walsham, M., Van Minh, H., Neupane, S., Quynh Mai, V., Neupane, S., Blanchet, K., y Kuper, H. (2021). *Does disability increase the risk of poverty 'in all its forms'? Comparing monetary and multidimensional poverty in Vietnam and Nepal*. *Oxford Development Studies*, 49(4), 386-400. <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/13600818.2021.1985988?needAccess=true>
- Barrantes, N. (2017). *Desigualdades horizontales entre las personas con discapacidad de movilidad en el Perú: Brechas en la situación de pobreza multidimensional según la procedencia étnica*. PUCP. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9484>
- Banco Mundial. (2018). *Armando rompecabezas de la pobreza: panorama general*. Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30418/211330ovSP.pdf?sequence=33&isAllowed=y>

- Banco Mundial. (2018). *Piecing together: the poverty puzzle*. Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30418>
- Carbado, D., Crenshaw, K., Mays, V., y Tomlinson, B. (2013). *Intersectionality: Mapping the Movements of a Theory*. *Du Bois Rev*, 10(2), 303-312. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25285150/>
- Castillo, L. E., y Huarancca, M. (2022, Mayo). *Perú: Historia de dos pobrezas*. *Working Papers*, 6(DT. N°. 2022-006). <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2022/documento-de-trabajo-006-2022.pdf>
- Clausen, J. (2019). *Posibilidades y desafíos de la medición de la pobreza multidimensional en el Perú: elementos para potenciar el debate*. INEI, Lima. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/investigaciones/pobreza_multidimensional.pdf
- Clausen, J., y Barrantes, N. (2020). *Implementing a Group-Specific Multidimensional Poverty Measure: The Case of Persons with Disabilities in Peru*. *Journal of Human Development and Capabilities*, 21(4), 355-388. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19452829.2020.1828316?journalCode=cjhd20>
- Clausen, J., Barrantes, N. (2022). *Developing a Comprehensive Multidimensional Wellbeing Index Based on What People Value: An Application to a Middle-Income Country*. *Applied Research Quality Life* 17, 3253–3283. <https://doi.org/10.1007/s11482-022-10064-w>
- CONADIS. (2021). *Análisis estadístico de la situación de las mujeres y niñas con discapacidad desde un enfoque interseccional (MIMP - CONADIS ed.)*. CONADIS. <https://www.gob.pe/institucion/conadis/informes-publicaciones/2074221-analisis-estadistico-de-la-situacion-de-las-mujeres-y-ninas-con-discapacidad-desde-un-enfoque-interseccional>
- CONADIS. (2021). *Política Nacional Multisectorial en Discapacidad para el Desarrollo al 2030*. CONADIS. <https://www.gob.pe/institucion/conadis/informes-publicaciones/1952667-politica-nacional-multisectorial-en-discapacidad-para-el-desarrollo-al-2030>
- Crenshaw, K. (1991). *Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color*. *Stanford Law Review*, 43(6), 1241-1299. <https://blogs.law.columbia.edu/critique1313/files/2020/02/1229039.pdf>
- INEI. (2017). *PERÚ: Instituto Nacional de Estadística e Informática*. PERÚ Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Revisado el Diciembre 12, 2022, http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/346/dataappraisal

- INEI. (2022). *Cuestionario ENAHO 2021*. http://inei.gob.pe/inei/srienaho/Descarga/DocumentosMetodologicos/2021-55/9_CUESTIONARIO-ENAHO01A.pdf
- INEI. (2022). *Ficha técnica: Encuesta Nacional de Hogares 2021*. INEI. http://inei.gob.pe/inei/srienaho/Descarga/DocumentosMetodologicos/2021-55/2_FichaTecnica.pdf
- Inquilla, J. (2014). Discapacidad, pobreza y desigualdad social en Puno: un tema multidimensional y multifactorial desde la perspectiva sociológica - Perú. *Comunicación*, 6(1), 28-38.
- MIMP. (2012). *Ley N° 29973: Ley General de la Persona con Discapacidad y su Reglamento*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/534697/LEY%2029973%20Y%20SU%20REGLAMENTO.pdf.pdf?v=1628038269>
- Mitra, S., Posarac, A. y Vick, B. (2013). *Disability and Poverty in Developing Countries: a Multidimensional Study*. *World Development*, 41, 1-18.
- Mitra, S. (2018). *Disability, health and human development*. Palgrave Studies in Disability and International Development. <https://library.oapen.org/bitstream/id/01f44d4c-cf6a-4b27-b610-ab1dd87553b5/1002087.pdf>
- Muñoz, I., Paredes, M., y Thorp, R. (2007). *Group Inequalities and the Nature and Power of Collective Action: Case Studies from Peru*. *World Development*, 35(11), 1929-1946. https://www.researchgate.net/publication/44838162_Group_Inequalities_and_the_Nature_and_Power_of_Collective_Action_Case_Studies_from_Peru
- Naciones Unidas. (2008). *Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad*. <https://www.un.org/esa/socdev/enable/documents/tcccconvs.pdf>
- OMS. (2011). *Informe mundial sobre la discapacidad*. https://www.afro.who.int/sites/default/files/2017-06/9789240688230_spa.pdf
- OPHI. (2019). *El Método OPHI [UAM Videos]*. Colombia. <https://www.youtube.com/watch?v=3m5leliRx-w>
- OPHI. (2022). *Cómo aplicar el método Alkire Foster*. OPHI. <https://mppn.org/es/pobreza-multidimensional/como-se-calcula/>
- Pinilla-Roncancio, M. (2017). *The reality of disability: Multidimensional poverty of people with disability and their families in Latin America*. *Disabil Health J.*, 11(3), 398-404. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29311035/>

- Pinilla-Roncancio, M., y Alkire, S. (2020). *How Poor are People with Disabilities? Evidence based on the Global Multidimensional Poverty Index*. *Journal of Disability Policy Studies*, 31(4), 206-216. https://www.researchgate.net/publication/341454832_How_Poor_Are_People_With_Disabilities_Evidence_Based_on_the_Global_Multidimensional_Poverty_Index
- Pinilla-Roncancio, M., Mactaggart, I., Kuper, H., Dionicio, C., Naber, J., Murthy, G.V.S., y Polack, S. (2020). *Multidimensional poverty and disability: A case control study in India, Cameroon, and Guatemala*. *SSM - Population Health*, 11(4). <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S2352827319304288?token=97D49B58092B2DE7198231C25780DF46C23CACCB96A3DA995FCF6930CAF1C0D5CE69EE45F46FD120EE8937BF9C6E7A76yoriginRegion=us-east-1yoriginCreation=20221107231831>
- PNUD. (2016). *Progreso multidimensional: bienestar más allá del ingreso*. PNUD. <https://www.undp.org/es/honduras/publications/progreso-multidimensional-bienestar-m%C3%A1s-all%C3%A1-del-ingreso>
- Robeyns, I. (2005). *The Capability Approach: a theoretical survey*. *Journal of Human Development*, 6(1), 93-117. <https://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080%2F146498805200034266>
- Robeyns, I. (2017). *Wellbeing, Freedom and Social Justice: The Capability Approach Re-Examined*. Open Book Publishers. <https://www.openbookpublishers.com/books/10.11647/obp.0130>
- Sen, A. (1979). *Equality of what?* Stanford University. https://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/Sen-1979_Equality-of-What.pdf
- Sen, A. (1992). *Inequality reexamined*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Anchor Books. <https://www.uio.no/studier/emner/matnat/ifi/INF9200/v10/readings/papers/Sen.pdf>
- Sen, Amartya. (2009). 'Capability: Reach and Limit'. In *Debating Global Society: Reach and Limits of the Capability Approach*, pp. 15–28. Milan: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli.
- Symington, A. (2004). *Interseccionalidad: una herramienta para la justicia de sexo y la justicia económica*. *sexo y derecho*, (9), 1-8. https://www.awid.org/sites/default/files/atoms/files/nterseccionalidad_-_una_herramienta_para_la_justicia_de_genero_y_la_justicia_economica.pdf

- Trani, J.-F., Bakhshi, P., Tlapek, S. M., Lopez, D., y Gall, F. (2015). *Disability and Poverty in Morocco and Tunisia: A Multidimensional Approach*. *Journal of Human Development and Capabilities*, 16(4), 518-548. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/19452829.2015.1091808>
- Trivelli, C., y Clausen, J. (2019). *Explorando la pobreza multidimensional rural: una propuesta comprehensiva y sensible al contexto peruano*. IEP. <http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/1166>
- UN. (2016, enero 01). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Naciones Unidas. Retrieved noviembre 03, 2022, from <https://www.un.org/es/impacto-acad%C3%A9mico/page/objetivos-de-desarrollo-sostenible>
- UNDP. (2016). *Human Development Report 2016*. United Nations Development Programme. https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/25212016_human_development_report.pdf
- Unjum, I. (2021). *From Uni-Dimensional to Multidimensional Poverty: A Review*. *Journal of Xi'an University of Architecture y Technology*, 13(3), 358-367. <https://www.xajzkjdx.cn/gallery/36-mar2021.pdf>
- Urbina, D., y Quispe, M. (2017). La pobreza monetaria desde la perspectiva de la pobreza multidimensional: el caso peruano. *Enfoque*, 2(2), 77-98. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/5815>
- Vásquez, E. (2012). *El Perú de los pobres no visibles para el Estado: la inclusión social pendiente a julio del 2012*. Universidad del Pacífico. <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/383>
- Washington Group on Disability Statistics. (2022, Octubre 11). *The Washington Group Short Set on Functioning*. WG Short Set on Functioning (WG-SS). https://www.washingtongroup-disability.com/fileadmin/uploads/wg/Washington_Group_Questionnaire_1_-_WG_Short_Set_on_Functioning__October_2022_.pdf

ANEXOS

Anexo 1: Análisis de independencia de los 12 indicadores, utilizando la V de Cramer (2014-2021)

DIMENSIÓN / INDICADOR	Salud		Educación		Empleo		Vivienda			Servicios básicos		
	Atención médica	Seguro de Salud	Educación	Acceso y uso de internet	Empleo	Seguridad social / pensiones	Material de vivienda	Hacinamiento	Seguridad en tenencia	Agua	Saneamiento	Energía
Salud	Atención médica	0.04	0.11	0.10	0.01	0.06	0.09	0.01	0.01	0.04	0.05	0.08
	Seguro de Salud	0.04	0.04	0.01	0.01	0.17	0.10	0.02	0.01	0.01	0.05	0.12
Educación	Educación	0.11	0.04	0.45	0.02	0.18	0.25	0.04	0.05	0.12	0.17	0.28
	Acceso y uso de internet	0.10	0.45		0.02	0.18	0.25	0.04	0.05	0.12	0.17	0.28
Empleo	Empleo	0.01	0.02	0.02		0.09	0.12	0.06	0.04	0.06	0.08	0.18
	Seguridad social / pensiones	0.06	0.18	0.18	0.09		0.19	0.09	0.02	0.10	0.12	0.20
Vivienda	Material de vivienda	0.09	0.25	0.25	0.12	0.19		0.14	0.01	0.24	0.33	0.51
	Hacinamiento	0.01	0.04	0.04	0.06	0.09	0.14		0.05	0.11	0.11	0.12
Servicios básicos	Seguridad en tenencia	0.01	0.05	0.05	0.04	0.02	0.01	0.05		0.01	0.02	0.10
	Agua	0.04	0.12	0.12	0.06	0.10	0.24	0.11	0.01		0.40	0.26
Servicios básicos	Saneamiento	0.05	0.17	0.17	0.08	0.12	0.33	0.11	0.02	0.40		0.35
	Energía	0.08	0.28	0.28	0.18	0.20	0.51	0.12	0.10	0.26	0.35	

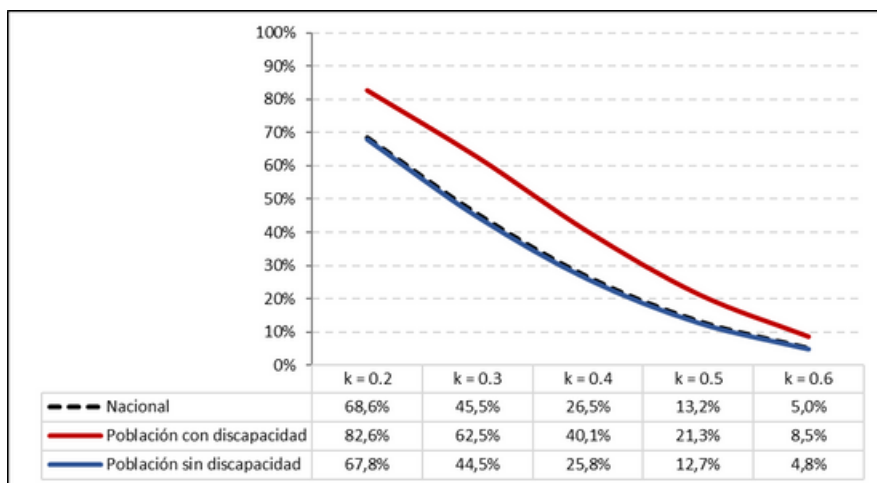
Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO 2014 - 2021.

Anexo 2: Análisis de robustez del indicador de pobreza para personas con discapacidad a nivel nacional

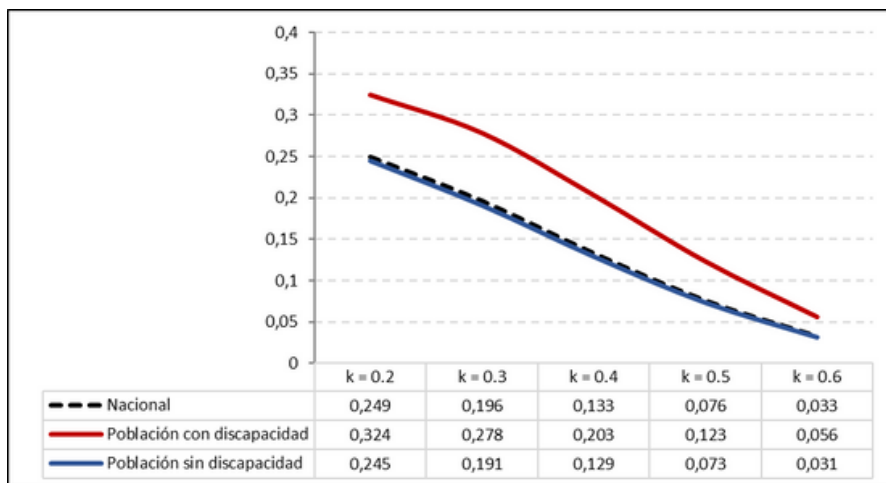
Con la finalidad de medir la robustez del indicador de pobreza para personas con discapacidad a nivel nacional propuesto por la presente investigación, el gráfico 1. muestra los resultados en todos los umbrales de pobreza (o líneas de pobreza) del rango relevante para el año 2021. Se empieza mostrando los valores que resultan bajo un umbral de pobreza del 20,0%, 30,0%, 40,0%, 50,0% hasta el 60%. En todos los casos, los cambios son robustos a cualquier línea de pobreza que se establece en la investigación. Tanto el panel A (H) como el B ($M0$) revelan resultados que se condicen con el umbral de pobreza monetaria representativo de la investigación (40%,0). En todos los umbrales, la población con discapacidad tiene mayores niveles de incidencia de pobreza monetaria de manera consistente.

Gráfico 1. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada ($M0$) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional, para diferentes líneas de pobreza, 2021

Panel A. Incidencia de la pobreza multidimensional (H) por condición de discapacidad



Panel B. Incidencia de la pobreza multidimensional ajustada (M0) por condición de discapacidad



Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO (2021).

Anexo 3: Análisis de robustez del indicador de pobreza para personas con discapacidad a nivel nacional, desagregado por grupo étnico, área de residencia, sexo y región natural

El gráfico 2. presenta los diferentes valores que resultan de distintos umbrales de pobreza planteados por esta investigación, desagregado por grupo étnico, área de residencia, sexo y región natural, para el año 2021. En este caso, también todos los resultados son consistentes con el umbral de pobreza representativo de la investigación (40,0%). Para todos los umbrales, se observa que los grupos poblacionales con mayor incidencia de pobreza monetaria son las personas con discapacidad indígenas o afrodescendientes, las personas con discapacidad que viven en zonas rurales, las personas con discapacidad mujeres y las personas con discapacidad que viven en la sierra o la selva.

Gráfico 2. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada (MO) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional, desagregadas por grupo étnico, área de residencia, sexo y región natural para diferentes líneas de pobreza, 2021

Panel A. Incidencia de la pobreza multidimensional (H)

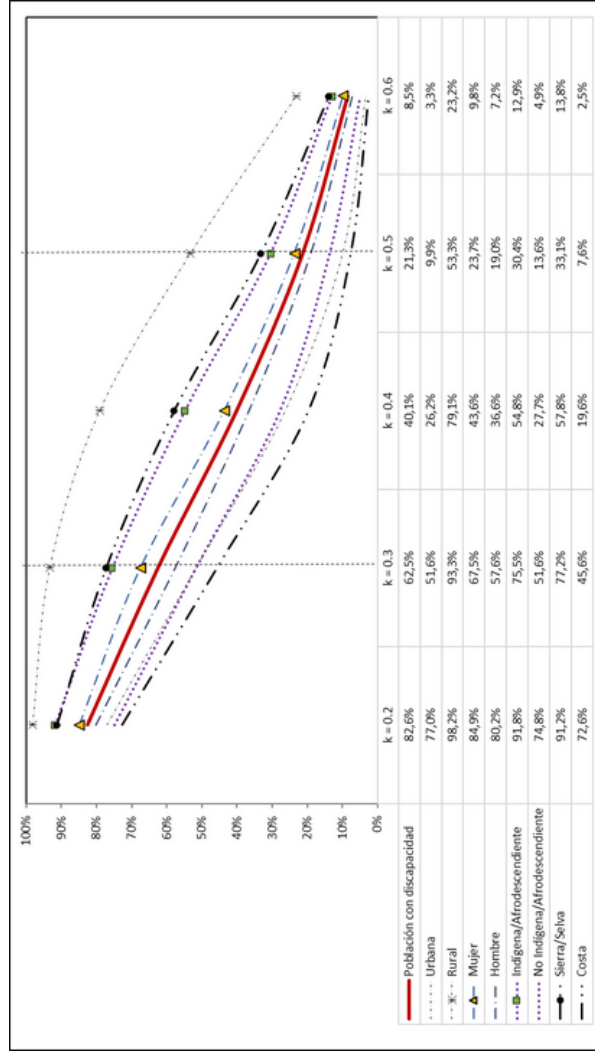
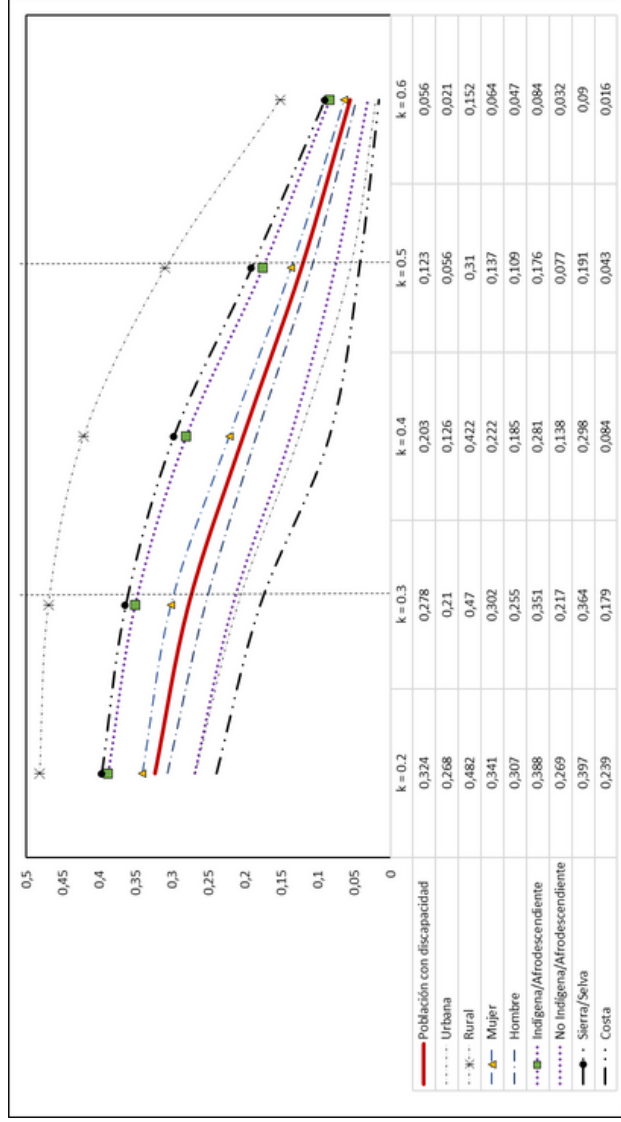


Gráfico 2. Tasa de recuento (H) y tasa de recuento ajustada (M0) de pobreza multidimensional para personas con discapacidad a nivel nacional, desagregadas por grupo étnico, área de residencia, sexo y región natural para diferentes líneas de pobreza, 2021

Panel B. Incidencia de la pobreza multidimensional ajustada (M0)



Fuente: Elaboración propia en base a la ENAHO (2021).

CONADIS

— Consejo Nacional para la Integración
de la Persona con Discapacidad —



Observatorio
de la Discapacidad



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024